

Международный консорциум «Электронный университет»

*Московский государственный университет экономики,
статистики и информатики*

Евразийский открытый институт

**Е.М. Борисова
Н.И. Джохадзе**

Философия

Учебно-практическое пособие

Москва 2007

УДК 1
ББК 87
Б 825

Борисова Е.М., Джохадзе Н.И. ФИЛОСОФИЯ: Учебно-практическое пособие. – М.: МЭСИ, 2007. – 360 с.

ISBN 5-7764-0093-02

© Борисова Елена Михайловна, 2007
© Джохадзе Наталья Игоревна, 2007
© Московский государственный
университет экономики, статистики
и информатики, 2007

Сведения об авторах

Борисова Е.М., к.ф.н., доцент,
Джохадзе Н.И., к.ф.н., доцент.

Перечень научных работ:

- Основные направления современной западной философии: Учебное пособие. – М.: МЭСИ, 1990.
- Диалектика социальных отношений и современность. Сборник научных трудов. – М., МЭСИ, 1995.
- Исторические типы философии. Учебное пособие. – 2-е изд. – М., 1995.
- Философия: теория и методология. – ч. I, II. – 2-ое изд. – М., МЭСИ, 1995.
- Философия: УПП. – М., МЭСИ, 1997.
- Социальная философия. – М., МЭСИ, 2000.
- Философия УПП, 2-ое изд. – М., МЭСИ, 2000.
- Культурология: УПП. – М., МЭСИ, 1997.
- Культурология: УПП. – 2-ое изд. – М., МЭСИ, 2000.
- Философия: УМК. – М., МЭСИ, 2002–2005 г.
- Культурология: УМК. – М., МЭСИ, 2002–2005 г.
- Борисова Е.Н. Репрезентация идей русского посмизма.
- Доклады и выступления IX Международного философского Конгресса. Современные тетради, т. 1, 2, 2005.
- Джохадзе Н.И. Категория времени в художественно-эстетической культуре XX в.
- Джохадзе Н.И. (в соавторстве). История диалектики (эпоха Античности). Комкнига. – М., 2005.

Содержание

Предисловие	5
Цели и задачи дисциплины	6
Тема 1. Философия, ее проблемы, роль в жизни человека и общества	7
Тесты	38
Тема 2. Основные этапы и направления развития философии	45
Тесты	143
Тема 3. Общество: основы философского анализа	151
Тесты	178
Тема 4. Общество как саморазвивающаяся система.....	185
Тесты	255
Тема 5. Субъекты и движущие силы социального развития.....	263
Тесты	278
Итоговый тест	285
Контрольная работа (для заочного отделения)	295
Итоговые вопросы	299
Глоссарий	302
Указатель имен	313
Список рекомендуемой литературы	353

Предисловие

Развитие цивилизации на исходе XX века проявляется в глубинных и крайне противоречивых переменах во всех областях политики, экономики, культуры. В этой ситуации приоритетными становятся проблемы **мировоззренческой** ориентации человека, осознание им своего **места и роли** в обществе, ответственности за свои поступки.

В формировании мировоззренческой культуры человека философия всегда играла особую роль, связанную с ее опытом **критического** размышления над важнейшими ценностями и жизненными ориентациями. Она брала на себя функцию **прояснения** проблем бытия человека, всякий раз ставя заново вопрос о том, что такое человек и каково его место в мире, как следует жить, на что ориентироваться. В данном учебном пособии предпринята попытка ответить на эти и другие вопросы.

Учебное пособие базового курса философии разработано в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта РФ для высших учебных заведений.

В пособии рассматриваются **основные этапы развития философской мысли**, дается изложение **фундаментальных проблем философии**, раскрываются **новые подходы** в исследовании актуальных вопросов современного философского знания, их конкретное решение в рамках **различных направлений**, акцентируется внимание на идее **гуманизации** как ценностного ориентира.

В учебном пособии рассматривается современная позиция в изучении философии, предполагающая **разнообразие точек зрения и подходов** в осмыслении ее проблем, признание **неоднозначного их решения**. Применительно к дискуссионным вопросам авторы пособия преследовали цель не столько дать готовый ответ, сколько поставить студента перед проблемной ситуацией, возникшей в философии и требующей ее **самостоятельного** разрешения.

Цель и задачи дисциплины

Цель изучения дисциплины – помочь студентам составить представление о проблематике и языке философии, ее средствах и методах, понятиях и категориях, об истории философии и ее современных проблемах, что позволило бы самостоятельно ориентироваться не только в отвлеченных научно-философских понятиях и категориях, но и в не менее сложных взаимосвязях жизненной реальности, во всей их полноте, глубине и противоречивости.

Задачей курса является изучение на широком фоне историко-философского материала исходных, фундаментальных проблем бытия человека, его места в мире, отношения к миру в рамках различных школ и направлений, предполагающих разнообразие точек зрения и подходов их осмысления.

Изучение философии должно способствовать приобщению студентов к общечеловеческим социокультурным ценностям, определению собственной мировоззренческой позиции, овладению основами логики и методологии научного познания, уяснению сознательно-нравственных стимулов профессиональной деятельности, повышению общего уровня философской культуры.

Дополняя и завершая любое специальное образование, философия помогает будущему специалисту сформировать необходимые предпосылки осознанного самоопределения в жизни, дает ориентиры для самостоятельного поиска ответа на вечные вопросы бытия, стимулируя активное участие в решении судеб своей страны, находящейся на переломном этапе развития.

Изучение философии предусматривает проведение лекционных и семинарских занятий, а также самостоятельную работу студентов под руководством преподавателей.

Важная роль отводится активным формам и методам обучения: выполнение творческих работ, реферирование научных статей и монографий, доклады на семинарских занятиях с их последующим обсуждением, дискуссии, решение задач и упражнений, деловые игры, экспресс-контрольные работы, коллоквиумы, тест-задания, подготовка реферата.

Основные виды текущего, промежуточного и итогового контроля знаний студентов: коллоквиум, тестирование, реферат, зачет, экзамен.

Тема 1

Философия, ее проблемы, роль в жизни человека и общества

Содержание темы:

1.1. Философия как учение об общих, универсальных принципах бытия и познания, сущности человека и его отношении к окружающему миру.

Философия как мировоззренческая наука. Мировоззрение и его исторические формы: мифологическое, религиозное, обыденное, философское. Философия как ядро мировоззрения, его теоретическая основа. Особенности философского знания.

Основной вопрос философии. Онтологическая и гносеологическая стороны основного вопроса философии.

Материализм и идеализм как основные направления философии, их разновидности. Объективный и субъективный идеализм, их особенности. Дуализм. Агностицизм как философская позиция.

Философия и наука: общее и различия.

1.2. Основные понятия, выражающие сущность философского знания: бытие, материя, сознание, познание. Бытие и его формы: бытие вещей, бытие человека, бытие духовного и бытие социального.

Материя как объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания, и ее атрибуты (всеобщие формы бытия): движение, пространство и время.

Понятие движения, его основные формы.

Всеобщие формы движения материи – пространство и время.

Сознание как субъективная реальность, особое состояние, свойственное только человеку.

Сущность познания. Чувственное и рациональное познание. Проблема истины в философии

Формы и методы познания. Диалектика и метафизика, их различие.

Основные функции философии, ее значение для других наук: мировоззренческая, методологическая, аксиологическая, прогностическая, критическая и интеллектуальная.

Цели изучения темы:

- Получение самых общих знаний о философии как особой форме мировоззрения и одной из древнейших областей знания.

- Сопоставление различных точек зрения на сущность и содержание философского знания.
- Знакомство с различными точками зрения и подходами к решению основного вопроса философии.

Задачи изучения темы:

- Выработка студентами собственной мировоззренческой позиции.
- Формирование навыков ведения дискуссии в области философского знания.
- Знакомство с основными направлениями в философии.
- Введение в предмет философии.
- Определение сущности основных философских понятий и категорий.
- Выявление методологических и познавательных функций философии.
- Сравнительная характеристика различных методов познания.

Успешно изучив тему, студент:

Знает:

- Сущность философского знания как особой формы мировоззрения.
- Отличие философии от религии и мифологии.
- Содержание основных философских проблем и составляющих философского знания (онтологических, гносеологических и методологических).
- Сущность философских категорий: бытие, материя, сознание, истина.
- Основные направления в философии и их отличительные особенности.
- Характеристику всеобщих методов познания.
- Основные функции философии.

Умеет:

- Аргументировать правомерность конкретного философского подхода в решении основного вопроса философии.
- Разбираться в основных отличиях главных философских направлений.
- Выявлять отличия философии от религии и мифологии.
- Разбираться в основных философских понятиях и категориях.
- Обоснованно аргументировать собственную мировоззренческую позицию.
- Охарактеризовать основные функции философии в современном мире.
- Пользоваться основными философскими терминами и понятиями при раскрытии содержания данной темы.

Приобретает навыки:

- Анализа исходных представлений о философии как особой форме мировоззрения и научного знания.
- Рассмотрения способов взаимодействия философии с окружающей действительностью.
- Изучения тенденций развития основных философских направлений.
- Сопоставления различных точек зрения на решение основного вопроса философии.
- Анализа сущности основных понятий и категорий философии.
- Выявления особенностей и различий в методах философского познания мира.
- Обнаружения отличительных черт в разных философских школах и направлениях.

Изучая тему, необходимо акцентировать внимание на следующих понятиях:

- мировоззрение;
- миф;
- религия;
- обыденное мировоззрение;
- основной вопрос философии;
- первооснова – субстанция;
- онтология;
- гносеология;
- материализм;
- монизм;
- дуализм;
- агностицизм;
- субъективный идеализм;
- объективный идеализм;
- диалектика;
- метафизика;
- бытие;
- материя;
- сознание;
- познание;
- истина;
- движение;
- пространство;
- время;

- чувственное познание;
- рациональное познание.

Методические указания:

Вопросы темы:

1. Философия как мировоззрение и наука, ее социальные функции и роль в обществе.
2. Основные проблемы и направления в философии.
3. Диалектика и ее альтернативы.
4. Категория бытия и ее место среди философских понятий; основные формы бытия и их специфика.
5. Научно-философское понятие материи, основные формы ее существования.
6. Проблема познаваемости мира и истины в философии и науке; роль сознания в процессе познания.

При изучении первого вопроса:

Сделайте попытку разобраться в содержании терминов «мировоззрение» и «философия». Что вкладывали в понятие «философия» древние греки и как оно зародилось? Как определяется философия в современном научном знании?

В истории философии существовало несколько толкований философии и определений предмета ее исследования. Рассмотрев их, постарайтесь выяснить, какое из них, на ваш взгляд, наиболее близко ее роли в современном мире.

Из материалов учебного пособия вы узнаете, что философия занимает особое место как среди форм мировоззрения, так и среди видов научного знания. Рассмотрите последовательно все известные вам формы мировоззрения и сравните их с философией.

Что общего вы видите в объекте их отражения? На что, главным образом, направлено внимание философа?

Какие вопросы человеческого бытия и природы стоят в центре философского исследования?

Проанализируйте, как оценивается роль философии в обществе? Можно ли говорить о близости ее социальных функций с ролью, которую выполняют другие формы мировоззрения? Что их коренным образом отличает друг от друга? Подумайте над вопросом: чем философия является в современном обществе – мировоззрением или наукой? Можно ли определить ее как научное мировоззрение?

Сформулируйте основные аргументы, позволяющие отнести философию к научному знанию. Рассмотрите последовательно концепции, которые считают философию наукой, и те, которые отрицают ее принадлежность к научному знанию.

Выскажите свое отношение к данной проблеме.

Для формирования более глубокого понимания роли и места философии в истории развития общества и духовной культуры обратитесь к дополнительной литературе.

Представление о том, как преподавали философию в дореволюционной России, вы получите, ознакомившись с материалами, собранными Д.Б. Цыганковым, – «Инструкция для занятий по истории философии г. Ильину» (доступно на <http://www.soc.pu.ru/gallery/iljin/home.html>).

Точка зрения отдельных философов на предмет философии, ее роль и место в науке представлена в ряде выдержек из их трудов в работах:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Т.1, р.1. – С. 10–129: Платон (С. 10–12), Аристотель (С. 12–13), Ф. Аквинский (С. 15), Т. Гоббс (С. 17–24), Гегель (С. 53), Л. Фейербах (С. 54–55), Шопенгауэр (С. 56–57), Гуссерль (С. 76–82), В. Соловьев (С. 92–17), Н. Бердяев (С. 111–116), М. Хайдеггер (С. 118–120), Гадамер (С. 126–129).

Точка зрения современных отечественных философов на данную проблему представлена в статьях философско-энциклопедического словаря: «мировоззрение», «философия», «религия», «мифология», а также в работах:

- Крапивенский С. Общий курс философии. – 5-е изд. (введение, р. 2). – М., 2005.
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юристъ, 2004 (раздел 1).
- Философия: Учебник / Под. ред. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 1, 2).

С подходом к изучению философии западными исследователями вас познакомит работа:

- Реале Дж., Антисери Д. Западная философия: от истоков до наших дней. – СПб., 1997. – Т. 1.

Точка зрения отдельных философов представлена в работах:

- Аристотель. Сочинение в 4 т. – М., 1975. – Т.1. – С. 67–69.
- Гоббс Т. Избранные произведения в 2 т. – М., 1964. – Т.1. – С. 49–60.
- Гадамер Х.Г. Истина и метод. – М., 1988. – С. 616–618, 628.
- Платон. Сочинения в 3 т. – М., 1970. – Т.2. – С. 48–51, 185.
- Соловьев В.С. Сочинения в 2 т. – М., 1988. – Т.2. – С. 179–181, 227–229.
- Фейербах Л. Избранные философские произведения. – М., 1955. – Т.1. – С. 98–99; 248–253.
- Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Вопросы философии. – 1989. – № 9. – С. 116–122.
- Шопенгауэр А. Антология мировой философии в 4 т. – М., 1971. – Т.3. – С. 694–696.

- Введение в философию: Учебное пособие / Под ред. акад. Ф.С. Файзуллина.

При подготовке ко второму вопросу:

Сделайте попытку разобраться в сложной проблематике философского знания. Что означает «основной вопрос философии» и как он решается?

Обратите внимание, как решение этого вопроса связано с мировоззренческой позицией философа.

Почему в философии существует несколько направлений, объединивших философов разных взглядов и школ: материализм, идеализм, дуализм?

Рассмотрите последовательно каждое из этих направлений. Найдите принципиальное отличие в подходах представителей этих направлений и в постановке ими фундаментальных философских проблем. Проследите истоки каждого направления.

Рассмотрите особенности каждой исторической формы материализма и основных форм идеализма. Почему идеализм делится на объективный и субъективный? В чем коренное отличие этих форм? Что является общим для мировоззренческой позиции их представителей?

Проанализируйте, какие проблемы относятся к онтологическим, а какие к гносеологическим? Каково происхождение терминов «онтология» и «гносеология»? Во многом решение гносеологических проблем связано с онтологической позицией философа, но не всегда и не обязательно. Рассмотрите примеры, когда эти позиции не совпадают.

Постарайтесь выработать собственное отношение к поставленным вопросам и определить свою мировоззренческую позицию.

Для формирования более глубокого представления об основных направлениях и проблемах философии обратитесь к дополнительной литературе.

С отдельными высказываниями философов относительно рассматриваемых проблем можно познакомиться, прочитав фрагменты их трудов:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Т.1. – С. 130–183.

Общие сведения по этому вопросу вы получите, ознакомившись со статьями в философско-энциклопедическом словаре: «материализм», «идеализм», «дуализм», «монизм», «онтология», «гносеология», «агностицизм», «скептицизм», а также с работами:

- Крапивенский С. Общий курс философии. – 5-е изд. (введение, р. 2). – М., 2005.
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юрист, 2004 (раздел 1).
- Философия: Учебник / Под. ред. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 1, 3, 4).

- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (§1, 2).
- Бэкон Ф. Сочинения в 2 т. – М., 1971. – Т.1. – С. 191–197.
- Гольбах П. Избранные произведения в 2 т. – М., 1963. – Т.1. – С. 59–67.
- Гегель. Сочинения. – М., 1932. – Т.9, кн.1. – С. 15–25.
- Декарт Р. Сочинения в 2 т. – М., 1989. – Т.1. – С. 390–394.
- Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в 5 т. – М., 1956. – Т.1. – С. 509–510.
- Фейербах Л. Избранные философские произведения. – М., 1955. – Т.2. – С. 441–446; 515; 589–591.
- Фейербах Л. История философии в 3 т. – М., 1967. – Т.2. – С. 7–14.
- Фихте И.Г. Избранные сочинения. – М., 1916. – Т.1. – С 413–424.

При подготовке к третьему вопросу:

Попробуйте разобраться в терминах «диалектика» и «метафизика» в контексте решения вопроса о характере развития, движения.

Из материалов учебного пособия вы узнаете, что особое место в философии занимает исследование форм и методов познания, всеобщими из которых являются диалектика и метафизика, которые существенно отличаются в толковании характера, причин и форм развития всех видов бытия.

Для освоения темы необходимо обдумать следующие проблемы и ответить на вопросы: какие обстоятельства определили возникновение этих учений о развитии? Кто из философов являлся приверженцем каждой из этих концепций развития?

Диалектика как учение о развитии и метод философского познания имеет несколько альтернатив как форм проявления метафизики. Рассмотрите особенности каждого из подходов к развитию. Проанализируйте главные отличительные особенности этих методов.

Что включает в себя диалектика? Какие из рассматриваемых законов составляют ядро диалектики и почему?

Обратите внимание, что под диалектикой не всегда понималось то содержание, которое вкладывает в нее современная философия.

Что понимал под диалектикой Сократ?

Кто в новоевропейской философии был крупнейшим разработчиком диалектики как метода познания?

Какое место в философской методологии занимает метафизика?

Сформулируйте позитивные и негативные стороны каждого из рассматриваемых методов познания. Используя свой опыт и знания в области естественных наук, полученные в школе и вузе, попытайтесь определить наиболее близкие современному научному познанию черты, присущие рассматриваемым философским методам.

Для формирования более глубокого представления о сущности и значении рассматриваемых методов познания обратитесь к дополнительной литературе.

Общие представления о философских методах познания Вы получите, прочитав соответствующие статьи в философско-энциклопедическом словаре: «диалектика», «метафизика», «софистика», «догматизм», «релятивизм», «триада», «Гегель», а также работы:

- Князева Е., Курдюмов С. Синергетика как новое мировидение // Вопросы философии. – 1992. – № 12.
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юристъ, 2004 (раздел 3, гл. IV).
- Философия: Учебник / Под. ред. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. V).

Некоторые представления о взглядах разных философов на развитие Вы получите, ознакомившись с отдельными фрагментами из их трудов:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Т.1. – С. 303–410: Зенон (С. 303), Аристотель (С. 303–304), Гоббс (С. 309–310), В. Соловьев (С. 310–313), Гегель (С. 395–397), Г. Плеханов (С. 401–410).
- Гегель. Наука логики. – М., 1972. – Т.3. – С. 296–299.
- Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в 5 т. – М, 1956. – Т.1. – С. 564–573; 576–578.
- Чернышевский Н.Г. Избранные философские сочинения. – М., 1950. – Т.1. – С. 665–670.

При изучении четвертого вопроса:

Попытайтесь разобраться в содержании и значении основного философского понятия «бытие». Вы уже неоднократно сталкивались с этим термином в обыденной повседневной жизни.

Какое значение и смысл вы вкладывали в это понятие? В каких жизненных ситуациях употребляли этот термин?

Из учебного пособия вы узнаете, что «бытие» – это основное философское понятие, на учении о котором основывается базовая часть философии – онтология – учение о бытии.

В истории философии существовали различные толкования этого понятия. В философии XX в. оно теряет свое традиционное значение в постановке и рассмотрении ряда философских проблем.

Обратите внимание, какие обстоятельства явились причиной частичного игнорирования категории «бытие» философами XX в.?

Какая трактовка бытия характерна для традиционной классической философии?

Существуют ли различия в понимании бытия в рамках традиционной философии? Чем это объясняется?

Данной философской категории уделялось первостепенное внимание на протяжении развития всего историко-философского процесса. Почему? Что понимается под бытием?

Рассмотрите основные этапы формирования этого понятия. Проанализируйте разные подходы в рамках существовавших философских школ и направлений. В чем их коренное отличие?

Как понимается бытие в рамках материалистической философии? Чем отличается данное толкование от религиозно-философской его интерпретации? Найдите принципиальные отличия в данных трактовках. Проанализируйте систему аргументов каждого из подходов.

Сформулируйте позитивные и негативные стороны рассмотренных трактовок. Используя свой жизненный опыт, постарайтесь найти наиболее объективное понимание категории «бытие».

Для формирования более глубокого представления об этой фундаментальной философской категории обратитесь к дополнительной литературе:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Т.1:
- Аристотель (С. 184–190), Кант (С. 198), Беркли (С. 198–206), Лейбниц (С. 213–215), В. Соловьев (С. 217–225), Б. Рассел (С. 245–248), Гольбах (С. 256–262), Р. Декарт (С. 262–264), Л. Фейербах (С. 264–269).

Общее представление о понятии «бытие» вы получите, ознакомившись с соответствующими статьями в философско-энциклопедическом словаре: «бытие», «бытие природы», «бытие человека», «бытие социальное», а также с работами:

- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (разд. II, гл. 9, §1–6).
- Крапивенский С. Общий курс философии. – М., 2005,
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юрист, 2004 (разд. III, гл. 1).
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. III, 1, 4).

С отдельными высказываниями философов относительно категории «бытие» можно познакомиться, прочитав выдержки из их трудов:

- Аристотель. Метафизика. Сочинения в 4 т. – М., 1975. – Т.1. – С. 71–75, 155–157, 229–231.
- Августин. Исповедь. Антология мировой философии в 4 т. – М., 1969. – Т.1, р.2. – С. 582–588.
- Бруно Д. Диалоги. – М., 1949. С. 226–230, 235–240, 247.
- Беркли Дж. Сочинения. – М., 1978. С. 257–258, 265–267, 273–277, 305, 317, 329–332, 344–345.
- Кант И. Критика чистого разума. Сочинения в 6 т. – М., 1964. – Т.3. – С. 521–522.

- Лукреций Кар. О природе вещей. – М., 1983. С. 31–34.
- Лейбниц Г.В. Сочинения в 4 т. – М., 1982. – Т.1. – С. 97; Т.2. – С. 129–132.
- Соловьев В.С. Сочинения в 2 т. – М., 1989. – Т.2. – С. 32–35, 48–53, 540–542.

При подготовке к пятому вопросу:

Вы уже сталкивались с понятиями: материя, движение, пространство, время, как правило, пользуясь их обыденным повседневным значением.

Постарайтесь разобраться в их философско-научном понимании. Что вкладывается в понятие «материя»?

Каковы основные формы ее существования?

Возможна ли материя вне движения или движение вне материи?

Каковы выводы современной науки по этому вопросу?

Менялось ли на протяжении истории развития науки и философии представление о пространстве и времени?

Какое содержание вкладывается в понимание материи в ранних философских теориях? Чем этот подход отличается от позднейшего толкования ее в новоевропейской философии?

Что нового в этом плане дали новейшие открытия в области естественных наук, особенно физики, на рубеже XIX и XX вв., а также в процессе научно-технической революции XX в.?

Проанализируйте различия в вышеназванных подходах. Проследите процесс эволюции философско-научного понимания материи. Обратите внимание на современное определение материи. Постарайтесь сформулировать собственное отношение к ее философско-научному определению, используя при этом свои знания в области естественных наук, полученные в школе и вузе.

Материя не существует вне движения, пространства и времени – основных форм ее бытия. Рассмотрите эти формы, уделив особое внимание их взаимосвязи.

Как определяется движение?

Какие известны формы движения материи?

Как они связаны между собой?

Особое внимание обратите на анализ особенностей в понимании пространства и времени как форм движущейся материи в современной и новоевропейской философии.

Как данные подходы связаны с диалектикой и метафизикой, философскими методами познания?

Для формирования более глубокого представления о научно-философском понимании материи и форм ее существования обратитесь к дополнительной литературе.

Общие представления по данной проблеме вы получите, ознакомившись с соответствующими статьями в философско-энциклопедическом словаре: «материя», «движение», «пространство», «время», и с работами:

- Крапивенский С. Общий курс философии. – М., 2005.
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юристъ, 2004 (разд. 3, гл. II).
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. III).
- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (разд. II, гл. 9, §7, 8).

С отдельными высказываниями философов о материи, движении, пространстве и времени вы можете познакомиться, прочитав выдержки из их трудов:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Т.1. – С. 184–248, 271–280; 303–304; 309–310.
- Аристотель. Метафизика. Сочинения в 4 т. – М., 1975. – Т.1. – С. 85–86.
- Вольтер Ф. Философские сочинения. – М., 1988. – С. 677–681.
- Гейзенберг В. Шаги за горизонт. – М., 1987. – С. 107–119.
- Гоббс Т. Избранные произведения в 2 т. – М., 1964. – Т.1. – С. 141–142.
- Из книги В.П. Шелеста «Осколки» (доступно на сайте <http://www.chat.ru/~astat/ahil.html>).

При подготовке к шестому вопросу:

Что является сущностью второй очень важной составляющей философии – гносеологии – теории познания?

Какие существуют точки зрения на познаваемость мира?

Все ли философы признают возможным постижение истины?

Что такое истина?

Постарайтесь сформировать собственное представление об истине, основываясь на вашем повседневном жизненном опыте.

Видите ли вы разницу между понятиями «истина» и «объективная истина», «абсолютная истина» и «относительная истина»?

Основная роль в процессе познания отводится сознательной деятельности людей. Что такое сознание? Из каких уровней оно складывается?

Уделите особое внимание анализу таких понятий, как «агностицизм» и «скептицизм».

Чем отличаются взгляды сторонников этих подходов от представителей оптимистических воззрений в области теории познания?

Проанализируйте взгляды основных представителей названных философских позиций.

В чем заключается дискуссионность их гносеологических взглядов?

Рассмотрите основные уровни процесса познания: рациональный и чувственный. Какие формы чувственного познания вам известны?

Проанализируйте роль и значение каждой из них. Что лежит в основе рационального познания мира?

Какие направления теории познания возникли и развились на основе абсолютизации чувственного и рационального познания?

Какой способ познания мира является наиболее полноценным на ваш взгляд?

Постарайтесь сформировать собственную гносеологическую позицию.

Для формирования более глубокого представления о проблемах гносеологии и роли сознания в процессе познания обратитесь к дополнительной литературе:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Т.1. – С. 412–477; 609–658:
Платон (С. 412–414), Гегель (С. 442–450), Фрейд (С. 456–464), Аристотель (С. 478–483), Ф. Аквинский (С. 483–485), Д. Локк (С. 491–493), Р. Декарт (С. 498–499), Кант (С. 508–521), Л. Фейербах (С. 528–529).
Ф. Бекон (С. 615–620), Гоббс (С. 620–621), Р. Декарт (С. 621), Г. Лейбниц (С. 624–628), Гегель (С. 632–633), В. Соловьев (С. 639–642), К. Поппер (С. 657–658).

Общее представление о рассматриваемых вопросах вы получите, ознакомившись с соответствующими статьями в Философско-энциклопедическом словаре: «гносеология», «сознание», «агностицизм», «скептицизм», «чувственное», «рационализм», «эмпиризм», «истина», а также с работами:

- Крапивенский С. Общий курс философии. – 5-е изд. – М., 2005.
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененков. – М.: Юристъ, 2004 (разд. 3, гл. V).
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. IV и VI).
- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (гл. 11 §4–9 и гл. 12 §1–9).

Со взглядами отдельных философов в области гносеологии Вы сможете познакомиться, прочитав выдержки из их трудов:

- Аристотель. Сочинения в 4 т. – М., 1983. – Т.1. – С. 65–67, 281–284. – Т.4. – С. 175, 178–181.
- Бэкон Ф. Сочинения в 2 т. – М., 1978. – Т.2. – С. 13–18, 34–35, 50, 56–57, 60–62.
- Гегель. Сочинение. – М., 1959. – Т.4, ч.1. – С. 41–50.
- Кондильяк Э.Б. Сочинения в 3 т. – М., 1982. – Т.2. – С. 190, 195–212.
- Ламетри Ж.О. Человек-растение. Сочинение. – М., 1983. – С. 237–240.
- Локк Д. Сочинения в 3 т. – М., 1985. – Т.1. – С. 96–97, 103, 151–152.
- Лейбниц Г.В. Сочинения в 4 т. – М., 1983. – Т.3. – С. 97–100.
- Платон. Государство. Сочинения в 3 т. – М., 1971. – Т.3, ч.1. – С. 318–322, 324–325.

- Чернышевский Н.Г. Избранные философские сочинения. – М., 1951. – Т.3. – С. 232–233.

Чат. Обсудите и приведите аргументы, позволяющие отнести философию к научному знанию. Рассмотрите концепции, в которых философия представлена как наука и те, где отрицается её принадлежность научному знанию.

Тест. Выполните тестовые задания по данной теме.

При изучении темы также рекомендуется посетить сайты:

- <http://www.soc.pu.ru/gallery/iljin/home.html>
- <http://www.ugatu.ac.ru/ugatu.new/fakult/f6/kl/prilosophy/head.html>
- <http://www.chat.ru/~astat/ahil.html>

1.1. Философия и ее предназначение

Философия – одна из древнейших областей человеческого знания, духовной культуры. Первые из известных дошедших до нас философских систем возникли около 2,5 тыс. лет назад в странах Древнего Востока (Индия, Китай), но наивысшего развития философия достигла в Древней Греции. Само понятие «философия», означающее «любовь к мудрости», впервые объяснил древнегреческий мыслитель и математик Пифагор, а в качестве названия особой науки первым употребил древнегреческий философ Платон.

В своем развитии философия проходит длительный путь становления. Человек в процессе эволюции начинает выделять себя из окружающего мира природы и тем самым осмысливать как свою уникальность, так и уникальность окружающего мира, противостоящего ему и отличающегося от него.

Изменяется и понимание предмета философии. Так, смысл философии Пифагор и другой древнегреческий философ Гераклит видели в поиске истины, Платон – в познании вечных и абсолютных истин, по мнению его ученика Аристотеля, задача философии – постижение всеобщего, первоначал и первопричин бытия. Еще большее разнообразие в понимании своего предмета обнаруживает философия в XIX–XX вв., представленная множеством школ и направлений, предметом

исследования которых являются различные стороны бытия, познание человека и его существования. В частности, представитель неокантианства В. Виндельбанд понимает философию как критическое самопознание разума, сторонники одного из направлений современной западной философии – позитивизма – задачи философии сводят к логическому анализу языка науки.

При всем многообразии подходов к определению предмета философии можно выделить то общее, что свойственно философскому знанию вообще.

Философию можно определить как учение об **общих, универсальных принципах** бытия и познания, **сущности человека и его отношении** к окружающему миру. Это и определяет основные проблемы, находящиеся в центре философского осмысления.

Внутреннее деление философской проблематики намечено еще в античности (правда, там она включает всю область современного гуманитарного знания, а также знания, позднее отошедшие к естественным наукам). Основные части – **онтология**, или учение о бытии, **гносеология** (эпистемология) – учение о познании, **логика** – учение о формах мышления. Позднее добавляются **социальная философия**, **аксиология** – учение о ценностях, **история философии**, **этика и эстетика**.

Философия как система знания занимает особое место в культуре, пройдя путь от античного натурфилософского понимания до «поэтического мышления», как ее трактуют некоторые современные философы. Понимание философии как «науки наук» или «царицы наук», не имевшее альтернативы почти до XIX в. (до момента активного развития естественных наук), по существу, отводило ей роль опекуна, как более фундаментальному виду знания, по сравнению с конкретными науками, и, по сути, лишало ее собственного содержания и предмета.

В результате оформления позитивистской концепции в науке появляется диаметрально противоположный подход к философии. Ей отказывают в научности знания, следуя позиции Конта: «Наука – сама себе философия». В середине XX в. складывается третья форма взаимоотношений философии и науки, выраженная формулой: философу – философу, ученому – науково. Современная трактовка этой проблемы (диалектическая) основывается на признании внутренней, необходимой и существенной связи между философией и наукой. Такой подход не только не отвергает роль философии в современном

научном знании, но позволяет ей определить собственный предмет и место в культуре техногенной цивилизации.

Философия формировалась на основе противоречия между мифологическим мировоззрением (на смену которому она пришла) и зачатками научного знания, требовавшими обращения к природным, причинным связям. Таким образом, уже на стадии своего зарождения (генезиса), а затем и на протяжении всей истории развития философия содержательно была связана с естественнонаучным знанием. Генетический аспект научности философии дополняется ее структурой, включающей как общие, так и всеобщие понятия и категории («бытие», «материя», «сознание» и т.д.), фундаментальные понятия естественных наук («атом», «вещество»), некоторые наиболее общие законы и принципы естествознания («закон сохранения и превращения энергии»). Все это позволяет говорить о научности философии. К определенной части философии применимы и такие критерии научности знания, как объективность, рациональность, системность и проверяемость (главным образом, логическим путем). Практическая же проверка тех или иных философских положений в большей степени связана с ее прогностической функцией в рамках социальной философии, а также в области этико-антропологических и эстетических отношений.

О научности философского знания свидетельствуют и философские основания науки, которые выражают философские идеи и принципы, содержащиеся в каждой науке и дающие самые общие ориентиры для познавательной деятельности. К философским основаниям науки относятся:

онтологические – принятые в науке общие представления о картине мира, типах материальных систем, формах движения материи, общих законах функционирования и развития материальных объектов;

гносеологические – принимаемые в рамках определенной науки положения о характере процесса научного познания, соотношении чувственного и рационального, опыта и теории;

логические – принятые в науке правила абстрагирования, образования исходных и производных понятий и утверждений, правила выводов;

методологические – принимаемые наукой представления о методах открытия и получения истинного знания, способов доказательства и обоснования теоретического знания.

Все это позволяет говорить не только о близости философии и науки, но и об их взаимодействии и взаимодополнении. Философия тесно связана как с природоведческими, так и с общественными науками (правоведением, экономикой, политологией, историей), но при этом всецело не сводима ни к первому, ни ко второму видам научного знания.

Особое место философии в научном познании мира обусловлено ее специфическим характером. Если предметом специальных наук являются отдельные, конкретные области окружающей действительности, то философию интересует мир в целом, она стремится к познанию универсума. Поэтому философское знание более умозрительно и рефлекторно, но менее строго и доказательно, чем конкретно-научное. Выводы естественных наук выносят за скобки все личностное, в то время как философ стремится определить свое отношение к миру. Если наука направлена на предметное постижение мира и получение нового знания, то философия основывается на духовно-практическом отношении субъекта к объекту и оказывает активное влияние на бытие посредством формирования новых идеалов, норм и культурных ценностей.

Это, в свою очередь, позволяет говорить о ее идеологической составляющей, месте в сфере общественного сознания и культуры в целом. Философия ставит и решает мировоззренческие проблемы.

Мировоззрение – это совокупность наиболее общих взглядов на мир и место человека в нем, а также основанные на них чувства, убеждения, идеалы, оценки, определяющие принципы поведения человека. Как разноуровневое духовное образование оно включает мироощущение (эмоциональный момент), мировосприятие (рациональная сторона) и отношение человека к миру и самому себе. Мировоззрение – своего рода духовный каркас и личности, и общества, поскольку определяет принципы поведения и деятельности, формирует идеалы и ориентации.

В структуре мировоззрения выделяются четыре основных компонента:

познавательный, базирующийся на обобщенных знаниях (повседневных, профессиональных и научных);

ценностно-нормативный, включающий в себя систему ценностей, идеалов, убеждений, верований, норм и сближающий ценностно-значимое для человека с его практическим поведением;

морально-волевой, формирующий психологические установки для реализации в практических действиях сложившихся норм и ценностей;

практический, проектирующий и стимулирующий определенный тип поведения.

Исторически сложились такие формы мировоззрения, как мифологическое, религиозное, обыденное, философское.

Мифологическое мировоззрение как первая попытка объяснить явления окружающего мира характерно для ранних этапов первобытного общества и представляет собой фантастическое отражение действительности в эмоционально-образной форме (классический пример – античная мифология).

Религиозное мировоззрение характеризуется верой в сверхъестественные силы, которые играют главенствующую роль в жизни людей и мироздании, раздвоением мира на земной и небесный и поклонением последнему.

Обыденное мировоззрение проявляет себя в форме здравого смысла и направлено, прежде всего, на практические вопросы. Играя значительную роль в жизни людей, определяя зачастую их социальную ориентацию, в то же время оно не является достаточно продуманным, последовательным, систематизированным, не лишено ошибок и заблуждений, испытывает затруднения при решении сложных проблем, когда требуются фундаментальные знания, в том числе и в области философии.

Философское мировоззрение как высший тип мировоззрения представляет собой рациональное объяснение мира, основанное на теоретическом и логическом анализе. В отличие от других типов мировоззрения для философии характерны доказательность, логическая обоснованность, аргументированность, системный характер знаний. Поэтому философия, формируя целостное понимание мира, является **ядром** мировоззрения, его теоретической основой.

Философия как сложившаяся система знаний включает целый ряд проблем, которые она призвана решать. Но центральная мировоззренческая проблема – отношение человека к миру – конкретизируется в философии в *основном вопросе*: как относится мышление к бытию, сознание к материи, идеальное к материальному. Основной вопрос философии имеет сложную структуру, что обуславливает многообразие уровней философского мировоззрения. При рассмот-

рении первого, наиболее общего и фундаментального уровня основного вопроса философии различают две стороны: онтологическую и гносеологическую.

Онтологическая (бытийная) сторона заключается в решении вопроса об отношении сознания к материи, о том, что является первичным – материя или сознание, какая из двух фундаментальных типов реальности – материальная или идеальная – является определяющей и порождает другую, лежит в основе мира. При решении этого вопроса возможны два подхода: монистический (от греч. *monos* – один, единственный), который кладет в основу мира одно из двух начал, материю или сознание, и дуалистический (от лат. *dualis* – двойственный), принимающий оба начала как равнозначные. Тем не менее, последний подход был распространен в философии слабо, и наиболее видными его представителями являются французский философ XVII в. Р. Декарт и немецкий философ XVIII в. И. Кант.

В рамках монистического подхода выделяют такие философские направления, как материализм и идеализм. С точки зрения **материализма** материя является первичной, а сознание производно от нее. Он объясняет окружающий мир из него самого как существующий объективно, независимо от чьего бы то ни было сознания. В своем развитии материализм прошел ряд этапов – от стихийного материализма античности (Гераклит, Демокрит и др.) к метафизическому, механистическому материализму XVII–XVIII вв. (Ф. Бэкон, Д. Локк, К. Гельвеций и др.) и впоследствии к диалектическому материализму (К. Маркс и Ф. Энгельс).

Идеализм считает, что развитие мира определяется духовным началом. Он существует в двух формах – **объективного** и **субъективного** идеализма. Объективный идеализм ведет свое начало со времен античной философии. Он признает существование объективного мира вне человеческого сознания, но утверждает, что мир является порождением и проявлением некоего объективного сознания, не зависящего от человека, – бога, духа, мирового сознания (Платон, Гегель). Субъективный идеализм считает первичной реальностью человеческие ощущения и, тем самым, первичным индивидуальное сознание (английский философ XVIII в. Д. Беркли). Наличие этих двух форм не исчерпывает всего многообразия различных вариантов идеалистической философии. Духовное первоначало могло рассматриваться как мировой разум (панлогизм), мировая воля (волютаризм), множество духовных первоэлементов (монадология Лейбница) и т.д.

Материализм в истории философии также принимал различные формы (наивный, метафизический, механистический, вульгарный, диалектический). Следует подчеркнуть, что противоположность взглядов материализма и идеализма в решении основного вопроса философии не означает их несовместимость в решении других проблем. Более того, не всякое философское направление можно отнести либо к материализму, либо к идеализму. Но в каждом философском учении можно обнаружить рациональное содержание.

Гносеологическая (познавательная) сторона основного вопроса философии – вопрос о том, можно ли адекватно познать окружающую человека действительность, объективные законы ее существования и функционирования. Часть философов признают безусловную познаваемость мира для человека. Существуют философские направления, представители которых в принципе отвечают на этот вопрос отрицательно. Философское учение, считающее, что мир принципиально непознаваем, называется **агностицизмом** (от греч. *a* – не, *gnosis* – знание) (Д. Юм, И. Кант). Деление философов по вопросу познаваемости мира не совпадает с их размежеванием на материалистов и идеалистов, ибо часть идеалистов признавала познаваемость мира. Тем не менее, последовательный материализм неразрывно связан с признанием познаваемости мира. Кроме того, незначительная часть философов является скептиками, отказываясь однозначно ответить на вопрос о познаваемости мира.

Вопрос об отношении мышления к бытию является основным вопросом философии, так как в конечном счете именно тот или иной ответ на него обуславливает принципы решения всех философских проблем, среди которых такие, как проблема истины, метода познания, онтологии, а также мировоззренческие, общетеоретические основы конкретных наук, пытающихся проникнуть в сущность мироздания.

Вместе с тем подобная трактовка основного вопроса философии признается не всеми философами. В истории философии известны и другие его формулировки. Для Ф. Бэкона основной вопрос философии – это проблема овладения стихийными силами природы, для А. Камю – вопрос о том, стоит ли жить. В западной философии XX в. наметилась тенденция основным считать вопрос о смысле и назначении человека, его существовании. Эта проблема дискутируется и в отечественной философской литературе.

Доказать, что та или иная трактовка основного вопроса является истинной, в философии нельзя. Как нельзя доказать, что материалистическая точка зрения – единственно верная, а идеалистическая – ложная. Это обстоятельство обусловлено тем, что определение позиций материализма или идеализма связано с решением специфической для философии проблемы мировоззренческого выбора.

Как бы ни была велика роль основного вопроса философии, ее нельзя преувеличивать, тем более сводить всю проблематику философии только к этому вопросу. Предмет философии намного шире, чем тематика, связанная с решением основного вопроса, что раскрывается в структуре философского знания.

1.2. Исходные философские категории

Основными понятиями, выражающими сущность философского знания, являются категории «бытие», «материя», «сознание», «истина».

В отличие от обыденного понимания философия трактует термин «**бытие**» не как просто существование, а как нечто, что гарантирует существование и мира в целом, и отдельной личности. Ориентирующаяся на связь с наукой и научное постижение мира, философия, определяя категорию бытия, стремится выяснить его уровни, типы и место в структуре знания.

Одним из первых это попытался сделать представитель элейской школы в античной философии Парменид, выделивший основные характеристики бытия: целостность, истинность, благодать, красоту и, по существу, понимавший под бытием то, что лежит за миром чувственных вещей, т.е. мысль. С платоновской философии начинается европейская традиция удвоения (разделения) бытия на мир идей (мир истины) и чувственную реальность (мир подобий). В последующем такой подход получил развитие в тенденции разделения бытия на материальное (мир) и идеальное (сознание, бессознательное, дух, Бог). В средневековой философии удвоение мира получило религиозную трактовку: истинное бытие – Бог, а мир, сотворенный Богом из ничто, в ничто же и исчезнет. В эпоху Возрождения бытие рассматривали как природу, с одной стороны, самостоятельную, а с другой – нуждающуюся в человеке как творце и хозяине. Новое время акцентирует внимание на подвластности бытия человеку как в познавательном, так и в практическом плане.

В классической философии XVIII–XIX вв. бытие воспринимается как нечто внешнее, недоступное познанию человека (кантовская «вещь в себе» и «явление»). В рамках марксистской философии Ф. Энгельс, опираясь на известные научные открытия, предлагает развернутую классификацию видов бытия: механическое, химическое, физическое, биологическое, социальное. Возрождение интереса к категории бытия в философии XX в. связано с именем представителя философии экзистенциализма – М. Хайдеггером, который, ставя вопрос о смысле бытия, старался ответить на него, проясняя смысл существования самого вопрошающего человека, а познание бытия связывал с поэтическим мышлением. Современная философия одну из причин спада интереса к философии видит в абсолютизации понятия бытия и акцентирует внимание на альтернативных понятиях: ничто, различия, критика.

К основным **формам бытия** традиционная философия относит: бытие вещей, бытие человека, бытие духовного и бытие социального. Каждая из названных форм, в свою очередь, имеет собственные взаимозависимые и взаимодействующие виды.

К **бытию вещей** относятся:

1. Предметы, процессы, состояния природы, существующие вне и независимо от человека, – **бытие естественно-природного**.
2. Бытие предметов, произведенных человеком, – **вторая природа**.

Бытие человека – уникальное для природы сочетание естественного, природного (тело), духовного (сознание) и социального (общественные связи индивида) начал.

Бытие духовного складывается из индивидуализированного (сознание индивида) и объективированного (духовная культура).

Бытие же социального выступает как единство материальной и идеальной действительности, где центральными философско-онтологическими понятиями, выражающими их взаимодействие, являются категории «материя» и «сознание».

Материя (в переводе с лат. – вещество) – философская категория, которая в материалистической философии обозначает **первоначало, объективную реальность** по отношению к **сознанию, субъективной реальности**. Понятие «материя» используется в двух основных смыслах: либо выражает наиболее глубинную сущность мира, его объективного бытия, либо отождествляется со всем существующим.

Историко-философский анализ возникновения и развития понятия «материя» сводится к анализу трех основных этапов ее эволю-

ции: 1) как вещи, 2) как свойства, 3) как отношения. Первый этап был связан с поиском некоторой конкретной, но всеобщей **вещи**, составляющей первооснову всех существующих явлений. Впервые такой способ постижения мира (учение о стихиях) использовали античные философы – представители милетской школы, считавшие первоосновой воду (Фалес), апейрон, или бесконечное (Анаксимандр), и воздух (Анаксимен). Следующим шагом в трансформации понятия материи явился античный атомизм, развивавшийся через учение Анаксагора о качественно различных гомемериях к представлениям Левкиппа и Демокрита, а затем Эпикура и Лукреция Кара об атомах как единой материальной основе мира.

Рациональный смысл вещного понимания материи заключается в двух моментах: во-первых, здесь речь шла о наличии некоторых **всеобщих первоначал**, бесконечные комбинации которых составляют неисчерпаемое многообразие окружающего мира. Впоследствии органическая химия выявила четыре органиогенных элемента – углерод, водород, кислород и азот, выступивших аналогами четырех «корней» Эмпедокла (огонь, воздух, вода, земля). Во-вторых, вещный подход имел большое мировоззренческое и методологическое значение, т.к. ориентировал человека на реальный поиск и изучение первичных элементарных структур, существующих в самой природе.

Второй этап становления категории «материя» связывают с эпохой Нового времени, периодом зарождения классической науки, основанной, в частности, на опыте как принципе постижения бытия. Наука этого периода, не изменив качественно представления о материи как первооснове, углубила его, используя такую количественную характеристику, как **«масса»**. Подобное отождествление материи с массой характерно для работ Г. Галилея, И. Ньютона, М. Ломоносова и Лавуазье, сформулировавших закон сохранения материи как закон сохранения массы, или веса, тел.

Для второго этапа характерно:

- 1) определение материи в границах механистического подхода как первоосновы вещей;
- 2) рассмотрение ее «самой по себе» вне отношения к сознанию;
- 3) включение в понятие материи только природного мира, оставляющее за пределами данной категории социальную сферу.

Однако уже в новоевропейской философии трактовка материи выходит за рамки традиционного ее понимания, когда в определениях Д. Локка и П. Гольбаха она трактуется как **отношение** субъекта и объ-

екта, а впоследствии марксизмом – уже как **философская абстракция**, что и определило ее статус в рамках основного вопроса философии. В условиях научной революции XIX – начала XX века, радикально изменившей представление человека о мироздании и его устройстве, развивается представление о материи как о том, что, действуя на наши органы чувств, вызывает определенные ощущения (Г. Плеханов) или, согласно позиции В.И. Ленина, является философской категорией для обозначения единственного всеобщего свойства вещей и явлений – быть объективной реальностью, существующей независимо от человеческого сознания и отображаемой им. Иными словами, материя толкуется здесь в рамках системы субъектно-объектных отношений.

В современной философии проблема материи либо уходит на второй план (нетрадиционные направления), либо она трактуется как первооснова вещей, неразрывно связанная с такими атрибутами (всеобщими формами бытия), как движение, пространство и время.

Движение – это понятие, охватывающее все типы изменений и взаимодействий от механического перемещения до качественного изменения, реализуемого в нелинейном механизме разрешения противоречий. Качественная трансформация движущегося объекта может иметь двоякую направленность: повышение уровня сложности системной организации и ее связей со средой – **прогресс** (переход от низшего к высшему, к более совершенным формам, их более высокой организации и эволюционным возможностям), и упрощение внутренней и внешней структуры объекта – **регресс** (возврат объекта в своей эволюции к ранее пройденным этапам).

Каждому структурному образованию материи соответствует присущая ему форма движения, которые на основе важнейших этапов развития материи делят на три основные группы. Для **неживой природы** характерны **механическая** (перемещение в пространстве и времени), **физическая** (движение атомов, молекул, световые явления) и **химическая** (химические реакции) формы движения. Для **живой природы** – **биологическая** (обмен веществ внутри живого организма), а для **общества** – **социальная** (материальные и духовные изменения, происходящие в обществе) формы движения.

Всеобщими формами движения материи являются **пространство** и **время**.

Пространство – свойство объектов быть протяженными, занимать место среди других, граничить с ними и перемещаться в трех основных направлениях (в трех измерениях). **Время** – понятие, вы-

ражающее скорость развертывания процессов, их ритм и темп. Оно однонаправленно и необратимо, что особенно ярко проявляется в индивидуальной жизни организмов. В глубинах микромира можно обнаружить иные характеристики времени и пространства, а в других мирах вне нашей Метагалактики могут быть иные материальные структуры, а следовательно, и неизвестные нам формы пространства-времени. В рамках же известных нам материальных образований время подразделяется на три основных типа:

1) **природное** – время различных природных явлений и процессов (физических, механических и химических), с которыми в современной науке связаны понятия физического, космологического и геологического времени;

2) **биологическое** – различные биологические формы движения в рамках самоорганизации живой природы;

3) **социальное** – охватывающее различные виды времени (социально-историческое, художественное, время отдельной личности и целого поколения), связанные с конкретными формами человеческой деятельности, жизни общества и отдельного индивида.

Последнему уделяется все больше внимания в современной философии. Так называемое субъективно-переживаемое время «внутреннего Я», связанное с особенностями такого феномена, как «память», все чаще становится предметом интереса не только психологов, но и философов, а также деятелей искусств. Однако эти исследования лежат, скорее, в плоскости философско-психологического анализа отражательных способностей человека в рамках его сознательной и бессознательной деятельности.

Сознание – это одно из фундаментальных философских понятий, выражающее особое состояние, свойственное только человеку, в котором ему одновременно доступен мир и он сам. Сознание мгновенно связывает, соотносит то, что человек увидел, услышал, с тем, что он почувствовал, подумал, пережил.

Сущностным содержанием сознания как субъективной реальности является **идеальное**, представляющее собой внутренний мир чувств, мыслей, идей и других духовных феноменов, которые непосредственно не воспринимаются органами чувств и принципиально не могут быть объектами предметно-практической деятельности ни самого сознающего субъекта, ни других людей. В аксиологическом плане категория идеального выражает ценностное отношение субъекта к действительности, а по отношению к практической

деятельности обозначает духовную и творческую активность, целеполагание, целеустремленность и волю.

Для философского понимания сознания характерны разные подходы. Классическая традиция, истоки которой уходят в античность, стремилась выделить единые, сверхчувственные принципы и начала бытия, а ценность человеческого разума, сознания определяла степень приобщенности к этому единому принципу и началу миропорядка. Так, в средневековой философии сознание рассматривалось как проявление в человеке искры надмирового божественного разума, наряду с которым в структуре души открывается слой, лежащий за пределами знания и не подвластный ему. В философии Нового времени формируется представление о сознании как замкнутом в себе внутреннем мире, самосознании и саморефлексии. Наряду с субстанциональным подходом развивается также натуралистически-функциональный подход, опирающийся на достижения физиологии и медицины и рассматривающий сознание как особую функцию головного мозга, отличающуюся от других способностью приобретать знания о природе и самом себе (самопознание). Однако первоначально такой подход не учитывал социальной обусловленности сознания, его связи с развитием и функционированием культуры, сложной многоуровневой природы сознания в формировании самосознания, воли и системы ценностей. Диалектико-материалистическая традиция анализа сознания рассматривала его как функцию мозга, специфический способ отражения объективной реальности, необходимый компонент предметно-практической деятельности человека.

Благодаря сознательной деятельности человек обладает возможностью получения обобщенных знаний о связях, отношениях и закономерностях объективного мира; ставит цели и разрабатывает планы, предваряющие его деятельность в природной и социальной среде; регулирует и контролирует эмоциональные, рациональные и предметно-практические отношения с действительностью; определяет ценностные ориентиры своего бытия.

С точки зрения носителя сознание выступает в двух основных формах: индивидуальной и общественной, являясь основой познавательной деятельности как отдельной личности, так и общества в целом.

Познание – это творческая деятельность субъекта, направленная на получение достоверных знаний о мире. Являясь сущностью бытия любой социальной действительности, в зависимости от своего

функционального предназначения, характера знания и соответствующих средств и методов, познание осуществляется в следующих формах: обыденное, научно-теоретическое, мифологическое, религиозное, философское и художественное.

Исходной структурой познания являются субъект-объектные отношения (субъект – кто познает; объект – что познается), в которых центральной проблемой является вопрос о возможности адекватного воспроизведения субъектом сущностных характеристик объекта (проблема истины). В зависимости от решения этого вопроса в философии выделяются позиции **познавательного оптимизма** (признание возможности постижения истины), **скептицизма** (сомнение в достоверности нашего знания о мире) и **агностицизма** (отрицание возможности познания действительности). **Истина** (соответствие нашего знания объективной реальности) выступает в качестве универсальной цели познания, хотя представления о ней и путях ее достижения в историко-философской традиции менялись и конкретизировались через разведение фундаментальных оппозиций «знания и мнения» (античность), «разума и веры» (средние века), «знания и незнания» (Новое время).

Взгляды на природу познания обуславливаются, главным образом, пониманием характера субъект-объектных отношений. Для классической философии процесс познания – это созерцание, предполагающее относительно пассивную роль субъекта в восприятии абсолютных и неизменных законов объективной действительности, что нашло свое отражение в двух основных интерпретациях:

- 1) трактовка процесса познания как **припоминания**, характерная для восходящей к Платону рационально-идеалистической традиции;
- 2) характеристика познания как **отражения**, наиболее полно реализовавшаяся в моделях материализма и эмпиризма.

Начиная с немецкого идеализма философия отходит от созерцательного объективизма в гносеологии и актуализирует активную **роль субъекта** в познавательном процессе, где мир выступает уже проекцией творчества трансцендентального субъекта (И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг) или продуктом деятельности социально-исторического субъекта (Г. Гегель).

Для современной неклассической философии характерна интерпретация познания как **творческой деятельности субъекта** и от-

каз от установки на объективную истину, которая фактически приносится в жертву социально-историческим, прагматическим и психологическим интересам субъекта. Акцент на **практической** природе познания характерен для **марксизма**, где трактуемое как опережающее отражение действительности, познание выступает как важный момент природопреобразующей и социально-исторической практики общества, и для **прагматизма**, где оно обеспечивает психологическую уверенность субъекта в практической деятельности. В рамках **феноменологии** и **герменевтики** реализуется семантический подход к познанию как **процессу смыслообразования**, позволяющему человеку расширить горизонты понимания не столько внешней действительности, сколько самого себя. И, наконец, **аналитический** подход связан с течениями нео- и постпозитивизма и структурализма, ориентированных на рассмотрение познания как **научного анализа знаковых структур**.

В познавательном процессе выделяют два уровня: **чувственный** и **рациональный**, противопоставление которых в новоевропейской философии обусловило возникновение **рационализма**, признающего приоритет разума над чувственными формами познания, и **эмпиризма**, считающего источником всех знаний чувственный опыт.

Чувственное познание (его основные формы: ощущение, восприятие и представление) является результатом непосредственного взаимодействия субъекта и объекта, что обуславливает конкретность, индивидуальность и ситуативность получаемого знания. Являясь основой познавательной деятельности в целом, чувственный уровень познания особое значение имеет в искусстве и обыденной практике. **Рациональное познание** (его формы: понятие, суждение и умозаключение) предполагает возможность объективации индивидуальных знаний, их обобщения и трансляции. Рациональное познание лежит в основе таких форм познавательного творчества, как наука и философия. Специальную роль в познавательном процессе играет **интуиция** как особый механизм познания на уровне бессознательных структур психики.

С точки зрения специфики **объекта познания** (природа, общество, человек) выделяют соответствующие ему типы знания: **естественное**, **социальное** и **гуманитарное**. Особым видом познания выступает **самопознание**, которое, со времен Сократа, является одной из центральных проблем в философии. Основой процесса самопознания является **самосознание**, выступающее в следующих формах:

- 1) самочувствие – элементарное осознание индивидом своего тела и его вписанности в окружающий мир;
- 2) осознание своей принадлежности к той или иной культуре и социальной общности;
- 3) высшей ступенью самосознания является возникновение сознания собственного «я», т.е. чувства свободы, ответственности и контроля за собственными действиями, а также способность их оценки.

Для всех перечисленных видов познавательной деятельности характерны специфические формы и методы познания, всеобщими из которых являются диалектика и метафизика.

Термин «**диалектика**» имеет различное смысловое значение. Впервые его употребил древнегреческий философ Сократ для обозначения выявления различных точек зрения, искусства вести беседу, спор. Его современник Гераклит, которого принято считать основателем диалектической традиции, под диалектикой понимал постоянное движение и изменение мира, взаимный переход в нем противоположностей. В данном случае она выступает в форме материалистической диалектики. Классическим представителем идеалистической формы диалектики является Г. Гегель (немецкий философ XIX в.), рассматривавший ее как учение о саморазвитии понятия, внутренним источником и движущей силой которого является противоречие. В марксистской философской традиции диалектика определялась как учение о всеобщей связи и развитии всех форм бытия, осуществляемое через борьбу противоположных начал.

В современной философии утвердилось представление о диалектике, которое включает следующие идеи и принципы:

- 1) принцип связи всех форм бытия, что подтверждается развитием мира и данными естественных и общественных наук;
- 2) принцип развития, изменчивости всего существующего;
- 3) идея противоречивости бытия как причины и условия его существования.

В систему диалектики входят такие **основные законы**: закон единства и борьбы противоположностей, рассматривающий противоречия как **источник** развития; закон взаимного перехода количественных и качественных изменений, исследующий **механизм** развития; закон отрицания, раскрывающий **тенденции и формы** развития, и кате-

гории – сущность и явление, единичное и всеобщее, форма и содержание, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, свобода и необходимость. Принципы, законы и категории взаимосвязаны и предполагают друг друга.

Метафизика как противоположный диалектике метод познания возникла и развивалась одновременно с нею. (Метафизика употребляется и в другом значении – как философское учение о предельных, сверхопытных принципах и началах бытия). Для метафизического метода характерно одностороннее рассмотрение бытия, абсолютизация, преувеличение отдельных его моментов, рассуждение по принципу: либо – либо, создание статичной, однозначной картины мира. Метафизика сводит все изменения в мире только к количественным изменениям, отрицает внутренний источник изменений, переносит его «во вне», за пределы процесса или явления.

Проявления этого метода многообразны: это и **догматизм**, когда учитывается лишь момент покоя, устойчивости в развитии; и **релятивизм**, абсолютизирующий момент изменчивости; и **эклектика**, представляющая собой соединение различных, нередко противоположных взглядов и принципов; и **софистика** как сознательное применение неправильных, произвольных доводов (например, известный еще древним грекам софизм «рогатый»: «То, что ты не потерял, ты имеешь. Ты не потерял рогов, значит, ты имеешь рога»).

Говоря о метафизике, было бы неверно умалять ее возможности как метода познания, позволяющего рассмотреть предметы в покое, статике, что необходимо в процессе познания. Но при этом недопустимо, когда момент покоя или одна характеристика, сторона вырывается из всеобщей связи и превращается в абсолютом.

Итак, своеобразие философии состоит в том, что она проявляет себя как общее учение о методе и как совокупность наиболее общих методов познания и освоения действительности, что дает основание говорить о значении философии для других наук, о ее основных функциях.

Прежде всего, философия выполняет **мировоззренческую** функцию, вооружая людей знанием мира и человека как целостной сложной системы. Являясь абстрактно-теоретическим, понятийным объяснением мира, она служит основой его правильного осмысления, ориентируясь на раскрытие самых общих вопросов. Не случайно Гегель назвал философию эпохой, схваченной в мысли, «духовной квинтэссенцией эпохи».

Методологическая функция (от греч. – путь познания) заключается в том, что философия вырабатывает систему способов и приемов объяснения, изучения мира и его изменения. При этом, в отличие от методов других наук, философия выступает в качестве наиболее общей методологии, т.е. формулирует общие принципы познания и освоения мира. Эти методы характерны и для научной деятельности, поэтому философия является общей методологией для частных наук. Ф. Бэкон, английский философ XVII в., сравнивал философию с факелом, освещающим дорогу в пути.

Аксиологическая функция (от греч. – ценный) предполагает оценку существующего с точки зрения различных ценностей (социальных, нравственных, идеологических). Особенно важна эта функция в переломные периоды развития общества, когда решается проблема выбора пути и системы ценностей.

Критическая функция философии связана с аксиологической, т.к. утверждая определенные ценности, любая философская система подвергает критике существующие ценности, господствующие порядки. Имея в виду эту особенность философии, известный философ М. Мамардашвили подчеркивал, что философия не может останавливаться на состояниях почтения, послушания и уважения. Философия с самого начала своего существования выступает как критика обычаев, обыденного сознания, традиционных ценностей и норм. Принцип «подвергай все сомнению» был характерен для всей истории философии.

Философия выполняет и **прогностическую** функцию, формулируя гипотезы об общих тенденциях развития человека и мира, материи и сознания. Достаточно вспомнить атомистическую теорию древнегреческого философа Демокрита. В XX в. именно философия впервые привлекла внимание к глобальным проблемам современности и наметила пути их решения, обратилась к идее гармонизации взаимодействия природы и человека как средства решения экологической проблемы. Философия XX в. сформулировала целый ряд новых для философии проблем (в частности, техника и человек, человек и природа, глобальное моделирование), что стимулировало рождение ряда наук – математическая логика, математическая лингвистика, экофилософия, биосферная концепция культуры, имеющих непосредственный выход на практическую деятельность современного человека.

Философия, как часть общей культуры человечества, выполняет и **интеллектуальную** функцию, развивая способности человека

к теоретическому мышлению, формируя интеллект, способствует становлению собственного мировоззрения. Каждое новое поколение, вступая в жизнь, вновь решает вечную проблему «человек и окружающий мир». Философия предложила различные варианты ее решения в соответствии с особенностями той или иной исторической эпохи, культуры. Последующее рассмотрение истории развития философии даст возможность подробнее познакомиться с этими вариантами.

Тесты

1. *Мировоззрение – это:*
 - а) мироощущение;
 - б) знание о мире;
 - в) практический опыт человека;
 - г) совокупность взглядов, оценок, норм и установок человека по отношению к миру;
 - д) непротиворечивая система суждений о природе.

2. *С точки зрения материалистической философии соотношение философии и мировоззрения правильно выражается суждением:*
 - а) философия и мировоззрение – основные формы мифологии;
 - б) мировоззрение – часть философии;
 - в) философия – часть мировоззрения;
 - г) философия – теоретическое ядро мировоззрения;
 - д) основную роль в формировании мировоззрения играют специальные научные знания, философия – вспомогательную.

3. *Возникновение философского мировоззрения относится к:*
 - а) середине III тысячелетия до н.э.;
 - б) III–I вв. до н.э.;
 - в) VII–VI вв. до н.э.;
 - г) XVII–XVIII вв. н.э.

4. *Первоначальное определение философии как области знания – это:*
 - а) душа культуры;
 - б) учение о мудрости;
 - в) любовь к мудрости;
 - г) учение о первосущностях;
 - д) форма теоретического мировоззрения.

5. *Для мифологического мировоззрения характерны такие черты, как:*
 - а) рациональность;
 - б) строгая логическая структура;

- в) образность и эмоциональность;
 - г) рассказ о прошлом;
 - д) миропонимание;
 - е) вера в сверхъестественное.
6. *Для философского мировоззрения характерны такие признаки, как:*
- а) тоценочный характер;
 - б) абстрактность;
 - в) эмпирическая обоснованность;
 - г) доказательность;
 - д) логическая обоснованность;
 - е) простота;
 - ж) наглядность;
 - з) системность;
 - и) максимальная общность.
7. *Установите соответствие основных разделов философического знания и исследуемых ими проблем.*
- | | |
|-------------------------|-----------------------------------|
| 1) Онтология | а) бытие; |
| 2) Гносеология | б) познание; |
| 3) Логика | в) формы мышления; |
| 4) Социальная философия | г) общество; |
| 5) Аксиология | д) ценности; |
| | е) жизненный мир человека; |
| | ж) логический анализ языка науки. |
8. *Философские вопросы – это вопросы:*
- а) как устроен мир?
 - б) каковы пути решения экологического кризиса?
 - в) что есть человек и какое место он занимает в мире?
 - г) что есть истина?
 - д) расширяется ли Вселенная?
 - е) возможны ли небелковые формы жизни?
9. *Суждения, характерные только для материализма, – это суждения:*
- а) Бог не существует;
 - б) основой мира является мировой разум;

- в) мир существует вне сознания;
- г) материя — это все, что обладает массой и энергией;
- д) сознание есть свойство, продукт материи;
- е) тела состоят из атомов.

10. Традиционная трактовка основного вопроса философии:

- а) что первично: бытие или мышление?
- б) соответствуют ли наши мысли об окружающем нас мире самому этому миру?
- в) каково отношение сознания к материи, идеального к материальному?
- г) что составляет первооснову мира?
- д) на какие ценности ориентируется личность?

11. Сущность философского идеализма раскрывают такие суждения, как:

- а) сознание – свойство, продукт материи;
- б) материя и сознание – две основы бытия;
- в) законы природы создаются мышлением человека;
- г) общественное бытие определяет общественное сознание;
- д) мир есть комплекс человеческих ощущений;
- е) основой мира является мировой разум.

12. Сущность агностицизма как философской позиции раскрывают такие суждения, как:

- а) все наши знания, все научные теории – это лишь гипотезы;
- б) человек никогда не сможет исчерпать всех тайн природы;
- в) все, что мы знаем, – это лишь явления, сущность вещей непостижима;
- г) я знаю, что ничего не знаю;
- д) в науке существуют неразрешимые задачи.

13. Философское учение, отрицающее возможность достоверного познания сущности окружающей человека действительности:

- а) дуализм;
- б) рационализм;
- в) агностицизм;
- г) сенсуализм;
- д) метафизика.

14. Религия представляет собой:

- а) знание о боге;
- б) эмоциональный опыт человека;
- в) веру в бога;
- г) мировоззрение, основанное на вере в сверхъестественное.

15. Представители философского идеализма – это:

- а) Демокрит;
- б) Гераклит;
- в) Платон;
- г) Г. Гегель;
- д) Р. Декарт;
- е) Д. Беркли.

16. Представители философского материализма – это:

- а) Д. Юм;
- б) П. Гольбах;
- в) Демокрит;
- г) Р. Декарт;
- д) К. Маркс;
- е) Гераклит;
- ж) Платон.

17. Представители агностицизма – это:

- а) Г. Гегель;
- б) Д. Юм;
- в) К. Маркс;
- г) И. Кант;
- д) Аристотель;
- е) Гераклит.

18. С позиций материалистического подхода соотношение философии и частных наук выражается суждением:

- а) философия и частные науки находятся в неразрывном единстве;
- б) философия и наука и противоположны, и едины;
- в) философия – это «наука наук»;
- г) наука сама себе философия и не нуждается в философии.

19. Традиционная философия трактует бытие как:

- а) вселенную;
- б) Бога;
- в) существование;
- г) природу;
- д) окружающую нас действительность;
- е) материю.

20. Материалистическая философия понимает материю как:

- а) вещь;
- б) все, что обладает массой и энергией;
- в) абстракцию, не имеющую под собой реального основания;
- г) объективную реальность;
- д) субъективную реальность.

21. Движение – это:

- а) отсутствие покоя;
- б) всякое перемещение вообще;
- в) атрибут материи;
- г) способ существования материи;
- д) всякое изменение вообще.

22. Понятие, выражающее скорость развертывания процессов, их ритм и темп, – это:

- а) движение;
- б) время;
- в) материя;
- г) бытие.

23. Свойство объектов быть протяженными, занимать место среди других, граничить с ними и перемещаться в трех измерениях – это:

- а) субстанция;
- б) пространство;
- в) движение;
- г) время.

24. *Согласно материалистической философии сознание – это:*
- а) свойство мозга формировать понятия;
 - б) всеобщее свойство материи;
 - в) сверхчувственное начало бытия;
 - г) специфический способ отражения объективной реальности;
 - д) самопознание;
 - е) общественно-историческое явление.
25. *Наиболее ярким представителем античной диалектики является:*
- а) Демокрит;
 - б) Пифагор;
 - в) Гераклит;
 - г) Платон;
 - д) Зенон.
26. *Сущность диалектики как метода раскрывает такое суждение, как:*
- а) все течет, все изменяется;
 - б) все явления и предметы взаимосвязаны;
 - в) противоречия – источник развития;
 - г) развитие – это прогрессивное изменение.
27. *Соответствие знания объективной реальности – это:*
- а) сознание;
 - б) истина;
 - в) всеобщее свойство материи;
 - г) самопознание;
 - д) способ существования материи.
28. *Творческая деятельность субъекта, направленная на получение достоверных знаний о мире, – это:*
- а) истина;
 - б) познание;
 - в) всеобщее свойство материи;
 - г) сознание;
 - д) интуиция.

29. Установите соответствие между формами познания и их видами.

1. Чувственное познание
2. Абстрактное мышление

- а) ощущение, восприятие, представление;
- б) понятие, умозаключение, суждение;
- в) восприятие, суждение, ощущение;
- г) умозаключение, представление, понятие;
- д) суждение, представление, восприятие.

30. Назовите функции философии:

- а) коммуникативная;
- б) методологическая;
- в) прогностическая;
- г) технологическая;
- д) мировоззренческая;
- е) информативная;
- ж) критическая;
- з) аксиологическая;
- и) интеллектуальная.

Тема 2

Основные этапы и направления развития философии

Содержание темы:

2.1. Философия древнего Востока, представленная основными направлениями древнеиндийской (локоята и чарвака) и древнекитайской (даосизм, моизм и конфуцианство) философии.

Первые попытки поиска первоосновы и решения вопроса о соотношении материального и духовного.

Начало европейской философской культуры. Первые философские школы Древней Греции: милетская и пифагорейская.

Учение Гераклита и его место в древнегреческой философии.

Роль софистов (Протагор, Горгий) в популяризации знаний о древнегреческом обществе.

Истоки европейского материализма – атомистическая теория Демокрита и Эпикура.

Классическая триада греческой философии – Сократ, Платон, Аристотель. Сократ, совершивший поворот в греческой философии от проблем Космоса к проблемам человека: вопросам жизни и смерти, смысла существования, предназначения человека, счастья и т.д.

Логическое продолжение идей Сократа в трудах Платона, учение об идеях которого – отрицательная реакция на атомизм Демокрита и первая форма объективного идеализма. Учение о государстве у Платона.

Критика платоновского объективного идеализма Аристотелем. Социально-философская проблематика у Аристотеля и Платона.

Римско-эллинистический период греческой философии (I в. до н.э.– V в. н.э.), представленный эпикуреизмом, стоицизмом, скептицизмом и неоплатонизмом. Неоплатонизм как разновидность объективного идеализма – переходная ступень от древнегреческой к средневековой философии и один из элементов в становлении христианской теологии.

2.2. Периодизация средневековой западноевропейской философии: подготовительный этап (II–VIII вв.) – формирование данной философии; ранняя схоластика (IX–XII вв.) – знание и вера почти не разделены; средняя схоластика (XIII век) – окончательное отделение философии от теологии; поздняя схоластика (XIV–XV вв.) – рационалистическая систематизация но-

вых знаний и создание логики и метафизики иррационалистического направления.

Теоцентризм, основанный на догмате креационизма, характерная особенность средневековой философии, ее онтологии.

Средневековая антропология и средневековая гносеология. Учение Фомы Аквинского о гармонии веры и разума. Пять рациональных доказательств существования Бога.

Проблема соотношения общих и конкретных понятий в средневековой философии. Формирование двух направлений – номинализма и реализма.

Номинализм (И. Росцеллин, У. Оккам) – принижение значения общих понятий. Реализм (Ф. Аквинский) – утверждение реальности общих идей. Особая позиция Д. Скотта, рассматривавшего вещь как единство общего и частного.

Роль средневековой философии в развитии мировой философской мысли и культуры.

Главные особенности философии эпохи Ренессанса (Возрождения): освобождение духовной жизни от влияния религии и церкви, активное использование античного культурного наследия и развитие научного (натурфилософского) знания. Специфические черты философии этого периода: пантеизм и антропоцентризм. Воплощение этих особенностей в философских концепциях Н. Кузанского и Д. Бруно.

2.3. Интерес философии Нового времени к естественным наукам, обобщение их завоеваний и поиск нового метода познания. Материализм Нового времени. Взгляды английских философов Ф. Бэкона и Т. Гоббса, голландца Б. Спинозы. Философия родоначальника английской материалистической философии Ф. Бэкона.

Природа как предмет философии у английских материалистов. Место учения о познании в философии новоевропейских материалистов. Две ступени знания: чувственное и разумное, развитие таких методов как индуктивный (Ф. Бэкон), анализ и синтез (Т. Гоббс). Учение о человеке, гражданстве, обществе в философии Т. Гоббса – последователя и сторонника теории общественного договора в вопросе о возникновении государства.

Дуалистическая философия Нового времени. Взгляды французского философа-рационалиста Р. Декарта. Метод постижения истины Р. Декарта: дедукция и синтез.

Метафизический и механистический характер материализма XVII–XVIII вв.

Диалектика, развиваемая философами-идеалистами:

Г.В. Лейбницем, Л. Беркли и Д. Юмом. Учение о монадах Лейбница. Субъективный идеализм и агностицизм Д. Беркли и Д. Юма.

Два основных направления в философии французского материализма XVIII в.: продолжавшее материалистическую физику Декарта (Ж. Ламетри, Д. Дидро) и развивавшее материалистический сенсуализм Локка (П. Гольбах, К. Гельвеций). Общие черты материалистических учений этого периода: механистический и метафизический характер метода философского анализа, интерес к вопросу происхождения и сущности сознания, сенсуализм в теории познания.

Учение о человеке и обществе французских материалистов. Сведение ими социального к индивидуальному. Вывод о необходимости разумного, соответствующего природе человека общественного устройства.

2.4. Место и роль в духовной жизни Европы немецкой философии конца XVIII – начала XIX века. Родоначальник немецкой классической философии – И. Кант. Два периода в философской эволюции Канта: «докритический» и «критический».

Кантовское понимание «критики чистого разума» и «практического разума». Дуализм Канта, определивший основные принципы его гносеологии: склонности к агностицизму и априоризму.

Исходный принцип этики Канта – принцип автономии морали, ее независимости от внешних побуждений и мотивов. Кантовское понимание нравственного закона – категорического императива.

Философия продолжателя и критика взглядов Канта – Гегеля – создателя всеобъемлющей объективно-идеалистической философской системы и диалектического метода познания. Три части философской системы Гегеля: логика, философия природы и философия духа.

Диалектика Гегеля. Учение о гражданском обществе и государстве Гегеля.

Основное содержание философии Л. Фейербаха – представителя материалистического направления немецкой классической философии. Критика христианской религии и ее догматов, гегелевской идеалистической философии и недоценка гегелевской диалектики. Сущность антропологического материализма.

Идеализм Л. Фейербаха в понимании общества. Трактовка им человека как абстрактного, природного существа.

Философия марксизма как наследница немецкой классической философии, его неоднозначная оценка. Место этого направления в истории философии; его варианты (классический марксизм, ленинский вариант, сталинский вариант, социал-демократическая версия, неомарксизм).

Классический марксизм как развивающаяся теория. Идеи марксизма, выражающие ценности техногенной цивилизации и ее индустриальной стадии, а также открытия и идеи, выходящие за пределы техногенной культуры, имеющие непреходящее значение и важные для осмысления ее кризисного состояния и новых тенденций развития мировой цивилизации.

Особенности марксистской философии в ее классическом варианте, отличающие ее от предшествующих учений. Потребность творческого прочтения марксизма в настоящее время и критического пересмотра некоторых его положений с учетом данных новейшей истории.

2.5. Русская философия как оригинальное образование мировой философской мысли. Периодизация русской философии: начальный этап – XI–XIII вв.; расцвет русской средневековой философии – XV–XVI вв; в XVII в – переход к русской философии XVIII и XIX вв. как отечественной философии Нового времени и Просвещения.

Характерные черты начального этапа развития русской философии: теснейшая связь с природой и поклонение ей.

Главная особенность последующих этапов эволюции русской философской мысли – традиционно христианские концепции креационизма и теоцентризма.

Русская философия XVI–XIX веков. Противоборство славянофилов и западников – характерная особенность теоретической и общественно-политической жизни России XIX века.

Славянофильство как духовное течение 30-х–40-х XIX века, развивавшееся в спорах с западничеством и отстаивавшее идеи самобытности отечественной эволюции, превосходства внутренней свободы человека, основанной на совести.

Западничество как течение в русской культуре 30-х–40-х годов XIX века, возникшее и развивавшееся в спорах со славянофилами, выступившее с критикой устаревших порядков патриархальной России.

Философские взгляды русских материалистов XIX в.: их социальные и нравственно-этические воззрения. Особенности антропологического материализма Н.Г. Чернышевского: анализ социальных проблем, теория «разумного эгоизма»; разработка эстетической концепции прекрасного.

Характерные черты русской религиозной философии к. XIX–н. XX в.: иррационализм, православный, религиозный характер, антропоцентризм в сочетании с ориентацией на божественное начало человека, опора не только на труды отечественных философов, но и другие русские общекультурные источники, тотальная критика идей западного классического рационализма с попытками сочетать его с иррациональными видами бытия, выработка концепции «русской идеи».

Философские взгляды В.С. Соловьева. Главное содержание философии В. Соловьева: цель новой философии – ориентация на добро с помощью универсального синтеза рациональных и эзотерических средств познания, идея о «Богочеловечестве», православное христианство как основа универсального единства русского народа.

Место в русской культурной жизни начала XX века религиозно-идеалистической философии (Н. Бердяев, Л. Шестов, П. Флоренский и др.).

Критическое переосмысление религиозной философии русскими позитивистами, представленное исканиями П. Лаврова, К. Кавелина и В. Лесевича; эмпирическая ориентация последнего. Особенности русского космизма; идеи восстановления нарушенных связей человечества с природой; постановка проблемы связи естественного и искусственного в деятельности человека, перерастающей во второй половине XX в. в идею универсальности и закономерности взаимодействия общества и природы.

2.6. Философия XX в. Становление неклассического типа философии. Основные направления – позитивизм, экзистенциализм, неотомизм, герменевтика, постмодернизм.

Позитивизм и проблемы научного знания. Отрицание традиционной философии и замена ее новой, позитивной философией, опирающейся только на опытные знания. Эволюция позитивизма, основные этапы и тенденции развития, особенности каждого из них.

Экзистенциализм и его связь с потрясениями XX века, усугубившими отчуждение человека от общества. Проблема индивидуального человеческого существования в кризисных ситуациях. Особенности этого направления, отличающие его от классической философии: разработка нового понятийного аппарата, связанного с переживаниями отдельной личности, утверждение неповторимости каждого человека, его активной роли в осознании себя, своей ответственности за собственную судьбу, решение проблемы свободы как одной из центральных в данной философии. Неоднозначность и противоречивость философии экзистенциализма.

Неотомизм и проблема специфики человеческого бытия. Возрождение и развитие основных положений философии Фомы Аквинского применительно к современным достижениям науки и общественной жизни. Утверждение тезиса о гармонии разума и веры, науки и религии, отрицание их равноправия, признание веры выше разума.

Особенность современного томизма, отличающая его от традиционной схоластики, – интерес к проблеме человека, его активной роли и ответственности за свою судьбу, сближающая неотомизм с философией экзистенциализма.

Проблема человека и изучение субъективной стороны его деятельности в герменевтике, которая отразила процессы усиления международной напряженности после Второй мировой войны и закономерно вывела на первый план проблему понимания в гуманитарных науках, трудностей социального познания. Значение герменевтики в выявлении смысла социальных процессов роли интерпретации в гуманитарном знании, решении проблемы перевода научной информации на естественный язык, осмыслении проблемы понимания как взаимодействия и взаимообогащения различных культур.

Постмодернизм как одна из новейших форм современной философии, отражающая содержание всей современной культуры и новый стиль мышления. Неоднозначность определения данного термина. Характерные черты постмодернизма: отрицание всех форм философии монизма, отказ от фундаментальных принципов традиционной западноевропейской философии, утверждение философии плюрализма и метода диалога как важнейшего в отношениях между различными философскими направлениями, обоснование вариативности, многомерности в качестве основных характеристик природы и общества.

Особенности неклассической философии: ее неоднородность, критическое отношение к классической философии, переключение внимания на иррациональные, бессознательные, мистические явления, плюралистическое и толерантное отношение к различным философским школам.

Цели изучения темы:

- Получение знаний об основных периодах, направлениях и школах, сыгравших наиболее важную роль в развитии мировой философской мысли.
- Знакомство с наиболее яркими философами прошлых эпох, их вкладом в развитие истории философии.
- Сопоставление различных подходов и точек зрения на онтологические, гносеологические и методологические проблемы в процессе историко-философского развития.

Задачи изучения темы:

- Формирование целостного представления о становлении и развитии основных философских направлений.
- Знакомство с динамикой становления и развития методов и принципов познания в процессе их исторического формирования.
- Выяснение особенностей исторической эволюции основных философских понятий и категорий.
- Определение характерных особенностей основных периодов историко-философского процесса.
- Сравнительная характеристика различных подходов в решении основных философских проблем.
- Знакомство с сущностью философских взглядов наиболее ярких представителей философской мысли разных эпох.
- Выявление общей динамики историко-философского процесса.

Успешно изучив тему, студент:

Знает:

- Характерные и отличительные особенности каждого периода в истории философии.

- Сущность философских взглядов представителей материализма, идеализма и дуализма в каждый исторический период.
- Особенности конкретных философских школ и течений, начиная с античности и до XX века включительно. Наиболее важные вехи в становлении и развитии русской философской мысли, ее уникальное своеобразие.
- Историю развития основных методов философского постижения мира.
- Отличительные черты диалектики Гегеля и Маркса по сравнению со стихийной диалектикой античных философов.
- Особенности развития социально-этических учений.

Умеет:

- Охарактеризовать основные периоды историко-философского процесса.
- Выявлять ограниченность взглядов отдельных философов в постановке и решении ряда философских проблем.
- Показать преемственность историко-философского процесса.
- Передать дискуссионный характер в обсуждении ряда онтологических и гносеологических проблем.
- Находить и выявлять отличительные особенности во взглядах отдельных философов по фундаментальным философским проблемам с учетом конкретных исторических условий и мировоззренческой позиции мыслителя.
- Разбираться в основных этапах историко-философского процесса.
- Четко ориентироваться в принадлежности конкретных философов к тем или иным философским школам и направлениям.

Приобретает навыки:

- Ориентации в сложном процессе развития философской культуры, начиная с Древнего мира до XX в. включительно.
- Анализа исходных онтологических и гносеологических проблем в разных философских системах.
- Сопоставления взглядов разных философов в отдельные исторические периоды по сходным вопросам.
- Выявления динамики историко-философского процесса.
- Обнаружения особенностей в развитии философской мысли каждого отдельного периода.
- Анализа сложных философских рассуждений.
- Философской культуры и абстрактно-логического мышления.
- Определения собственной мировоззренческой позиции.

Изучая тему, необходимо акцентировать внимание на следующих понятиях:

- логос;
- космологизм;
- софистика;
- атомизм;
- социальная этика;
- индивидуальная этика;
- скептицизм;
- теоцентризм;
- номинализм;
- реализм;
- пантеизм;
- антропоцентризм;
- индукция;
- дедукция;
- общественный договор;
- монада;
- комплекс ощущений;
- сенсуализм;
- феномен;
- ноумен;
- априоризм;
- категорический императив;
- субъективный дух;
- объективный дух;
- абсолютный дух;
- антропологический материализм;
- рационализм;
- иррационализм;
- «Богочеловечество»;
- плюрализм;
- верификация;
- славянофильство;
- экзистенциализм;
- эклектика;
- вариативность;
- плюрализм;
- неотомизм;
- герменевтика;
- постпозитивизм;

- неопозитивизм;
- позитивизм.

Методические указания:

Вопросы темы:

1. Философия Древнего мира.
2. Философия европейского Средневековья и эпохи Возрождения.
3. Философия Нового времени.
4. Немецкая философия XVIII–XIX вв.
5. Русская философия.
6. Западная философия XX в.

При изучении первого вопроса:

Какое содержание и смысл вкладывали древние философы в понятия «логос», «атомизм», «софизм»?

Чем близки понятия «логос» и «дао»? Разберитесь в содержании этих терминов.

Уже античная философия включает различное толкование материального и идеального. Попробуйте связать эти различия с основными школами Древней Греции и постарайтесь провести параллель с решением этих проблем в учениях философов древнего Востока. В чем близость этих подходов? Чем они отличаются?

На лекции вы услышите о различных подходах к решению.

Обратите внимание, как связаны мировоззренческие позиции философов с определенными школами и направлениями античной философской мысли.

Как повлияла данная позиция на рассмотрение этими философами гносеологических и методологических проблем?

Проследите преемственность в развитии основных онтологических проблем и их диалектическую противоположность на примере философской дискуссии между «пифагорейцами» и «милетцами», Демокритом и Платоном: в чем суть их теоретического диалога?

Рассмотрите последовательно все философские школы античности и найдите принципиальные отличия в их рассуждениях и теоретических обоснованиях. Проанализируйте убедительность доводов каждого из рассмотренных подходов и постарайтесь определить позитивные моменты рассмотренных доводов и ограниченность ряда суждений античных мыслителей.

Какая из представленных точек зрения античных философов кажется вам наиболее объективной и правомерной?

Постарайтесь выработать собственную теоретическую позицию, используя одну из выбранных вами концепций античных философов.

В чем суть критики Аристотелем взглядов Платона?

Как вы понимаете высказывание Аристотеля: «Платон мне дорог, но истина дороже»?

Какое содержание вкладывали разные философы античности в понятие «истина», в частности, как использовали эту категорию софисты?

Важное место в становлении гносеологических проблем играли взгляды Сократа и его просветительская деятельность. В чем отличие его подхода от позиции софистов?

Решение вопроса о познаваемости мира и концепция всеобщности движения имели место еще в философии Гераклита, на что следует обратить особое внимание.

Познакомившись со взглядами Гераклита, Платона, Аристотеля, подумайте над вопросами: чем отличался диалектический подход этих мыслителей и в чем общность их взглядов на развитие?

Особое внимание уделите решению упомянутыми философами гносеологических проблем и, в частности, рассмотрению ими двух ступеней познавательной деятельности человека: чувственному и рациональному познанию. Подумайте, насколько правомерен их подход с позиции современного научного знания?

Как складывались основные социально-этические теории в рамках античной философии?

Какую роль в формировании этих философских теорий играла конкретно-историческая обстановка Древней Греции и Древнего Рима?

Какой отпечаток на постановку и решение социально-этических проблем наложили отношения рабовладельческого общества?

Проанализируйте основные подходы в решении социально-философской проблематики Платоном и Аристотелем, а также Эпикуром и Лукрецием Каром. Рассмотрите суть сложившихся на этой основе концепций социальной и индивидуальной этик, оказавших большое влияние на все последующие социально-этические учения. Рассмотрите сущность платоновского учения о государстве. Как Платон решает социально-политические проблемы, вопросы устройства гражданского общества и идеального государства?

Обратите внимание на особенности социально-этических взглядов Платона, его стремление связать эти проблемы с решением онтологических и гносеологических вопросов, в частности с его учением о вечных идеях и душе.

Насколько его рассуждения актуальны и могут ли они быть предметом обсуждения в условиях современного политического строительства в России?

Для формирования более глубокого представления о взглядах античных философов обратитесь к дополнительной литературе:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Т.1. – С. 10–13, С. 184–193, 282–283, 303–304, 304–308, 317–319, 363–366, 412–414, 478–483, 609–611; Т.2. – С. 8–9.

- Хрестоматия по истории философии. От Лао-Цзы до Фейербаха. – М., 1998: Античная философия (С. 44–46), Фалес (С. 46–47), Пифагор (С. 49–54), Гераклит (С. 54–58), Зенон (С. 72–82), Демокрит (С. 91–97), Софисты (С. 97–100), Платон (С. 100–121), Эпикур (С. 121–127).

Общие представления об отдельных философских школах, направлениях и конкретных персоналиях античного периода Вы получите, прочитав соответствующие разделы в философско-энциклопедическом словаре: «дао», «логос», «пифагореизм», «скептицизм», «стоицизм», «эпикуреизм», «софисты», «милетская школа», «Сократ», «Платон», «Аристотель», «Демокрит» и т.д., а также в работах:

- Философия: Учебник / Под. ред. проф. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. II, 1, 2).
- Крапивенский С. Общий курс философии. – М., 2005.
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юристъ, 2004 (разд. 2, гл I).
- История философии. Запад – Россия – Восток. – М., 1995. – кн. 1.
- Гуревич П.С. Философия: Учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005 (тема 2).
- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006.
- Блинников Л. Великие философы. – М., 1997.
- Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. – М., 2003.

Концепция становления и развития античной философии в трактовке зарубежных философов представлена в работе:

- Реале Дж., Антисери Д. Западная философия: от истоков до наших дней. – СПб., 1997. – Т.1.

Познакомиться с отдельными теоретическими положениями и высказываниями античных философов по рассматриваемому вопросу можно, прочитав выдержки из их трудов:

- Аристотель. Никомахова этика. Метафизика. Сочинения в 4-х т. – М., 1984. – Т.4. – С. 66–67, 175, 178–181, С. 379; М., 1975. – Т.1. – С. 65–67, 281–284.
- Платон. Государство. Сочинения в 4-х т. – М., 1971. – Т.3, ч. 1. – С. 318–319, 321–322, 324–325.
- <http://www.chat.ru/~astat/ahil.html>

При изучении второго вопроса:

Попытайтесь разобраться в содержании терминов «теоцентризм» и «креационизм», на которых базируется вся христианская философия Средневековья.

Чем данная философская концепция отличается от уже известных вам теорий античной философии?

Какое из направлений философии эллинизма по праву можно считать теоретической предпосылкой христианского мировоззрения?

Обратите внимание на особенности средневековой антропологии и гносеологии, на существенное отличие таких направлений, как номинализм и реализм. Как они связаны с уже известными вам античными формами идеализма и материализма?

Подумайте над основными принципами доказательства бытия Бога, предложенными Ф. Аквинским. Насколько они, на ваш взгляд, логичны и убедительны? Попробуйте продумать возможные варианты их опровержения.

Как средневековые философы решали проблемы доказательства бытия Бога, проблема соотношения веры и разума, христианского толкования природы и сущности человека, проблема соотношения общих и конкретных понятий?

Средневековая западноевропейская философия представлена несколькими периодами, со знакомства с которыми и следует начать изучение ее особенностей.

Для этого нужно разобраться в том, чем отличается патристика от схоластики. Последняя, в свою очередь, представлена ранним, средним и поздним периодами.

В чем их отличие друг от друга?

Подумайте, насколько в условиях современного развития научного знания актуальны утверждения, что истиной можно признать не только то, что основано на разуме, но и то, что основано на вере.

Наиболее полно христианская философия Средневековья была представлена в трудах Августина Блаженного и Фомы Аквинского.

Насколько аргументированы положения Ф. Аквинского о реальности общих понятий? Справедливо ли его утверждение о том, что вера выше разума?

Обратите внимание на специфические черты философии Ренессанса, проявившиеся в критике схоластических канонов христианской философии; в освобождении духовной жизни от влияния церкви и религии, в активном использовании античного философского наследия и развитии научного знания.

Почему эпоха Ренессанса иначе называется эпохой Возрождения?

К какому историческому периоду обращен интерес философов и ученых этого времени и какие именно традиции философской мысли прошлого вызывали их интерес?

Какую роль сыграла эпоха Возрождения в развитии европейской науки в целом и в диалектической преемственности и дальнейшем развитии основных философских проблем?

Важное место в решении онтологических проблем философии этого периода занимает пантеистическая картина мира, отождествляющая Бога и

природу, Бога и человека, что позволило по-новому решать и гносеологические, и антропологические проблемы философии.

Главным объектом рассмотрения и центральным звеном космического бытия становится человек, личность.

В чем отличие антропоцентризма эпохи Возрождения от средневековой антропологии? Как по-новому трактуется сущность бытия и становление личности в философских концепциях Н. Кузанского и Д. Бруно?

Познакомившись с их философскими воззрениями, постарайтесь понять, как пантеистический характер их учений повлиял на решение ими гносеологических проблем?

Для формирования более глубоких представлений о развитии философской и научной мысли этого периода обратитесь к дополнительной литературе:

- Мир философии. Книга для чтения. – М, 1991. – Ч.1. – С. 14–15, 193–197, 483–485, 612–615; Ч.2. – С. 9–14, 91–92, 375–377.
- Хрестоматия по истории философии. От Лао-Цзы до Фейербаха. – М., 1998:
Средневековая философия (С. 149–152), Фома Аквинский (С. 177–183), Философия эпохи Возрождения (С. 202–206), Н. Кузанский (С. 206–213), Д. Бруно (С. 232–237).

Общие представления о развитии философии в эпоху Средневековья и Возрождения и о теоретических взглядах отдельных представителей этого времени вы получите, прочитав соответствующие разделы в философско-энциклопедическом словаре: «теоцентризм», «патристика», «схоластика», «Августин», «Аквинский», «пантеизм», «антропоцентризм», «Кузанский Н.», «Бруно Д.» и в работах:

- Философия: Учебник / Под. ред. проф. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. II, 3).
- История философии. Запад – Восток. – М., 1995 (кн. 2).
- Философия: Учебник / Под. ред. В.Н. Лаврененко. – М.: Юристъ, 2004 (разд. 2, гл II; III).
- Реале Дж., Антисери Д. Западная философия: от истоков до наших дней. – Т.2. – СПб., 1997.
- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (разд. 1, гл. 2, 3).
- Гуревич П.С. Философия: Учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005 (темы 3, 4).

Познакомиться с отдельными теоретическими положениями и научными выводами философов этого периода можно, обратившись к выдержкам из их трудов:

- Бруно Д. Диалоги. – М., 1949. – С. 226–227, 229–230, 235–240, 247.

- Николай Кузанский. Сочинение в 2 т. – М.: 1979. – Т.1. – С. 258–261.
- Августин. Исповедь. Против академиков // Антология мировой философии. – М., 1969. – Т.1, ч.2. – С. 582–588, 592–593.
- Аквинский Ф. Сумма теологии // Антология мировой философии. – М., 1969. – Т.2, ч.2. – С. 824–831.

При изучении третьего вопроса:

Попытайтесь разобраться в особенностях материалистической философии этого периода.

Какие черты предшествующих школ и направлений материализма нашли свое дальнейшее развитие?

Что нового дала европейской философии материалистическая традиция Нового времени? Подумайте об особенностях материалистических взглядов Ф. Бэкона, Г. Гоббса и Б. Спинозы, главным содержанием философских исследований которых была критика средневековой схоластики и развитие научных методов познания.

Особое внимание обратите на критику предрассудков человеческого сознания, задерживающих научный прогресс, данную Ф. Бэконом в его учении о «призраках», или «идолах».

В какой степени эта критика актуальна в условиях современного научного прогресса?

Нет ли в сегодняшней науке своего рода «призраков», мешающих прогрессивному развитию, но иначе нами называемых?

Предметом философии у английских материалистов (Ф. Бэкон, Г. Гоббс) явилась природа, а основой ее – материя, независимая от субъекта, человеческого суждения.

Проанализируйте, какие традиции предшествующей философии и взгляды каких известных вам философов предшествующих эпох близки по своим теоретическим установкам воззрениям английских материалистов XVII в.?

Обратитесь к социальному учению Гоббса о человеке, гражданине и обществе, к его теории «общественного договора». Подумайте, кто из античных мыслителей касался тех же вопросов?

Постарайтесь уяснить здесь определенную преемственность в решении социально-политических проблем, но уже в новых исторических и социальных условиях. В чем выразилась новизна в подходе, предложенном Гоббсом?

Рассмотрите особенности метода философского и научного исследований новоевропейских материалистов. Подумайте, чем можно было бы объяснить, что материализм Нового времени был связан с метафизикой, а не диалектикой, и носил механистический характер?

Кто из философов Нового времени развивал диалектику, и как она связывалась ими с решением онтологических проблем?

В этой связи обратите внимание на постановку и решение основных проблем философии представителями альтернативного материализму подхода.

Постарайтесь понять, в чем суть учения Лейбница о монадах и рассуждений Беркли о предметах как комплексах ощущений.

Какую онтологическую позицию отстаивали эти мыслители?

Важное место в новоевропейской философии XVII в. занимали гносеологические проблемы. Интерес к естественным наукам и поиск нового метода познания во многом определили характер и направление научных поисков и теоретических обобщений философов Нового времени.

Постарайтесь понять, что именно в развитии западноевропейской культуры повлияло на развитие философии этого периода?

Чем обусловлен интерес к поискам всеобщего научного метода? Как определялись задачи философии в этот период?

Какое содержание вкладывали материалисты Нового времени в понятие «субстанция»? Как решался ими вопрос о познаваемости мира?

Обратите особое внимание на выделение новоевропейскими материалистами двух ступеней в процессе познания: чувственного и разумного знания.

Подумайте, насколько правомерна абсолютизация одной из сторон процесса познания и насколько перспективен такой подход в условиях современной информатизации всех сторон жизни общества?

Кто среди философов Нового времени являлся сторонником рационализма, а кто склонялся к эмпиризму и даже сенсуализму?

Продумайте особенности индуктивного и дедуктивного методов постижения истины, особенности анализа и синтеза, использовавшихся сторонниками разных философских подходов новоевропейской философии. Кто из философов Нового времени развивал диалектику?

Разберитесь в основных направлениях французского материализма XVIII в.

Чем отличается философская направленность каждого из них?

Каких представителей материализма эпохи Просвещения объединяют эти направления?

Проанализируйте основные подходы французских материалистов этого периода в трактовке сущности и природы человека и общества. Характерной особенностью их социально-этического учения было сведение социального к индивидуальному. Обратите на это особое внимание и постарайтесь вспомнить, когда в истории философской мысли вы уже встречались с подобной концепцией?

В чем вы видите здесь преемственность философских позиций?

Обратите внимание, что человек предстает у них главным образом как физическое, природное существо, хотя и признается влияние на формирование личностных черт окружающей человека среды.

Подумайте над вопросом: что же тогда определяет характер этой среды?

Смогли ли французские материалисты ответить на этот вопрос?

В чем причина ограниченности их философских позиций?

Более глубоко рассмотрите проблему, связанную с особенностями метода философского анализа, использованного французскими материалистами. В чем сказался метафизический и механистический характер их системы философской аргументации?

Место и роль французского материализма в развитии мировой философской мысли неоднозначно оценивались в последующих философских системах. Чем это вызвано? Попробуйте сформулировать собственное понимание и оценку вклада философов этого направления в мировой культурный процесс.

Для формирования более глубокого представления о взглядах философов нового времени обратитесь к дополнительной литературе:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.1. – С. 198–206, 213–217, 249–254, 262–264, 309–310, 320–339, 367–383, 485–499, 615–632; Ч.2. – С. 15–17.
- Хрестоматия по истории Философии. От Лао-Цзы до Фейербаха. – М., 1998: Философия нового времени (С. 238–242), Ф. Бекон (С. 242–255), Р. Декарт (С. 255–274), Т. Гоббс (С. 274–284), Б. Спиноза (С. 284–290), Д. Локк (С. 291–304), Г. Лейбниц (С. 304–316), Д. Беркли (С. 316–326), Д. Юм (С. 326–331), П. Гольбах (С. 342–353).

Общее представление о конкретных философах этого периода и их философско-мировоззренческой позиции вы получите, прочитав соответствующие разделы философско-энциклопедического словаря: «Бэкон», «Гоббс», «Спиноза», «монадология», «Декарт», «Лейбниц», «Беркли», «Юм», «Гольбах», «Гельвеций», «Дидро», «Ламетри» и работы:

- Философия: Учебник / Под. ред. проф. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. II, 1, 2).
- История философии. Запад – Россия – Восток. – М., 1995. – кн. 3.
- Блинников Л. Великие философы. – М., 1997.
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юристъ, 2004 (разд. 2, гл IV, V).
- Гуревич П.С. Философия: Учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005 (тема 5).
- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (разд. 1, гл. 4; 5).

Философско-социологический анализ новоевропейских теорий зарубежными философами представлен в работе:

Реале Дж., Антисери Д. Западная философия: от истоков до наших дней. – СПб., 1997. – Т.3.

Познакомиться с отдельными теоретическими положениями и высказываниями философов Нового времени по рассматриваемым вопросам можно, прочитав выдержки из их трудов:

- Бэкон Ф. Новый органон. Сочинения в 2 т. – М., 1978. – Т.2. – С. 12–16, 18–20, 22–30, 33–35, 50, 56–57, 60–62, 75, 80–81, 87.
- Декарт Р. Сочинения в 2 т. – М., 1989. – Т.1. – С. 604.
- Лейбниц Г. Новые опыты о человеческом разумении. Сочинение в 4 т. – М., 1983. – Т.2. – С. 129–132, 230–233, 247–248, 270, 363–365; Т.3. – С. 97–100, 496.
- Локк Д. Опыт о человеческом разумении. Сочинения в 3 т. – М., 1985. – Т.1. – С. 96–97, 103, 151–152.
- Benedikt de Spinoza & Spinozism New! (доступно на <http://members.tripod.com/~BDS web/>).

При изучении четвертого вопроса:

Попытайтесь разобраться в сложном пласте философской культуры, получившем в истории философии название немецкой классической или просто немецкой философии конца XVIII–начала XIX века.

Кто по праву считается родоначальником философии этого периода?

К какому философскому направлению относятся философские выводы И. Канта? Какие периоды его теоретической деятельности можно выделить и чем они отличаются?

Важным моментом в понимании философской позиции И. Канта является уяснение сущности различий в эволюции его взглядов: «докритический» и «критический» периоды. Как изменились суждения Канта о познаваемости мира по мере эволюции его суждений?

Какие труды философа позволяют судить о его философской позиции?

Что Кант понимал под «критикой чистого разума» и «практическим разумом»?

При решении онтологических проблем Кант выступал с позиций дуализма, утверждая, что реальность состоит из двух миров: феноменов и ноуменов. Последовательно рассмотрите содержание каждого понятия и подумайте, почему такая позиция привела Канта к онтологическому дуализму?

Как эта дуалистическая концепция Канта сказалась на решении им гносеологических проблем?

Сформулируйте позитивные и негативные стороны кантовской гносеологии. Обратите особое внимание на значение его выводов о роли познающего субъекта.

В чем заключается особенность нравственного долга человека согласно морально-этическому учению Канта?

Какие типы поступков, исходя из этого, выделял немецкий философ?

Сделайте попытку разобраться в основах всеобъемлющей объективно-идеалистической философской системы Гегеля.

Продумайте вопрос о том, что немецкий философ считал основой всего сущего?

Как представленные им теоретические построения определяют его онтологическую позицию?

Как строятся три части его философской системы?

Что можно сказать о предложенном Гегелем методе познания?

Рассмотрите последовательно содержание всех трех частей его философии: логику, философию природы и философию духа.

Опираясь на материалы учебного пособия, постарайтесь разобраться, что представляют собой учения о субъективном, объективном и абсолютном духе, составляющие третью часть его философской системы – философию духа.

Как в рамках этой системы представлено поступательное развитие гегелевской абсолютной идеи?

Можно ли сказать, исходя из его системы, что развитие бесконечно?

Критически оценив особенности гегелевской философской системы, обратитесь к анализу его диалектического метода.

Рассмотрите составляющие гегелевского понятия «триада».

Какие философские категории выражают причины и направленность процесса развития в представленной Гегелем концепции?

В чем заключается противоречие между системой и методом в гегелевской философии?

Что представляет собой учение Гегеля о гражданском обществе и государстве.

Проанализируйте положение Гегеля об исторической необходимости всемирного развития.

Как эти идеи философа связаны с его онтологией и диалектикой?

Сторонником какого государства выступал Гегель? Как это связано с историческими условиями формирования его взглядов?

Попытайтесь разобраться, чем отличались философские взгляды Л. Фейербаха от учений Канта и Гегеля?

Как решение онтологических проблем повлияло на общую направленность и характер философии Л. Фейербаха?

Основным содержанием философии Л. Фейербаха была критика гегелевского идеализма и догматов христианской религии с позиций антропологического материализма.

Рассмотрите содержание основных постулатов теории Л. Фейербаха. Что подразумевал его антропологический материализм?

Как в свете его философии рассматривалась сущность человека?

Подумайте, в какой мере можно согласиться с такого рода трактовкой человека?

Найдите принципиальное отличие при характеристике антропологического материализма Фейербаха от материализма предшествующих периодов?

Подумайте, что, тем не менее, общего у этих разновидностей материализма?

Найдите принципиальные отличия в решении онтологических и методологических проблем Л. Фейербахом и Гегелем? Проанализируйте, в чем состоит ограниченность критики Фейербахом гегелевской философии?

Важно уяснить, что в понимании общества и общественного развития Л. Фейербах остался идеалистом. Постарайтесь охарактеризовать, в чем это проявлялось?

Постарайтесь определить степень актуальности рассуждений Л. Фейербаха и основные позитивные стороны его философской концепции?

Критически оцените ограниченность философских взглядов немецкого материалиста, особенно при рассмотрении социально-философской и методологической сторон его учения.

Постарайтесь разработать в основополагающих принципах марксизма и проследить преемственность классического марксизма и предшествующей немецкой философии (Кант, Гегель, Фейербах).

Философские взгляды Маркса складывались под влиянием предшествовавших философских систем: материализма XVII–XIX веков и немецкого идеализма, особенно, философии Гегеля. В какой мере каждое из этих направлений философии повлияло на становление взглядов Маркса и последующего марксизма в целом?

В чем заключалась критика Марксом философских учений Гегеля и Фейербаха, и что ценного он увидел в их теориях?

Подумайте над вопросом: в чем заключался революционный переворот в философии, совершенный Марксом?

Для определения места марксизма в истории философии очень важно разобраться в особенностях и специфике различных его вариантов. Проанализируйте исторические условия возникновения и характерные черты таких версий марксизма, как ленинский вариант, сталинский, социал-демократический, неомарксизм, и постарайтесь найти отличительные особенности классического марксизма от позднейших его интерпретаций.

Сформулируйте позитивные стороны взглядов Маркса, особенно применение им диалектико-материалистического подхода к анализу общественной жизни, критике капитализма, исследованию природы отчуждения человека. Подумайте над вопросом: насколько эти проблемы актуальны в условиях современного мира?

Сохраняется ли потребность в предложенной Марксом системе аргументов и методе анализа данных проблем?

Нуждается ли марксизм в критическом пересмотре некоторых его положений с учетом данных новейшей истории?

Для формирования более глубокого представления о философии этого периода и её роли в современном мире обратитесь к дополнительной литературе:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.1. – С. 53–55, 150–153, 198, 264–269, 286, 383–385, 395–397, 442–452, 508–529, 632–633.
- Хрестоматия по истории Философии. От. Лао-Цзы до Фейербаха. – М., 1998:
Кант (С. 353–372), Г. Гегель (С. 397–413), Л. Фейербах (С. 414–422), К. Маркс (С. 422–424), Ф. Энгельс (С. 424–443).
- Философия: Учебник / Под. ред. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. II, 4).
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юрист, 2004 (разд. 2, гл. VI).
- Блинников Л. Великие философы. – М., 1997.
- Гуревич П.С. Философия: Учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005 (тема VI).
- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (разд. 1, гл. 6).
- Карл Маркс и современная философия. – М., 1999.
- Критический марксизм: продолжение дискуссий / Под. ред. А. Бузгалина и А. Колканова. – М., 2001.
- История философии. Запад – Россия – Восток. – М., 1997. – кн. 3.
- Котельников М.Е. Основное противоречие марксизма. – М.: Элита России, 2005.

С критическим анализом немецкой философии в теории западных философов вы можете познакомиться в работах:

- Реале Дж., Антисери Д. Западная философия: от истоков до наших дней. – СПб., 1997. – Т.3.
- Альтюссер Л. За Маркса. – М.: Праксис, 2006.

Познакомиться с отдельными положениями философов можно, прочитав выдержки из их трудов:

- Кант И. Критика критического разума. Сочинения в 6 т. – М., 1964. – С. 105–124, 521–522.
- Гегель. Наука логики. – М., 1970. – Т.1. – С. 102–104; М., 1972. – Т.3. – С. 296–299.
- Фейербах Л. Избранные философские произведения. – М., 1955. – Т.1. – С. 98–99, 248, 253; Т.2. – С. 441–442, 444–446, 515, 589–591.

При изучении пятого вопроса:

Попытайтесь разобраться в характерных чертах русской философии, определив ее самобытность и уникальность.

Внимательно рассмотрите основные этапы становления и развития философии в России.

Обратите внимание на исторические и геополитические факторы, повлиявшие на развитие всех форм духовной культуры в России и особенно на становление философской традиции. Какие из них играли наиболее существенную роль в этом процессе?

Каково содержание мы вкладываем, говоря о характерных чертах начального этапа развития русской философии?

Что определяло специфику философской мысли в России вплоть до XIX века?

Рассмотрите последовательно содержание и характерные особенности каждого периода в развитии русской философии.

Найдите принципиальные отличия в характеристике начальных и последующих этапов становления русской философской мысли. Проанализируйте особенности противоборствующих тенденций, влиявших на развитие русской философии XVI–XIX веков.

Опираясь на знания истории России, полученные в школе и вузе, попытайтесь разобраться: какая из этих тенденций оказала большее влияние на становление философских взглядов в России и явилась более плодотворной для формирования отечественной духовной культуры в целом?

На каком этапе становления русской философии та или иная тенденция играла более существенную роль?

Как оценивается роль русских мыслителей в формировании философии в России и русской духовной культуры?

Почему в России столь велико было влияние православной духовной традиции, во многом определившей специфику отечественной философии вплоть до XIX и даже XX вв.?

Попытайтесь разобраться в условиях формирования таких направлений русской философии, как материализм, славянофильство и западничество, определивших теоретическую и общественно-политическую жизнь России XIX века.

Какие идеи отстаивали представители славянофильства?

Что представляла собой философия западников?

Кто развивал в России XIX в. материалистические традиции?

В чем теоретико-познавательное и общественно-политическое своеобразие основных направлений русской философии XIX в.?

Как отразилось на развитии философии этого периода влияние западных философских школ и течений?

Взгляды кого из западных философов наиболее активно и плодотворно были восприняты в русской философской традиции XIX в.?

Сформулируйте позитивные и негативные стороны каждого из рассматриваемых течений.

Обратите особое внимание на рассмотрение вопросов, раскрывающих характерные черты русской философии данного периода. Как сочетались в русской философской мысли ее православно-религиозный характер с антропоцентризмом? В чем заключалась тотальная критика идей западного классического рационализма? Что составляло сущность концепции «русской идеи»?

Постарайтесь сформулировать собственное отношение к рассматриваемым вопросам.

Попробуйте разобраться в сложных философских взглядах русских мыслителей религиозно-идеалистического направления конца XIX–начала XX века. Особое место в русской культуре занимает философия В.С. Соловьева – одного из самых глубоких и оригинальных представителей этого направления, в XIX веке выступившего с идеей «Богочеловечества».

В чем суть этих идей?

Подумайте, что общего в философско-мировоззренческой позиции Вл. Соловьева, Н. Бердяева, Л. Шестова, П. Флоренского, С. Франка?

Какое место занимают их философские взгляды в русской культуре конца XIX–начала XX века?

Главной темой философских учений русских религиозных идеалистов начала XX в. была ориентация на Божественное начало человека и попытка связать такой подход с антропоцентризмом; идея универсального единства русского народа на православно-христианской основе. Именно с этих философско-мировоззренческих позиций решались онтологические, антропологические и социально-политические проблемы.

Кто из русских философов представлял альтернативную линию в развитии философской мысли в России?

Какое место в истории русской философии занимали взгляды позитивистов?

Что представляло собой такое течение, как «русской космизм», и какой след оно оставило в русской научной и философской мысли?

Для формирования более глубокого представления о русской философской традиции обратитесь к дополнительной литературе:

- Хрестоматия по истории философии. От Нестора до Лосева. – М., 2001:

Зарождение философской мысли на Руси (С. 9–11), славянофильство (С. 134–140), философия Западничества (С. 145–148), В. Соловьев (С. 268–296), И. Ильин (С. 391–396), П. Флоренский (С. 456–460), Н. Бердяев (С. 470–477), Н. Лосский (С. 485–492), П. Сорокин (С. 504–509), А. Лосев (С. 640–644).

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.1. – С. 86–116, 158–176, 217–240, 310–313, 387–393, 397–410, 464–475, 530–570, 638–643; Т.2. – С. 156–169, 201–216.

Общее представление о русской философии вы получите, ознакомившись со следующими статьями в философско-энциклопедическом словаре:

«русская философия», «западничество», «славянофильство», «Чаадаев П.Я.», «Герцен А.И.», «Чернышевский Н.Г.», «Белинский В.Г.», «Данилевский Н.Я.», «Леонтьев К.Н.», «Соловьев В.С.», «Бердяев Н.», «Шестов Л.»; «Флоренский П.»; «Франк С.», а также с работами:

- Философия: Учебник / Под. ред. проф. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. II, 5).
- Философия: Учебник / Под. ред. проф. В.Н. Лаврененко. – М.: Юрист, 2004 (разд. 2, гл. X).
- Гуревич П.С. Философия: Учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005 (тема 8).
- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (разд. 1, гл. 8).
- Блинников Л. Великие философы. – М., 1997.
- История философии. Запад – Россия – Восток. – М., 1995–1999. – кн. 1–4.
- Зималеев А. Курс истории русской философии. – М., 1996.
- О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. – М.: Наука, 1990.
- Пустарников В.Ф. Философия Просвещения в России и во Франции: опыт сравнительного анализа. – М., 2002.
- Сухов А.Д. Материалистическая традиция в русской философии. – М.: ИФРАН, 2005.
- Русские Афины (страница Егора Городецкого) <http://athens.circle.ru/>
- Книжная полка (<http://www.ciryat.ru/phylosophy/new.html>).
- «Лосевская страница» О.А. Воробьева (<http://www.chat.ru/~voa/losev.html>).

Познакомиться с отдельными высказываниями русских философов вы можете, прочитав выдержки из их трудов:

- Белинский В.Г. Избранные философские сочинения. – М., 1941. – С. 85–86, 350.
- Лавров П.Л. Избранные произведения в 2 т. – М., 1965. – Т.1. – С. 533–550.
- Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в 5 т. – М., 1956. – Т.1. – С. 519–521, 564–573, 576–578, 596–599, 607–617.
- Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип в философии. Избранные философские сочинения. – М., 1950. – Т.1. – С. 665–668, 669–670; М., 1951. – Т.3. – С. 163–164; 232–233.
- Соловьев В.С. Философские начала цельного знания. Сочинения в 2 т. – М., 1988. – Т.2. – С. 32–35, 48–53, 141–144, 179–181, 227–229.

При изучении шестого вопроса:

Обратите внимание, что новый этап в западной философии открыл XX в., который связан со становлением современного, так называемого неклассического типа философии.

Что обусловило особенности этого этапа?

Каковы его характерные черты?

В чем суть позитивистской философии и особенности ее эволюции?

Какие этапы в своем развитии прошел позитивизм?

Для освоения темы необходимо продумать особенности неклассического типа философии как нового этапа западной философии XX в., отличающегося от классической философии предметом исследования, мировоззренческими и методологическими принципами.

Обращаясь к позитивизму как одному из влиятельных философских направлений, постарайтесь понять, что в центре внимания данного направления находятся проблемы научного знания.

В чем главная задача позитивизма?

Раскройте эволюцию позитивизма, основные этапы его развития.

В чем особенности каждого из них?

Проследите тенденцию развития: от отрицания познавательной истинности философии ранним позитивизмом к исследованию структуры научного знания, методов истинности научных теорий, критериев их сравнения, динамики науки признанию постпозитивизмом значимости философских положений и неустрашимости их из науки.

Разберитесь в основных принципах проверки ценности современных научных знаний, сформулированных неопозитивизмом.

Что такое верификация, фальсификация, конвенция?

Покажите, что позитивизм во всех своих формах плодотворно исследовал научную деятельность, ее основные принципы и методы.

Разберитесь в особенностях экзистенциализма как одного из значительных направлений современной западной философии. Какие причины обусловили появление этого течения? Продумайте важнейшие особенности этого направления. Что отличает его от классической философии? Как решается проблема свободы представителями этой философии? Как решается проблема человеческого бытия в неотомизме?

Что сближает неотомизм с экзистенциализмом в рассмотрении этой проблемы?

Почему неотомизм является обновленной философией томизма применительно к современным достижениям науки?

Какой тезис является главным для неотомизма?

Обратите внимание, что для экзистенциализма важнейшей является проблема индивидуального человеческого существования в кризисных ситуациях. Покажите, что появление этого течения обусловлено кризисом европейского общества XX в.

Какие социальные потрясения усугубили проблему отчуждения человека от общества?

Раскрывая особенности этого направления, отличающего его от классической философии, подчеркните разработку им нового понятийного ап-

парата, связанного с переживаниями отдельной личности, утверждение неповторимости каждого человека, его активной роли в осознании себя, своей ответственности за собственную судьбу, решение проблемы свободы как одной из центральных в данной философии.

Важно уяснить неоднозначность и противоречивость философии экзистенциализма. Почему она в определенном смысле оптимистична и может быть представлена как разновидность гуманистической философии?

В чем ее пессимистический характер?

Обратите внимание, что проблема специфики человеческого бытия является важной и для неотомизма – официальной философии современной католической церкви. Неотомизм провозглашает высокое значение не только Бога, но и отдельной человеческой личности, подчеркивая ее активную роль и ответственность за свою судьбу.

Основные положения философии какого мыслителя Средневековья применительно к современным достижениям науки и общественной жизни возрождает и развивает неотомизм, утверждая тезис о гармонии разума и веры, науки и религии?

Важно уяснить, что отстаивая положения о гармонии веры и разума, неотомизм не признает их равноправия, рассматривает веру выше разума.

Появление герменевтики как особого философского направления было исторически подготовлено и выражало культурные и познавательные потребности своего времени (второй половины XX в.).

Обратите внимание, что проблема человека и, прежде всего, изучение субъективной стороны его деятельности, получившее развитие в герменевтике, отражали процессы усиления международной напряженности после Второй мировой войны и закономерно вывели на первый план проблему понимания в гуманитарных науках, трудностей социального познания. В чем заслуги герменевтики в изучении субъективных аспектов человеческой деятельности?

Важно показать ее значение в выявлении смысла социальных процессов, роли интерпретации в гуманитарном знании.

Как в рамках герменевтики решались проблемы перевода научной информации на естественный язык?

Одной из новейших форм современной философии, в которой отражается содержание всей современной культуры и новый стиль мышления, является постмодернизм.

В чем неоднозначность определения данного термина?

Осмыслите такие характерные черты постмодернизма, как отрицание всех форм философии монизма, отказ от фундаментальных принципов традиционной западноевропейской философии, утверждение философии плюрализма и метода диалога как важнейшего в отношениях между различными философскими направлениями, обоснование вариативности, многомерности в качестве основных характеристик природы и общества.

Важно понять, что наряду с позитивным содержанием, философия постмодернизма обнаруживает опасность эклектики. В чем ее суть?

Каковы важнейшие особенности неклассической философии в целом?

Для формирования более глубокого представления современной западной философии обратитесь к дополнительной литературе:

- Хрестоматия по истории философии. От Шопенгауэра до Дерриды. – М., 2001: Современная западная философия (С. 5–47), А. Шопенгауэр (С. 48–55), О. Конт (С. 55–64), С. Кьеркегор (С. 64–77), Ф. Ницше (С. 77–85), Э. Гуссерль (С. 90–101), З. Фрейд (С. 101–123), М. Вебер (С. 123–142), Б. Рассел (С. 174–186), К. Поппер (С. 186–208), К. Ясперс (С. 208–227), М. Хайдеггер (С. 228–243), Ж.П. Сартр (С. 243–252), А. Камю (С. 252–265), Ж. Маритен (С. 341–347), Э. Фромм (С. 375–384), Г. Гадамер (С. 385–399), П. Рикер (С. 407–419), Т. Кун (С. 419–428), Р. Рорти (С. 477–497), А. Печей (С. 517–524).
- Мир философии. – М., 1991. – Ч.1. – С. 118–126, 154–158, 240–245, 343–350, 570–572, 586–608, 657–658.

Общее представление о философии XX века вы получите познакомясь со следующими статьями в философско-энциклопедическом словаре: «позитивизм», «постпозитивизм», «экзистенциализм», «неотомизм», «герменевтика», «постмодернизм», а также с работами:

- Блинников Л. Великие философы. – М., 1997.
- Философия: Учебник / Под. ред. М.Н. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. II, 6).
- Философия: Учебник / Под. ред. В.Н. Лаврененко. – М.: Юристъ, 2004 (разд. 2, гл. VII, VIII, IX, XI).
- Гуревич П.С. Философия: Учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005 (тема 7).
- Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2006 (разд. 1, гл. 7).
- Западная философия XX в. – М., 1994.
- Кун Т. Структура научных революций. – М., 1977.
- Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983.
- Проблемы философской герменевтики. – М., 1990.
- Сумерки богов (Ф. Ницше, З. Фрейд, А. Камю, Э. Фромм, Ж.П. Сартр). – М., 1990.

Чат. Обсудите возможности и значение сложившихся в истории философии основных подходов и принципов отражения окружающего мира: материалистического, идеалистического, дуалистического, метафизического.

Кто из известных вам философов сыграл наиболее важную роль в становлении и развитии названных подходов?

Насколько актуальны такие философские исследования в современном мире?

Тест. Выполните тестовые задания по данной теме.

При изучении темы также рекомендуем посетить сайты:

- <http://www.citycat.ru/phylosophy/new.html>
- <http://www.chat.ru/~astat/ahil.html>
- <http://xray.sai.msu.su/~lipunov/text/misl/misl.html>
- <http://www.skrijuli.m/Nietzschepage/Nietzsche.html>
- <http://www.chat.ru/~voa/losev.html>
- <http://members.tripod.com/~BDSweb/>
- <http://athens.circle.ru>

2.1. Философия Древнего мира

Исторической колыбелью древней философии являются рабовладельческие государства Востока. Первые научно-теоретические взгляды, элементы атеистических и стихийно-материалистических воззрений, еще не сложившиеся в цельные философские школы и течения, возникли 2500 лет назад в **Индии** (веданта и противостоящие ей локаята, джайнизм, ранняя санкхья, буддизм и др.), а еще раньше, в конце III – начале II тысячелетия до н. э., в Египте и Вавилоне. В таких памятниках письменности той эпохи, как «Песнь арфиста», «Мемфисский богословский трактат», «Беседа разговаривающего со своей душой» и др., наряду с описанием религиозных ритуалов звучит уже и их критика, сомнения в существовании загробной жизни, высказывается недовольство общественными порядками, появляются отдельные робкие научные рассуждения, скажем, о воде как материальном первоисточнике всего существующего. Однако все это были лишь смутные и еще не оформленные в систему взглядов догадки. С более или менее упорядоченной системой философских взглядов мы впервые сталкиваемся лишь в начале I тысячелетия до н. э. в Индии и Китае.

В таких памятниках индийской письменности, как «Веды»¹ и «Упанишады»², наряду с религиозным истолкованием целого ряда

¹ Веды (священное знание) – сборник гимнов, молитв и жертвенных обрядов, содержащих, однако, и множество материалистических размышлений.

² Упанишады (тайное учение) – комментарии к Ведам, в философском направлении локаята, признававшим существующим только этот чувственно-материальный мир – лока, и его поздней разновидности – философии чарвака («чар» – четыре, «вак» – слово, т.е. четыре слова), представители которой считали, что мир состоит из четырех материальных элементов: земли, воды, воздуха и огня.

вопросов отчетливо проглядывает материалистическое объяснение мировоззренческих проблем и явное стремление к открытию истины об окружающем нас мире. Здесь ставятся и обсуждаются вопросы о сущности постоянно изменяющегося мира и его познании, о природе души человека, дается критика ряда религиозных догм и обрядов.

Видное место в истории культуры Древнего Востока занимает **Китай**, основные направления в философии которого складываются к VII–V вв. до н. э. Это **даосизм**, **моизм** и **конфуцианство**. Основатель даосизма (дао – путь, закон) Лао-цзы писал, что вселенная есть не что иное, как материя, которая существует и изменяется по определенным законам. «Дао» – невидимый вездесущий естественный закон природы, человеческого общества, поведения и мышления каждого индивида, неотделимый от материального мира и управляющий им (поэтому «дао» иногда сравнивают с «логосом» Гераклита). Однако даосисты, последователи Лао-цзы, в начале новой эры оторвали его от материи и превратили в божество, то есть материализм Лао-цзы превратили в религиозно-идеалистическое учение.

Моисты – последователи Мо-ди (Мо-цзы), основателя моизма (479–381 гг. до н. э.), преимущественно развивали теорию познания с материалистическим уклоном. По мнению древнекитайских философов-материалистов, мир вечен и представляет собой единое целое, состоящее из пяти материальных элементов: огня, воды, земли, дерева, металла. Таким образом, они стремились объяснить мир из него самого.

Конфуцианство (основатель Конфуций, 551–379 гг. до н. э.) в основном было идеалистическим направлением, где говорилось о первенстве небесного дао (небесного императора) над земным дао (земным императором). Здесь единое – «великое начало, способное родить, наделить и погубить» человека, обожествлено в Небе – «Тянь». Небо – всеобщий прародитель и великий управитель. Краеугольным камнем социальной организации общества конфуцианство выдвинуло понятие «ли» (норма, правило, церемониал) – установленный порядок вещей. «Ли» предполагало поддержание навечно рангово-иерархических различий. Это учение было официально признанным, т.е. отвечало интересам рабовладельческого общества.

Страной с исключительно высокоразвитой древней культурой, сыгравшей огромную роль в становлении и развитии философии, является античная **Греция**, где возникновение рабовладельческого общества, а одновременно первых философских школ относится к

VII–VI вв. до н. э. и связано с распадом первобытного патриархально-родового уклада жизни, которому соответствовало мифологическое мышление.

Мифология – это форма общественного сознания, способ понимания природной и социальной действительности на ранних стадиях общественного развития. Наиболее характерная черта религиозных представлений древних греков до рабовладельческого общества (VII–VI вв. до н. э.) заключается в отражении родовых связей в форме мифа, тотемизма и культа предков. Причем так, что мифологический образ человеческого мышления объективно был отражением реальной родовой общественно-экономической практики. С другой стороны, фетишизация природных явлений была вызвана слабым развитием производительных сил и бессилием человека перед природой. Памятниками древнегреческой мифологии считаются «Илиада» и «Одиссея» Гомера, сочинения Гесиода «Теогония» и «Труды и дни», отражавшие образ мышления человека родового общества.

В основе мифологического мировоззрения Древней Греции лежал материально-чувственный, или одушевленно-разумный, космологизм. Космос понимался здесь как абсолют, божество, но античные боги – это не что иное, как те идеи, которые воплощаются в космосе, т.е. законы природы, управляющие им. Представление греков о мире сводилось к представлению о нем как о театральной сцене, где люди – актеры, а все вместе (мир и люди) – порождение Космоса.

С уничтожением родового и возникновением рабовладельческого строя начался переход от образного мышления к понятийному. Космогония (наука, изучающая происхождение космических объектов и систем), являвшаяся тогда основой научного исследования, все чаще вступала в противоречие с мифологическим истолкованием природы.

Первыми представителями прогрессирующего отмежевания от мифологии стали сторонники ранней философской школы Греции, а вместе с тем и Европы, – **милетской школы**, основанной Фалесом в Милете (крупный торговый центр и порт на греческом побережье полуострова Малая Азия). Стихийно материалистический и диалектический взгляд на природу, развитый милетскими мыслителями Фалесом (624–547 гг. до н. э.), Анаксимандром (610–548 гг. до н. э.) и Анаксименом (вторая половина IV в. до н. э.), заключался, прежде всего, в том, что общую первопричину всего существующего они ис-

кали в реальной действительности. Фалес видел эту первооснову, или «архе», всех природных вещей в воде, из которой все происходит и в которую в конце концов все превращается. Анаксимандр объявил в качестве «архе», из чего все возникает и во что все разрешается, «апейрон», т.е. «беспредельное» – нечто среднее между воздухом и водой. Третий представитель милетской школы, Анаксимен, считал основой всех явлений воздух, который, разряжаясь, переходит в огонь, а по мере сгущения – в воду и землю. Здесь впервые возникает проблема начала, которое они ищут не за пределами материальной действительности, а в ней самой. В противоположность мифологии мир мышления и мир бытия у милетцев не оторваны друг от друга. Совершив переход от чувственного к понятийному, они поставили вопрос и о движении мысли от общего (понятийного) к частному. Сама же постановка проблемы первоначала стимулировала зарождение не только наивного материализма, но и стихийной античной диалектики.

Продолжателем милетской школы, в определенном смысле, являлся великий диалектик античности **Гераклит** (544–484 гг. до н. э.). Учение Гераклита – это первый сознательный переход от чувственного воззрения на мир к понятийно-категориальному его восприятию. Введенное им понятие «логоса» как мировой закономерности – ведущая категория его философии. Известно свыше ста фрагментов его сочинений, сутью которых является утверждение борьбы, царящей в природе и общественной жизни в виде постоянного движения, изменения и превращения друг в друга противоположностей. Гераклит считал, что «мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть, и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим». Гераклит по праву считается одним из основоположников диалектики.

В противовес материализму милетцев и Гераклита выступила математическая **школа Пифагора** (580–500 гг. до н. э.). Пифагорейцы правильно подметили, что все вещи, как бы они ни отличались друг от друга, обладают количественной характеристикой. Однако, чрезмерно абсолютизовав это положение, они пришли к неверному выводу, что вещи и числа одно и то же, и даже объявили, что вещи подражают числам. В конце концов пифагорейцы впали в мистику чисел, придавая им (числам) сверхъестественный религиозно-мистический характер, на что потом обратил внимание крупнейший

представитель древнегреческого идеализма Платон, а затем и великий немецкий философ Гегель, трактовавший пифагорейское абстрагирование как «переход от реалистической философии к интеллектуальной», как «истребление чувственной сущности и превращение ее в мыслительную»¹.

Особое место в философии Древней Греции принадлежит **софистам**, наиболее известными среди которых были **Протагор** (490–420 гг. до н. э.) и **Горгий** (ок. 480 – ок. 380 гг. до н. э.). Софистов не без оснований считают представителями греческого Просвещения за распространение и популяризацию знаний среди широкого круга учеников. При этом софисты считали всякое знание относительным, подвергая его как искусному опровержению, так и защите. Нередко такого рода состязания в умении убедительно защищать любую точку зрения становились самоцелью. Таким образом, в основе философских взглядов этой школы лежали представления об отсутствии абсолютных истин и объективных ценностей. Отсюда вывод: благо – то, что доставляет человеку удовольствие, а зло – то, что причиняет страдания. При таком подходе на задний план отступали натурфилософские проблемы и основное внимание уделялось психологическим сторонам личности. Об этом свидетельствует и сформулированный Протагором исходный принцип софистов: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют».

Влияние ранних философских школ и Гераклита на последующую греческую философию оказалось двояким, во многом определив дальнейшее развитие не только античного материализма, но и диалектики с метафизикой, что нашло свое проявление в школе элеатской метафизики – Ксенофан (VI–V вв. до н.э.), Парменид (500 г. до н.э.), Зенон (V в. до н.э.), Мелис (V в. до н.э.) – своего рода отрицательной реакции на наметившую тенденцию наивного материализма и стихийной объективной диалектики Гераклита. Элеатцы, по сути, развивали идеализм и субъективную диалектику. Сущность, первоначало («архэ») бытия они искали не в реальной природе, а лишь в мышлении, что позволило будущему объективному идеалисту Гегелю оценить эту философию как «восхождение в царство идеального» и начало философии в целом.

¹ Гегель. Соч. – М., 1932. – Т. 4. – С. 185, 186.

Акцентируя внимание на вечной и неизменной стороне бытия, представители этой школы низвели множественность движущихся тел до степени кажущегося, простой видимости. Логическим следствием всех известных апорий (затруднений) Зенона («Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Летающая стрела», «Стадион») являлся вывод о том, что движение не может ни начаться, ни закончиться, что движение – это видимость, а не сущее. Безусловно, этот вывод легко опровергается, если учитывать не только прерывность движения и пространства, но их непрерывность. Не сомневаясь в чувственном восприятии движения, Зенон стремился показать сложность его понимания на рациональном уровне, противоречивость каждого его отдельного момента, трудности формирования понятийного аппарата науки в целом, используя при этом диалектический метод для доказательства того, что множества не существуют и бытие едино.

Отрицательной реакцией на элеатскую метафизику явились философские взгляды Эмпедокла (V в. до н.э.) и Алексагора (V в. до н.э.), считавших, что вещи образуются из различных по соотношению смещений четырех начал: земли, воды, воздуха, огня (Эмпедокл), и что все состоит из качественно различных бесконечно малых семян вещей – «гомеометрий» (Анаксагор). Введя в философию принцип множественности субстанций, они открыли путь атомистической теории **Демокрита** и **Эпикура** – наиболее развитой форме античного атомизма, которая давала последовательно материалистическую картину мира, смело утверждая, что весь мир состоит из совокупности атомов (атом – неделимый) – мельчайших неделимых частиц и пустоты, в которой движутся эти атомы. Они отличаются друг от друга количественно: размером, формой, весом и положением в пространстве. Атомы вечны, неуничтожимы и неизменны. Различные соединения атомов образуют различные вещи. Двигаясь в пространстве, атомы сталкиваются, образуют вихрь, в результате которого соединяются и разъединяются; отсюда – возникновение и разрушение вещей. Не только вещи и тела, но и душа человека есть лишь соединение мелких, шарообразных, подвижных атомов, разъединение и выход которых из тела приводят к смерти человека. Таким образом, мир представляет собой бесконечное множество вечно движущихся в бесконечной пустоте атомов.

Атомистическая теория Демокрита определяла и его гносеологию, которая, в отличие от элеатов, исходивших из чистого мышления, строилась на опыте, данных чувств как исходном моменте по-

знавательного процесса, которых, однако, не достаточно для познания скрытой в глубине истины. Процесс ее познания начинается там, где имеется переход от зримого к незримому (атомам). Из каждого предмета, считал Демокрит, истекают группы атомов, как бы маленькие модели, «идолы» предмета, действующие на органы чувств и запечатлевающие в душе. Однако чувственное познание не дает знания сущности, познаваемой только разумом.

Мир, согласно Демокриту, – не хаос случайных явлений, все в нем причинно обусловлено. Первым в древнегреческой философии вводя в научный оборот понятие причины и развивая систему материалистического детерминизма, Демокрит отрицал случайность, отождествляя ее с беспричинностью.

С точки зрения современного исследователя, в философии Демокрита присутствует своего рода статистическая закономерность, описывающая процесс, в котором случайность и необходимость взаимосвязаны и обуславливают друг друга, т.е. мы видим здесь как бы классический пример сочетания необходимости и случайности.

Материалистическая линия атомистов, особенно в лице ее главного представителя Демокрита, встретила ярко выраженную отрицательную реакцию идеалистов, прежде всего Платона и его школы.

В формировании философских взглядов Платона огромную роль играл его учитель **Сократ** (ок. 470–399 гг. до н. э.), который не оставил после себя письменных трудов, а сведения о его воззрениях почерпнуты, главным образом, из «сократических сочинений» Платона. Сократ был скорее народным мудрецом, целью которого являлась борьба с абсолютным скептицизмом софистов (Протагора и Горгия). Поворотным пунктом в философии здесь явилось то, что сократовское учение заключало в себе обоснование необходимости понятийного знания.

В то же время именно Сократ совершил поворот в греческой философии от космоса к человеку, считая главными проблемами вопросы человеческой жизни и смерти, смысла существования, предназначения человека, справедливость, мужество и другие нравственные добродетели. Он и начинает свою философию с фиксации этического момента, в некоторых случаях едва не отождествляя понятия добра и мудрости (если данный человек мудр, то он, как правило, добр и наоборот) и тем самым предельно сближая предметы философии и этики.

Новым в учении Сократа являлось и то, что диалектику он понимал как искусство ведения такого рода беседы, диалога, при кото-

ром собеседники достигают истины, обнаруживая противоречия в рассуждениях друг друга, сталкивая противоположные мнения и преодолевая соответствующие противоречия. Этот момент диалектики является, безусловно, шагом вперед, сделанным Сократом, по сравнению с его предшественниками.

Основные философские положения Сократа нашли логическое продолжение в трудах **Платона** (427–347 гг. до н. э.), учение которого – первая в истории философии форма объективного идеализма.

Для Платона подлинное бытие принадлежит вечному миру духовных сущностей – миру идей. Земные, материальные, несовершенные, преходящие предметы – лишь тусклый отблеск, тень мира идей. Материальная действительность является отражением мира идей, а не наоборот. Частичкой такого вечного является и душа человека, которая, по мнению Платона, и составляет главную суть человеческого существа.

Теория вечных идей и бессмертной души лежит в основе платоновского понимания процесса познания как припоминания душой человека того, что уже имеется в ней как частичка вечного. На этой основе Платон делает вывод, что истина заключена только в разуме (чувственное знание – его низший вид, а интеллектуальное мышление и рассудок – высший); совершенное же знание свойственно одному богу.

С учением о человеке и душе тесно связана теория государства Платона. Его этика была ориентирована не на формирование совершенной личности, а на совершенствование человеческого рода, совершенного общества, а отсюда – и на создание идеального государства. Платон делил людей на три типа в зависимости от преобладающей в них части души: разумной, аффективной (эмоциональной) или вожделеющей (чувственной). Преобладание разумной части души свойственно мудрецам или философам, стремящимся к созерцанию красоты и порядка, к высшему благу. Они привержены правде, справедливости, умеренности во всем, и им Платоном отводилась роль правителей в идеальном государстве. Преобладание аффективной части души наделяет человека благородными страстями: храбростью, мужеством, подчинением долгу. Это – качества воинов или «стражей» безопасности государства. Люди же вожделеющего типа должны заниматься физическим трудом, обеспечивая материальную сторону жизни общества и государства. Это крестьяне и ремесленники. Общей же добродетелью

для всех Платон считал «меру», а высшим из всего, что может существовать на Земле, – справедливое и совершенное государство. Поэтому у Платона человек живет ради государства, а не государство ради человека, т.е. имеет место ярко выраженное господство всеобщего над индивидуальным, характерное для социальной этики.

С критикой платоновского объективного идеализма выступил его ученик – **Аристотель** (384–322 гг. до н. э.). Вечные идеи Платона он считал лишь поэтическими метафорами, пустыми абстракциями, которые не могут отразить сущность предметов, не могут быть причиной их возникновения и уничтожения, а также познания вообще. Аристотель критикует положение Платона о существовании идей независимо от чувственных вещей: «невозможно, чтобы врозь находились сущность и то, чего она есть сущность». По мнению Аристотеля, едва ли может существовать что-либо помимо единичных вещей. Он правильно указал на слабость идеалистической аргументации Платона. Однако в учении о материи и форме сам приходит к идеалистическому выводу, полагая, что Бог заключен в каждом предмете как мысль этого предмета. Так, форма кирпича, по его мнению, по отношению к самому кирпичу – форма, а по отношению к форме дома, который из него построен, – материал. Неорганическая природа, сама по себе, – форма, но она же – материал для органической, и т.д. Лестница форм идет от низшей к высшей природе. На каждой следующей ступени – больше формы и меньше материи. И наконец, есть такая высота, на которой форма не имеет материи (здесь Аристотель противоречит сам себе, допуская форму без материи). Это – форма форм, высшая форма, которая, согласно философу, является корнем всех существующих форм и высшим совершенством, целью каждого предмета. Поскольку форма предмета – это его мысль, то форма форм, по его мнению, – смысл всей действительности.

В области социально-философской проблематики Аристотель, подобно Платону, признавал законность и необходимость рабовладения, изначального природного неравенства людей, а также стремление к справедливому государству с соблюдением хороших, совершенствующих человека законов; ибо человек, по мнению Аристотеля, по самой своей природе предназначен к жизни сообща, будучи общественным существом, способным только в общежитии формироваться и воспитываться как нравственная личность, обладающая такими добродетелями, как благоразумие, благожелательность, великодушные, самоограничение, храбрость, щедрость, правдивость.

Венчает же все добродетели, согласно Аристотелю, справедливость. Отсюда и стремление его к справедливому государству.

Аристотель оставил после себя множество сочинений по философии, этике, эстетике, естествознанию, риторике. Его учение завершает классический период в развитии греческой философии и классическую триаду античных философов (Сократ, Платон, Аристотель). С распадом империи Александра Македонского, учителем которого был Аристотель, кончается эпоха расцвета рабовладельческой античной Греции и наступает новая эпоха – эпоха эллинизма во главе с Римской империей, так называемый римский эллинизм (с I в. до н. э. по V в. н. э.), основными философскими направлениями которого были стоицизм, скептицизм, эпикуреизм и неоплатонизм.

Гибель политической самостоятельности Греции, непоправимо надломившая античную культуру, не разрушила, тем не менее, преемственность философской традиции. Античная проблематика нашла свое продолжение в основных направлениях философии эллинизма, где все больше ставились вопросы морали, смысла жизни, счастья, добродетели, и решались эти проблемы обычно в духе индивидуализма, непротivления злу и пессимизма. Этим определялась и характерная особенность эллинистической философии – ее максимальная практическая, моральная и жизненно утилитарная ориентация.

Стоицизм, скептицизм, эпикуреизм и неоплатонизм не были случайными явлениями. Их следует считать результатом и отражением духовного мира эпохи распада Римской империи. Так, стоики в основном развивали аристотелевскую логическую проблематику в сторону ее формализации и подготовили почву для формальной логики; эпикуреизм продолжил атомистическую проблематику; скептицизм возродил негативную диалектику элеатов и софистов; неоплатонизм развивал платоновский идеализм. Послеаристотелевскую эпоху нельзя рассматривать как упадок, за которым все начиналось сначала. Философские системы этого периода представляют определенный интерес с точки зрения диалектики, логики, теории познания, этики; что же касается неоплатонизма, то он стал философской основой всей средневековой христианской религии.

Эпикурейская философия исторически выступает логически последовательным развитием демокритовской атомистики, впитав в себя элементы прошлых систем. Этическое же учение Эпикура (341–270 гг. до н. э.) и наиболее известного из римских эпикурейцев Лук-

реция Кара, основанное, по существу, на атомистической теории (реальном бытии отдельных изолированных атомов), характеризуется полным отказом от социального активизма. Отдельный человек (как отдельный атом), а не общественное целое, – отправной пункт эпикуровской этики. Социальная этика Платона и Аристотеля уступает здесь место индивидуальной этике, где общественный союз – не высшая цель, а лишь средство достижения личного благополучия индивидов.

Другим течением эллинистической философии был **стоицизм**, который возник в начале III в. до н. э. и просуществовал до конца античности, до официального закрытия всех философских школ императором Юстинианом в 529 г. Основателем стоицизма был Зенон из Китиона, а завершителем – Хризипп. Продолжатели этой школы: Посидоний, Сенека, Марк Аврелий.

Философия для стоиков – не просто наука, а прежде всего жизненный путь, жизненная мудрость. Главным же достоинством мудреца стоики считали свободу человека от власти внешнего мира, а основу свободы личности видели в единстве разумного и природного, в «согласованности» человеческой жизни с логикой мировой закономерности. Природа для стоиков – это рок, или судьба: примиришься с роком, не сопротивляйся ему – вот одна из заповедей Сенеки, достаточно определенно выражающая суть их этических воззрений, заслугой которых явилось предвидение ими роли человеческой деятельности, хотя и исключительно разумной, духовной деятельности, а не практически преобразующей.

В известной степени стоическую этику можно назвать этикой умирающей Римской империи, на развалинах которой заканчивало свое существование еще одно направление эллинизма – **скептицизм**, наиболее крупными представителями которого были Пиррон, известный как его основатель, Агриппа, Карнеад, Секст Эмпирик.

Искусно используя мастерство диалектической аргументации и удачно соединив его с убедительной логической аргументацией, скептики сосредоточили внимание в основном на противоположных определенностях античного философского мышления, на его взаимоисключающих положениях и противоречиях. Собирая и сопоставляя отдельные положения различных философских систем и факты обыденной жизни, человеческой практики, скептики выявляли в них противоречия и противоположности. Используя субъективно примененную гибкость понятий, они хотели показать, как мало

способен человек найти верное отличие истинного от ложного, а отсюда – вывод о невозможности действительного познания истины.

Несмотря на то, что эпикуреизм, стоицизм и скептицизм в основном продолжали проблематику прошлых учений, они в известном смысле оригинальны и представляют нечто цельное, решительно отличное от прежних философских школ. Страстно враждую друг с другом, эти течения, однако, имели общую логику развития, общий предмет исследования – человека, человеческую жизнь, цель которой они усматривали в счастье и спокойствии личности; свою же задачу видели в определении условий и средств достижения этой цели.

Противоположная линия эллинизма представлена **неоплатонизмом**, основателем которого был Плотин (202–270 гг. до н. э.), а систематизатором и завершителем – Прокл (410–485 гг. н. э.).

В рамках античного мировоззрения это учение было своего рода философским ответом на духовные запросы образованной части римского общества в условиях кризиса, охватившего все стороны жизни – от хозяйства до идеологии. Неоплатоники пытались восстановить ощущение единства человека и космоса, их учение было своеобразным сплавом мистики и логики. В основе его лежала триада: Единое (совершенный абсолют) и истекавшие из него Ум, Душа. Материя – аморфная субстанция (или прямо – зло), которая гасит импульс духовности, исходящей через Ум и Душу от Единого. Душа, присутствующая в человеке, должна взойти к Единому через состояние экстаза и воссоединиться с ним. Неоплатоники не отрицали существования низших богов и демонов, но концепции Бога-личности у них, в отличие от христиан, не было.

Неоплатонизм явился переходной ступенью от древнегреческой к средневековой философии и выступил в качестве среднего звена, завершившего идеалистические направления античности и послужившего одним из элементов в становлении христианской теологии Средневековья.

2.2. Философия европейского Средневековья и эпохи Возрождения

Средневековая философия охватывает тысячелетний период с V по XV в. и принадлежит к эпохе феодализма, утвердившего христианство как господствующую религию. Это не могло не сказаться на особенностях философии Средневековья.

В течение многих веков философия вынуждена была существовать в условиях всевластия церкви. Она лишилась статуса самостоятельной области знания, обрела форму религиозной философии, превратившись в «служанку богословия», т.е. отрасль знания, подводящей к более важному знанию – теологическому (богословскому).

Понижение социального статуса философии, ее полная зависимость от религии отразилась и на ее содержании, круге обсуждавшихся ею основных проблем, на ее онтологии, гносеологии, антропологии.

Основными этапами средневековой философии являются патристика и схоластика. Этап **патристики** (от слова «патер» – отец, имеется в виду «отец церкви») ориентировочно определяется со II до VIII в. Наиболее авторитетные представители патристики: Климент Александрийский, Августин Блаженный, Тертуллиан, Ориген Александрийский. В этот период формируется основная проблематика христианской философии: сущность и бытие Бога, отношение веры и разума, происхождение зла в мире, свобода воли человека и возможность спасения его души, проблема божественной предопределенности истории и человеческой жизни.

Итогом патристики стал комплекс идей, которые были восприняты и продолжены последующей христианской философией:

- Теоцентризм. Источником бытия, блага и красоты является Бог.
- Креационизм. Мир сотворен Богом «из ничего».
- Провиденциализм. Бог правит созданным им миром, человеческой историей и людьми.
- Эсхатологизм – вера в конец света.
- Персонализм. Человек создан по образу и подобию Бога. Природа человека двойственна: в нем есть душа (божественное) и тело (греховное). Для преодоления греховности необходима поддержка церкви, религии.
- Постигание истины достигается через священное писание, веру.

Таким образом, период патристики прочно установил философские позиции христианского мировоззрения. Онтология средневековой философии была теоцентрична, антропология – дуалистична, гносеология – иррациональна.

Этап **схоластики** (IX–XIV вв.) – развивает и систематизирует проблематику патристики.

Первоначальный смысл слова «схоластика» не имеет негативных оттенков и обозначает «школьную философию», мудрость, которой обучают в монастырских школах и университетах. Позже под схоластикой стали понимать тип средневековой религиозной философии, основанной на синтезе догматики и рационального обоснования религиозных идей, для которой характерны оторванность от действительности, замкнутость, беспрекословное подчинение религиозным идеям, схематичность, назидательность.

Метод схоластической философии был предопределен уже в ее исходных посылах. Речь идет не о нахождении истины, которая дана в откровении, а о том, чтобы изложить и доказать эту истину посредством разума, т.е. философии. Из этого следуют три цели:

- 1) с помощью разума легче проникнуть в истины веры и приблизить их к человеку;
- 2) придать религиозной истине систематическую форму при помощи философских методов;
- 3) используя философские аргументы, исключить критику теологических истин.

В этом заключена сущность схоластического метода, в котором господствует формализм.

Схоластическая философия в лице ее представителей – Иоанна Скота Эриугены, Фомы Аквинского, Альберта Великого, Абеляра, Дунса Скота и других, сохраняя интерес к поднятым патристикой философским проблемам, основное внимание уделяет отношению разума и веры, религии и науки, а также вопросу соотношения общего и единичного, проблеме происхождения общих понятий. По-прежнему в качестве важнейших тем сохраняются вопросы о бытии Бога, возможности спасения души и т.п.

Особенности средневековой философии нашли наиболее яркое воплощение в творчестве одного из наиболее крупных ее представителей – **Фомы Аквинского** (1225–1274).

Главными трудами считаются «Сумма теологии» и «Сумма против язычников». Его заслугой является разработка одной из центральных в средневековой философии проблемы – соотношения веры и разума. Ее решение прошло несколько этапов.

Первоначально, в период раннего Средневековья, философы считали, что для познания Бога и созданного им мира достаточно ис-

тин, знаний, полученных на основе веры. Рациональные доказательства излишни, когда известна Библия, в истины которой нужно только верить. Разум может привести к сомнениям и заблуждениям. «Верую, потому что абсурдно», – утверждал Тертуллиан.

Но в период позднего Средневековья, под влиянием роста научных знаний, обострения споров по поводу содержания основных религиозных догм, церковь вынуждена была занять более гибкую позицию по вопросу о соотношении истин, полученных с помощью разума. Допуская возможность сочетания веры и разума, один из авторитетных средневековых философов Августин Блаженный выдвинул формулу «Верую, чтобы понимать».

Продолжая эти идеи, Ф. Аквинский создал учение, обосновывающее возможность гармонии веры и разума. Оно основывалось на следующих положениях.

Между методами познания с помощью веры и разума есть общее:

- Они познают один и тот же предмет – Бога и созданный им мир;
- Оба источника познания созданы Богом и поэтому имеют одинаковое право на существование;
- Оба метода не исключают, а дополняют друг друга.

Но между верой и разумом есть существенные различия: разум постоянно сомневается в добытых истинах, ищет доказательство даже такой истины, как бытие Бога, а вера принимает истину, прежде всего о Боге, основываясь на воле, желании, чувстве. Поэтому вера выше разума. Вера непосредственно исходит от Бога, разум – всего лишь человеческий инструмент.

Историческое значение созданной Ф. Аквинским концепции в том, что она обосновала идею о возможном компромиссе между наукой и религией, получившей дальнейшее развитие в ряде философских учений, особенно в философской системе Гегеля, русской религиозной философии XIX–XX вв., а также в современной религиозной философии неотолизма.

Принцип гармонии веры и разума получил воплощение в разработанных Ф. Аквинским пяти рациональных доказательствах существования Бога.

Первое доказательство основывается на понятии движения. Мир есть движение, причем каждая вещь имеет свой источник движения. Но эта цепь не может быть бесконечной. Должен быть первоисточ-

ник, сообщивший начало всему движению. Таким первоисточником движения мог стать только Бог.

Второе доказательство строится на понятии причины. Мир есть совокупность взаимодействующих причин и следствий, но должна быть начальная причина всего сущего. Такой первопричиной может быть только Бог.

Третье доказательство основывается на понятиях случайного и необходимого. В мире много случайного, но есть также и необходимость. Законам подчиняется движение планет, земных вещей, жизнь людей. Случайное зависит от необходимого. Поэтому должно существовать и абсолютно необходимое существо (Бог).

Четвертое доказательство базируется на представлении о совершенстве мира. Вещи обнаруживают различные степени совершенства. Поэтому должно существовать и абсолютно совершенное существо, воплощающее в себе саму идею совершенства. Это и есть Бог.

Пятое доказательство основывается на понятии о целесообразности. Окружающий нас мир един, целесообразен, исполнен глубокого смысла. Целесообразность в природе не может быть объяснена естественными причинами. Источником целесообразности, которая упорядочивает мир, может быть только Бог, сверхприродное разумное существо.

Хотя приведенные доказательства не являются достаточно безупречными даже с позиции чисто логической аргументации, они долгое время воспринимались верующими как убедительные. Лишь в Новое время философы заметили их односторонность, т.к. они являются доказательствами только абстрактно-логического, рассудочного характера и не подкрепляются эмпирическими свидетельствами. Однако приведенные Ф. Аквинским доказательства и сейчас активно используются церковью.

Другой проблемой, обсуждаемой в средневековой философии, была проблема соотношения общих, абстрактных понятий и понятий конкретных, отражающих единичные вещи.

Философы давно заметили, что человек воспринимает с помощью органов чувств только единичные вещи. Но при этом в мышлении большую роль играют и общие понятия, т.е. универсалии, в которых отражаются общие свойства предметов: человек, животное, стол. Что же такое общее? Это – термин, только слово или общее существует реально?

В ходе обсуждения значения понятий общего и конкретного сформировались три позиции: реализм, номинализм и концептуализм.

Реализм (Ф. Аквинский, Эриугена, Ансельм Кентерберийский) утверждал реальность только общих понятий (универсалий), а единичные вещи и соответствующие им понятия считал производными от общих. Реализм поддерживался церковью, т.к. служил дополнительным обоснованием бытия Бога.

Противоположная реализму позиция – **номинализм** (И. Росцеллин, У. Оккам), который полагал, что общее существует только в разуме человека, это пустой звук, имя. Принижая значение общих понятий, номинализм ставил под сомнение абстрактное понятие «Бог», за что и преследовался церковью. Номинализм иногда называют средневековой версией материализма, однако подобное представление не должно вводить в заблуждение. Он не отвечает на вопрос о первичности материи или духа. Для номиналистов, как и для всех средневековых философов, первичной остается духовная реальность.

Хотя номинализм был религиозно-идеалистическим учением, его появление предвещало будущее новое противостояние между религиозной и научной философией, идеализмом и материализмом, эмпиризмом и рационализмом. Номинализм был предвестником философии Возрождения и Нового времени.

Компромиссным решением в споре об универсалиях была позиция **концептуализма** (Пьер Абеляр, Дунс Скот), согласно которой вещь есть единство общего и частного. Причем общее существует реально, в самих вещах, отражая их сущность, независимого существования общего нет.

Все последующие философы при рассмотрении этих вопросов, так или иначе, отстаивали одну из трех указанных позиций.

Оценивая общий вклад средневековой философии в развитие философской мысли, следует учитывать ее противоречивость, но нельзя считать Средние века остановкой в развитии культуры человечества. В эпоху Средневековья было накоплено огромное философское наследие, которое стало связующим звеном между античной философией и философией эпохи Возрождения и Нового времени. Она сохранила и развила ряд античных философских идей, внесла вклад в разработку некоторых ключевых проблем философии (природы общих понятий, соотношения веры и разума), способствовала

становлению диалектики и логики, развитию методик обоснования знаний, логических доказательств.

В истории западноевропейского общества XIV–XVI вв. принято называть эпохой Возрождения (или Ренессанса), которая ознаменовалась выдающимися достижениями во всех областях культуры, составившими величайший прогрессивный переворот из всех пережитых до того времени человечеством.

В экономическом и социально-политическом отношениях это был период кризиса феодализма и зарождения капиталистических отношений, формирования национальных государств и абсолютных монархий, побед буржуазии над феодальной реакцией, крестьянских и религиозных войн, великих географических открытий, развития торговли и городов.

Радикальные социально-экономические изменения обусловили существенные перемены в духовной культуре, мировоззрении, философии той эпохи. Отметим наиболее значительные из них.

Прежде всего, происходит **освобождение духовной жизни от влияния религии и церкви**, в то время как в эпоху Средневековья религия была безраздельно господствующей идеологией. Философия Ренессанса, не порывая полностью с наследием средневековой мысли, в то же время противостояла всей системе схоластического знания, пришедшего в состояние упадка в XV–XVI вв. Поэтому термин «ренессанс» (возрождение) в определенной степени отражает антифеодальное содержание этого противоречивого процесса, его направленность против церкви, христианской религии.

Характерной чертой этой эпохи, давшей ей наименование, является широкое **использование античного культурного наследия**. Творения философов Древней Греции и Рима оказали решающее влияние на формирование воззрений мыслителей XIV–XVI вв.

Интерес к античной культуре в эпоху Возрождения проявился и в ее ориентации на **искусство**. Эта эпоха дала прекрасные образцы в области художественной литературы, живописи, скульптуры, архитектуры (достаточно назвать имена Леонардо да Винчи, Рафаэля, Тициана, Сервантеса, Петрарки, Данте, Боккаччо). Культуру Возрождения и культуру античного мира сближало то, что обе они, в отличие от Средневековья, были продуктом городского происхождения, возникшим на основе относительно развитых товарно-денежных отношений. В то же время нарождающаяся буржуазия видела в античной культуре орудие в борьбе с феодально-церковной идеологи-

ей. Но античность воспринималась и перерабатывалась в этот период по-своему.

В философской мысли эпохи Возрождения можно обнаружить сочетание самых различных традиций, специфические модификации аристотелизма и платонизма, стоической и эпикурейской философий. Традиции античной и средневековой мысли получали в эпоху Возрождения новый смысл. Если в средневековой философии центральная проблема соотношения мира и Бога, природы и божественного начала решалась в плане противопоставления природы Богу, тленного земного мира нетленной небесной субстанции, то философия Возрождения создает новую, пантеистическую картину мира, отождествляя Бога и природу. Следовательно, **пантеизм** – специфическая черта натурфилософии Возрождения. При этом речь идет не о простом отождествлении Бога и природы, а о коренном пересмотре философского содержания этих понятий. Бог философии Возрождения – не Бог схоластического богословия, он не творит мир из ничего, а сливается с законом естественной необходимости. В то же время природа из творения Бога превращается в обожествленное, наделенное необходимыми силами первоначало вещей. Это наиболее последовательно проявилось в пантеизме Джордано Бруно.

Философию эпохи Возрождения отличает и ярко выраженный **антропоцентризм**. Человек, являясь главным объектом рассмотрения, оказывается и центральным звеном космического бытия. В определенном смысле антропоцентризм был характерен и для средневековой традиции, но в ней человек рассматривался не сам по себе, а в отношении к Богу, греху и вечному спасению, которое недостижимо собственными силами. В гуманистической культуре Возрождения рассматривается **земное предназначение человека**. В противоположность феодальному аскетизму и корпоративной сословности приоритет отдается признанию интересов и прав человеческой личности. Идеалом и отличительными качествами человека становятся **разносторонность, своеобразие и уникальность каждой личности**, осознание собственной силы и таланта как творения природы и самого себя. Не случайно эпоху Возрождения также называют эпохой гуманизма.

В развитии философской мысли эпохи Возрождения можно выделить **три периода**, хотя это деление носит условный характер: гуманистический, или антропоцентрический, противопоставлявший средневековому теоцентризму интерес к человеку в его отношения

с миром (середина XIV – середина XV в.); неоплатонический, связанный с решением онтологических проблем (середина XV – начало XVI в.); натурфилософский, главным предметом исследования которого была философия природы (середина XVI – начало XVII).

Выдающимся пантеистом рассматриваемой эпохи был **Николай Кузанский** (1401–1464) – сын немецкого рыбака, ставший кардиналом римской церкви, но отстаивающий веротерпимость и церковные реформы.

Центральная проблема философии Н. Кузанского – проблема соотношения Бога и мира. Но в отличие от традиции средневекового католического богословия Бог трактовался им как бесконечное единое начало и вместе с тем скрытая сущность всего, мир представлен как мир конечных вещей. Поэтому проблема соотношения конечного мира, мира конечных вещей и их бесконечной сущности поставлена Н. Кузанским как философская проблема. Эта проблема решалась с пантеистических позиций: Бог, понимаемый как охватывающий собой все сущее, содержит в себе весь мир.

Радикальному пересмотру подверглось представление о Вселенной. Схоластической картине мира противопоставлялось учение о **космосе**, отвечавшее его пантеистическим представлениям о Боге и мире. Поскольку мир не имеет самостоятельного, отграниченного от Бога существования, и хотя он не бесконечен, его нельзя представить и конечным, так как у него нет пределов, между которыми он заключен. Отсюда следует существенный для космологии вывод, что Земля не является неподвижным центром мира, а подобна другим планетам. Движущаяся Земля не составляет центра мира, потому что такого центра нет. Вселенная бесконечна – таково важнейшее, хотя и выраженное недостаточно четко, положение космологии Н. Кузанского, что подрывало традиционные представления о мире.

Глубокие идеи высказаны Н. Кузанским в **теории познания**. Главное в его гносеологии – это понимание познания как бесконечного процесса, что объясняется бесконечностью самого мира. Если схоластики цель человеческого познания видели в достижении неизменной «божественной истины», то Н. Кузанский понимал процесс достижения истины как бесконечное движение к ней. Познание никогда не может остановиться, истина неисчерпаема.

Утверждая **разум и интуицию** основой познания, Н. Кузанский противостоял не только схоластической богословской традиции, но и мистицизму средневековых ересей, отрицавших возможно-

сти человеческого разума в познании мира. Необходимым условием приближения к истине в философии Н. Кузанского является путь математизации знания. В этом нашла выражение глубокая мысль о необходимости математизации процесса познания, что имело большое значение для создания нового метода исследования мира, противоположного схоластическому знанию.

Философские воззрения Н. Кузанского, в том числе диалектическое содержание его философии, не сразу были оценены его современниками. Его идеи только в XVI в. стали оказывать существенное влияние на развитие философской мысли, прежде всего на философию Джорджано Бруно. Н. Кузанский предварил и подготовил коперниковскую революцию в астрономии, которая устранила геоцентризм картины мира Аристотеля и Птолемея.

Одним из крупнейших мыслителей Возрождения был **Джорджано Бруно** (1548–1600).

Пантеистическая философия Бруно явилась высшим результатом развития философской мысли эпохи Возрождения, так как в ней наиболее глубоко определились основные тенденции и особенности Ренессанса: гуманизм, стихийная диалектика, признание величия природы. Пантеизм Бруно – самая радикальная и последовательная из всех натурфилософских систем итальянского Возрождения, ибо в постановке и решении важнейших проблем он пошел дальше своих предшественников.

Один из главных выводов, вытекающих из пантеизма Бруно, – утверждение о **бесконечности природы**. Если у Н. Кузанского учение о бесконечности мира было еще полутеологическим, то у Бруно оно формируется как учение только о природе. Он разработал, по существу, **материалистическую концепцию** Вселенной. Вселенная едина, материальна, бесконечна и вечна. Бесчисленное множество миров находится за пределами нашей солнечной системы. То, что мы видим перед собой, лишь ничтожная частица Вселенной. Земля – малая пылинка в беспредельных просторах мироздания. Бруно, следовательно, в своей космологической теории пошел дальше Коперника, который считал мир конечным, а Солнце представлял как абсолютный центр Вселенной. Бруно же отрицает наличие такого центра.

Материалистическое мировоззрение Бруно, заключенное в пантеистическую оболочку, в качестве основы всего существующего предполагает единое материальное начало, обладающее творческой силой. В отличие от схоластов и теологов Бруно возвеличивал приро-

ду, материальный мир, который порождает бесчисленные формы жизни из себя самого.

Материя – не аморфное, пассивное начало, она активна, самостоятельна. В то же время он считал, что природа – это Бог в вещах. С пантеизмом Бруно связана его идея всеобщей одушевленности мира. Следовательно, материализм Бруно не является вполне последовательным и завершенным. Выясняя источник, движущую силу природы и приближаясь к принципу самодвижения материи, Бруно пришел к **гилозоизму**: миры движутся вследствие «внутреннего принципа», который есть их «собственная душа».

Вся природа пронизана активной «мировой душой». Но в гилозоизме Бруно главное – это принцип **самодвижения материи**, что особенно важно подчеркнуть, так как высказана эта мысль в условиях, когда законы движения небесных тел еще не были открыты. Бруно сыграл значительную роль и в развитии диалектики.

Большое значение для развития философии имела **теория познания** Бруно. Он выдвинул против схоластических догм церковного авторитета принцип сомнения, утверждая критическое отношение к старым теориям и общепринятым положениям, свободу мысли. Право подвергать сомнению догмы есть первейшее право и обязанность мыслителя. Отбросив «истину веры» и признав лишь истину научного знания, Бруно развивал в основе своей материалистическую теорию познания. Предметом познания, по мнению Бруно, является природа, а задача познания – установить за внешней изменчивостью вещей постоянство природных законов. Процесс познания бесконечен.

Философия Бруно оптимистична. Мир в целом гармоничен и совершенен, несовершенство и смерть характерны лишь для единичных явлений. Бруно вошел в историю философии как мужественный борец за торжество научной мысли.

В заключение сделаем некоторые выводы. Данный этап явился закономерным и необходимым в истории философской мысли. Эпоха Возрождения знаменует разрыв со средневековой традицией и переход к Новому времени, хотя к этому и не сводится роль философии рассматриваемого периода.

Мыслителями XIV–XVI вв. была разработана картина мира и человека, отличная от Средневековья. На смену теологической картине мира пришло новое представление о бесконечности и вечности Вселенной, т.е. сформировалась новая онтология.

Новая картина мира исходила из качественного многообразия явлений и вещей, из признания внутренних сил движения и материи, что послужило главной предпосылкой перехода к новому экспериментально-математическому естествознанию, эпохе классической механики и новой философии XVII в.

Философия Возрождения была философией эпохи великих открытий, опираясь на которые она боролась за независимость научного и философского знания от теологии и схоластики. Но ее интерес к опытному знанию не опирался на научный эксперимент, а произвольные допущения смешивались с подлинными научными открытиями. Не случайно астрологические представления, являясь формой учения о единстве и взаимосвязи земного и небесного миров, были тесно связаны с пантеизмом философии Ренессанса.

Философия Возрождения способствовала переходу европейской философии от Средневековья к Новому времени, что и определило ее самостоятельное место в философской эволюции человечества. Но и в наш век идеи Возрождения о целостном единстве человека и природы, Земли и бесконечного космоса нашли дальнейшее развитие в космических идеях К.Э. Циолковского, в понятии «ноосферы» В.И. Вернадского, в идеях гелиобиологии А.Л. Чижевского. И особенно велико значение этического наследия гуманизма Ренессанса, поставленных проблем достоинства человека, веры в его безграничные познавательные и деятельные возможности.

Однако несмотря на новые идеи, которые выдвинула философия эпохи Возрождения в отношении устройства мира и сущности человека, она не освободилась окончательно от влияния Средневековья. Она не стала атеистической, сохранив Бога, понимаемого не как конкретная личность, а бестелесная субстанция, растворенная во всей природе. Значительный вклад в освобождение от религиозных догм был сделан в Новое время.

2.3. Философия Нового времени (XVII–XVIII вв.)

В XVII–XVIII веках в европейской культуре и философии происходят существенные изменения, связанные с активным развитием естественных наук и техническим прогрессом в сфере производства. Это период оформления буржуазных экономических и социальных отношений, определивших изменение во всех областях жизни европейского общества. Это время нового этапа развития европейской

философии и культуры в целом, определившего основную проблематику и подходы философов этого периода, акцентировавших свое внимание, в первую очередь, на гносеологических проблемах и стремившихся не только к описанию природы, но и к ее исследованию и объяснению в целях практического применения полученного знания (Ф. Бэкон). Главными становятся вопросы взаимосвязи «я» и внешнего мира, внутреннего и внешнего опыта. Перед философией стоит задача отыскания абсолютно-достоверного знания, которое было бы исходным пунктом и вместе с тем предельным основанием всей остальной совокупности знаний, позволяющее дать их оценку. Это ставит вопрос о выработке всеобщего метода научного и философского познания. В гносеологии складываются такие направления, как сенсуализм, эмпиризм и рационализм, определяя новые подходы в традиционных философских течениях: материализме и идеализме. Материализм приобретает метафизический и механический характер, а идеализм развивает диалектику.

Родоначальником материализма и опытной науки Нового времени был английский философ и политический деятель **Ф. Бэкон** (1561–1626) – один из первых критиков идеализма Древнего мира и схоластической философии Средневековья. Бэкон заложил основы материалистического понимания природы, особо выделив роль естественных наук, и дал философское обоснование индуктивного метода познания («Новый Органон», 1620 г.). Не отвергая дедукцию, он считал, что только с помощью опытно-индуктивного метода – постепенного образования новых понятий путем истолкования фактов и явлений природы – можно открыть новые истины и тем самым связать философию с современным ему научным знанием. Высоко ценя роль науки («Знание – сила»), критерии ее успехов он связывал с практическими результатами. Признавая только то знание, которое, исследуя природу, раскрывает и объясняет сущность вещей, Бэкон различает два вида опытов: плодоносные, приносящие непосредственную пользу человеку, и светоносные, цель которых состоит в познании глубоких связей природы, законов явлений и свойств вещей. Второй вид опытов он считал более ценным, т.к. без их результатов невозможно осуществлять плодоносные опыты.

Обосновывая необходимость более тесного и нерушимого союза опыта и рассудка, Бэкон критикует чрезмерное увлечение как логическим методом познания, рационализмом, так и односторонним эмпиризмом, метафорически уподобляя «закрытый» эмпиризм му-

равьям, которые только собирают и довольствуются собранным, а другую крайность – рационализм – паукам-догматикам, производящим ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ: она привлекает материал из полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему умению. Подобно этому и занятие философией.

Понимание науки у Бэкона включало и новую ее классификацию, в основу которой он положил такие способности человеческой души, как память, воображение (фантазию) и разум. В соответствии с этим главными науками он считал историю (в том числе, естественную и гражданскую), искусство и философию. Высшую же задачу познания и всех наук он связывал с господством над природой и усовершенствованием человеческой жизни. Для этого, по его мнению, необходима была реформа науки на основе разрабатываемого им метода и очищения разума от заблуждений, которые он называл идолами – ошибками, обусловленными наследственной природой человека. Бэкон насчитывал четыре вида идолов-препятствий на пути познания: идолы рода – ложные представления о мире, обусловленные наследственной природой человека; идолы пещеры – индивидуальные или групповые ошибочные представления, обусловленные субъективными симпатиями и предпочтениями; идолы площади (рынка) – ошибки, порожденные речевым общением и трудностью избежать влияния слов на умы людей; идолы театра – ошибочные представления, связанные со слепой верой в авторитеты, некритическим усвоением ложных мнений и воззрений, искусственных философских построений и истин. Здесь Бэкон имел в виду критическое отношение к схоластике, в противоположность которой предметом своей философии считал природу, Бога и человека, где главным выступала природа, ее научное познание и объяснение. Истину Бэкон называл дочерью времени, а не авторитета.

Идеи, лежащие в основе разработанного Бэконом метода научного познания и не потеряли своего значения вплоть до XX в. Бэкона нередко рассматривают как предшественника современной интеллектуальной жизни и пророка прагматической концепции истины (Дж. Дьюи).

Систематизатором и продолжателем идей Ф. Бэкона был другой английский материалист **Т. Гоббс** (1588–1679), более известный сегодня благодаря своей политической философии («Левиафан»). Материалистически подходя к рассмотрению онтологических проблем, природу, окружающий нас мир Гоббс трактовал как совокуп-

ность протяженных тел, все изменения которых происходят вследствие движения материальных элементов. Это движение он понимал как механическое перемещение. Утверждая, что все является движущейся материей, Гоббс механически объяснял и духовную жизнь животных и людей, состоящую из ощущений. В этом проявилась его механическая и сенсуалистическая ориентация. В то же время Гоббса трудно отнести к какому-либо одному философскому направлению, т.к., с одной стороны, он был эмпириком, а с другой – сторонником математического метода, который применял и в области «политической науки».

Для обыденного мышления, считал Гоббс, вполне достаточно простого знания фактов, но для научного знания необходима рациональная форма – суждения, выражающиеся в словосочетаниях. Слова Гоббс называл именами, произвольными метками вещи, которые всегда условны. Когда эти метки становятся общезначимы для большой группы людей, они превращаются в имена-знаки. Истолковывая общее как языковой знак, закрепленный в слове, Гоббс развивал знаковую концепцию языка, согласно которой любой язык – результат человеческого соглашения. Высказанные Гоббсом идеи о роли языка в процессе познания актуальны и в настоящее время, особенно в связи с появлением новой информационной знаковой системы и искусственных языков.

Большое место в философии Гоббса занимали проблемы социальной философии, особенно его учение о человеке, обществе и государстве. Подчеркивая роль личности в общественной жизни, Гоббс исходил из признания естественных прав людей, которые, по его мнению, в своем естественном состоянии, т.е. по природе, мало чем отличаются по своим способностям друг от друга, не являясь ни добрыми, ни злыми. Осуществляя же свое естественное право, желая безопасности и мира, индивиды сталкиваются друг с другом, постоянно вовлекаясь в конфликты, т.к. в своем естественном состоянии руководствуются природными законами самосохранения. Подобное состояние Гоббс называл «войной всех против всех», а выход из этого несчастливого положения видел в создании государства, которому общество делегирует часть первоначальной свободы и от которого ждет защиты своих естественных прав. Так, путем **общественного договора** между всеми участвующими индивидами создается сильная централизованная власть, обеспечивающая политический порядок и выживание человечества, ограниченная ес-

тественными законами, выражающимися в стремлении к миру и утверждению справедливости. Всего Гоббс насчитывал 12 законов, но, по сути, они сводились к одному «золотому правилу» морали: «не делай другому того, чего ты не пожелал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе». Эта максима предполагала самоограничение эгоизма индивида, заставляя его считаться с эгоизмом других. Отрицая таким образом божественное происхождение государства, Гоббс видел в нем необходимое условие культуры и общественной жизни, оставаясь при этом убежденным монархистом и допуская возможность существования различных форм неограниченной государственной власти.

Проблемы материалистической гносеологии исследовал еще один английский философ XVII в. – **Д. Локк** (1632–1704), который, будучи эмпириком, развивал сенсуалистические принципы в теории познания. Нет ничего в уме, считал он, чего бы не было бы прежде в ощущениях. Все человеческое знание, в конечном счете, выводилось им из чувственного опыта. Исходя из критики врожденности нашего знания и считая единственным источником идей опыт, Локк делил его на внешний опыт – ощущения, получаемые посредством органов чувств (зрения, слуха, обоняния и т.д.), и внутренний опыт – идеи о различных операциях нашего мышления и психических состояний (эмоций, желаний и т.д.). Идеи, за которыми у Локка стоят вещи, подразделяются на два класса: идеи первичных (реальных) качеств, т.е. присущие телам, неотъемлемые свойства (протяженность, движение, покой, форма, число, плотность) и идеи вторичных качеств, не присущие самим вещам, изменчивые и воспринимаемые органами чувств (цвет, запах, звук, вкус). При этом вторичные качества не иллюзорны, а порождены особенностями первичных.

Уделяя, подобно Бэкону и Гоббсу, в теории восприятия большое внимание роли языка в процессе познания, Локк признавал за ним две функции: гражданскую (средство общения между людьми) и философскую (точность, выражающуюся в эффективности языка).

Считая, что все наше знание имеет опытное, а не врожденное происхождение (критика декартовского учения о врожденных идеях), Локк распространил этот подход и на область морали, отрицая существование врожденных нравственных принципов.

Свою сенсуалистическую теорию Локк применил и в сфере воспитания, считая, что для формирования физически сильного и духовно цельного человека необходима гармония между личными и

общественными интересами, которая достигается в благоразумном и благочестивом поведении.

Большой вклад в развитие материалистической философии Нового времени внес голландский философ **Б. Спиноза** (1632–1677), стремившийся построить свою философию на достоверных математических началах.

Основу философской системы Спинозы составляет учение о субстанции, которую он понимал как единую, вечную и бесконечную природу. Последняя разделяется у него на творящую (Бог, единая субстанция) и сотворенную (единичные, конкретные вещи-модусы). Основываясь на материалистическом пантеизме, Спиноза отождествляет природу и Бога.

Субстанция, согласно его учению, обладает двумя главными атрибутами (свойствами): мышлением, проявляющимся в деятельности человека, и протяжением, распространенностью, выраженными в природе. Посредством атрибутов человеческий ум воспринимает субстанцию в ее конкретности. От субстанции Спиноза отличал конкретные вещи, или модусы, характеризующиеся своей конечностью и такими качествами, как изменение, движение. Их существует бесконечное множество и они взаимодействуют между собой. Это – вещный мир.

Обращаясь к проблемам гносеологии, Спиноза выделяет три ступени процесса познания. Чувственное познание (низшая ступень), неадекватно отражающее предмет, часто ведет к заблуждению, хотя и содержит зерно истины. Понимание (вторая ступень), основывающееся на рассудке и разуме, – единственный источник достоверных истин. Интуиция (третья ступень познания), являющаяся фундаментом достоверного знания, открывает наиболее ясные и отчетливые истины.

Понимание Спинозой субстанции определяет и его концепцию детерминизма, Кроме внутренней необходимости – субстанциональной причинности (Бога), каждая вещь, по его мнению, имеет еще внешнюю причину. Поэтому, считал он, в мире господствует жесткий детерминизм. Абсолютизация причинности, ее упрощенное, механическое понимание привели Спинозу к утверждению фатализма. Отождествляя причинность с необходимостью, случайность он считал только субъективной категорией, распространяя жесткий детерминизм на все формы, в том числе и на область деятельности, чувств и поведения человека.

В учении о человеке и обществе Спиноза, подобно Гоббсу, исходил из теории естественного права и общественного договора, необходимых для обуздания эгоистической человеческой природы. Считая человека рабом своих страстей и аффектов, основными среди которых он называл радость, печаль и вожделение, Спиноза приходил к заключению, что, основываясь на инстинкте самосохранения, человек в своем поведении руководствуется не этическими законами добра и зла, а лишь стремлением к собственной выгоде, обуздать которое может лишь государство, обеспечивающее безопасность и взаимопомощь гражданам. Тогда личные эгоистические интересы могут сочетаться с интересами всего общества.

Основоположителем современной западной философии считается французский математик и философ-рационалист **Р. Декарт** (1596–1650).

В отличие от мониста Спинозы, признававшего только одну субстанцию – природу, Декарт заложил основы дуализма – противопоставления двух субстанций: мышления и материи. Мыслящая субстанция, считал Декарт, открыта нам непосредственно, а материальная раскрывается опосредованно. Мыслящая субстанция не обладает протяженностью и неделима; материальная же (телесная) субстанция обладает протяженностью и делима на отдельные части до бесконечности. Мышление является предметом изучения метафизики, а материя – физики.

В теории познания Декарт придерживался принципа гносеологического оптимизма, считая возможности познания безграничными, и стремился построить систематизированное научное знание, в основе которого должно лежать очевидное и достоверное утверждение. Таким утверждением Декарт считал суждение: «Я мыслю, следовательно, существую». Он полагал, что все необходимо подвергать сомнению, т.к. во всем можно сомневаться, кроме мышления. Даже если наши мысли ошибочны, все равно мы думаем, когда они приходят к нам. Поэтому неестественно считать то, что мыслит, несуществующим. Таким образом, самой достоверной он считал мысль о существовании самого мышления. Рассуждая как рационалист, Декарт полагал, что нельзя опираться на чувственное познание, опыт, т.к. чувства могут обманывать. Для него мыслительное, интеллектуальное являлось единственно истинным, начальным и преобладающим.

Рационализм Декарта проявился и при рассмотрении им человека как разумного существа, отличающегося, прежде всего, целесо-

образной деятельностью и речью. Декарт признавал существование у человека врожденных идей, характеризующихся ясностью, отчетливостью, простотой и независимостью от внешних предметов. К врожденным идеям он относил логические законы, а высшим врожденным понятием считал понятие Бога, который для него являлся гарантом истинности познания.

В основе декартовской методологии науки лежат четыре разработанные им правила:

- правило очевидности предполагает, что ничего не следует принимать на веру и надо избегать поспешности и предубеждения, а включать в свои суждения то, что представляется ясно и отчетливо и не может «дать повод к сомнению»;
- разделение каждой избранной для изучения проблемы на необходимые для ее решения части (анализ);
- расположение знания по степени сложности от простейших и легкопознаваемых вещей к более трудным (синтез);
- контроль и обзор отдельных этапов научной работы, ради ее корректности.

Практический метод познания Декарта заключался в переходе от общего к частному (дедукции), основой которого выступала математика (все другие науки он называл частями математики). С этой позиции он подходил и к исследованию природы, внося весомый вклад в развитие науки. Будучи создателем современной алгебры и аналитической геометрии, одним из основателей механики (которую использовал как метод научного познания), автором закона преломления света, он много сделал для развития физиологии, психологии и физики.

Основой всех наук Декарт считал философию, фундаментом которой является метафизика. Связывая научное мышление с философскими принципами, Декарт стремился подвести под эту связь рациональную основу, пытаясь обосновать исходные философские установки. Именно поэтому его считают основоположником современной западной философии.

Материализм и дуализм Нового времени носили метафизический и механический характер, в то время как диалектика (учение о всеобщем развитии, движении и изменении) развивалась в рамках идеалистического направления, представителями которого были Г.В. Лейбниц, Д. Беркли и Д. Юм.

Почти все идеи, накопленные к тому времени европейской философией, нашли свое отражение в теории **Г.В. Лейбница** (1646–1716) – ученого, физика, математика, логика, изобретателя.

Центральное место в его системе занимает «монадология» – учение о множестве субстанций, родившееся в результате критического подхода к концепции единой субстанции Спинозы. Исходя из качественного многообразия мира, Лейбниц приходит к заключению о наличии множества субстанций (вещей), носителями силы (энергии) которых являются монады – «единицы» бытия. Монады – самостоятельны, способны к активности, деятельны, но это – не материальные единицы бытия, а духовная субстанция, предустановленная Богом. Поэтому каждая монада представляет свой особый мир, в котором отражается весь мировой порядок.

Различая монады по степени развития, Лейбниц выделяет монады низшего вида, способные формировать неясные представления и характеризующиеся пассивной способностью восприятия («перцепцией»); монады, способные обладать ощущениями и образовывать представления (монады-души), и монады, наделенные сознанием и самосознанием (души людей). Перечисленные виды монад находят свое выражение соответственно в телах неживой природы, биологической и объективируются в человеке, наделенном сознанием и самосознанием. Считая, что все монады обладают способностью к перцепции (представлению), Лейбниц одушевлял всю природу, уподобляя монаду микроорганизму. Однако монады – духовные образования, не обладающие физическими характеристиками, а значит, постигаются не чувствами, а разумом. Стремясь преодолеть односторонность эмпиризма и рационализма, Лейбниц принимает сенсуалистический тезис Локка: «нет ничего в разуме, чего бы раньше не было в чувствах», но дополняет его утверждением – «кроме самого разума», склоняясь, в конечном итоге, все-таки к рационализму. Только рациональное познание, согласно Лейбницу, может дать картину всеобщности и необходимости, существующих в мире.

Понимая мир целостно, Лейбниц подчеркивал его динамичный, постоянно развивающийся и совершенствующийся характер, определяемый активностью и целесообразностью действия монад источника развития и движения. Таким образом, в философии Лейбница впервые в эпоху Нового времени была выдвинута идея универсальности развития.

Другим представителем философского идеализма в XVIII в. был **Д. Беркли** (1685–1753) – английский эмпирик, начавший, тем не менее, обоснование своих философских воззрений с критики сенсуалистического учения Локка.

Задачу своей собственной философской системы Беркли определял как противодействие распространению материалистических взглядов и защиту религии. Не признавая существование понятия материи как абстрактной идеи (абстрактные идеи он вообще не признавал, называя их обманом слов), Беркли отрицал материю как таковую, как объективную реальность. Он считал, что понятие материи «заключает в себе противоречия», является «наиболее абстрактной и непонятной из всех идей», что материя не существует в духе, а значит, вообще нигде не существует.

От отрицания материи Беркли переходил к отрицанию объективного существования вещей, т.к. для него «быть» – значит быть воспринимаемым. Следовательно, полагал он, вещи не существуют вне нашего восприятия; они – лишь наши ощущения, ибо воспринимаемые нами качества вещей, в том числе протяжение, не являются объективными, а зависят от нашего восприятия, сознания. Если, полагал Беркли, мы не можем воспринимать какие-то вещи, то они продолжают существовать в силу того, что их воспринимают другие. Признавая реальность ощущений вещей в качестве единственной реальности, Беркли, с одной стороны, утверждал, что вещи, или идеи (как он их называл), не существуют как таковые, а с другой – что они продолжают существовать в нашей мысли, потому что воспринимаются Богом, вызывающим в нас все те чувственные впечатления, которые мы воспринимаем. Из рассуждений Беркли можно заключить, что и процесс познания не что иное, как самопознание. Познавая вещи, мы познаем лишь ощущения, ибо не существует иных естественно действующих причин, кроме мысли и духа, т.к. источником идей, согласно его взглядам, является Бог или верховный дух. В этих утверждениях Беркли приближался к объективному идеализму. В целом же его учение является примером субъективно-идеалистического истолкования философских проблем и неоднократно подвергалось критике представителями различных философских направлений. При этом у него было и есть много сторонников и последователей, среди которых хорошо известен **Д. Юм** (1711–1776) – последний из трех английских эмпириков, после Локка и Беркли, развивавший идеализм и агностицизм.

Сенсуалистически решая вопрос о природе наших знаний, Юм считал, что опытное познание состоит из восприятий: впечатлений внешнего (ощущения) и внутреннего (желания, страсти) опыта и идей, порождаемых внутренним опытом (образы памяти и воображение). Соединяясь между собой, идеи образуют ассоциации трех типов: по сходству (фотография может вызвать идеи о изображенном на ней); по смежности в пространстве и времени (чем ближе к дому, тем яснее воспоминания о нем) и по причинности. Из всех ассоциаций главными он считал причинные, ставя в центр своей гносеологии учение о причинности.

То, что называется предметами, согласно учению Юма, есть не что иное, как совокупность представлений, происхождение которых он, как агностик, считал неразрешимым и принципиально непознаваемым. Особенно отчетливо его агностицизм проявился в объяснении причинности. Человеку, считал он, в опыте дана лишь цепь следующих друг за другом явлений, их определенная последовательность и чередование. Наблюдая повторяемость в следовании предметов и явлений, мы с помощью воображения вырабатываем привычку связывать их и характеризовать первые явления как причину вторых. Однако, по мнению Юма, это – лишь предположения, т.к. человек может только наблюдать частное соединение разных объектов и описывать их, но он никогда не сможет открыть и обосновать причинную связь между ними. Таким образом, возможности человеческого разума и науки Юм сводил к описанию восприятий человека как единственных объектов, доступных перечислению и описанию. Познание же глубоких закономерных связей и отношений, сущности вещей и явлений природы Юм, как субъективный идеалист и классический агностик, считал невозможными, т.к. источник представлений о причинности видел в субъекте, в особом складе его психики.

Возникнув в XVIII в., берклианско-юмистская разновидность субъективно-идеалистической философии получила свое дальнейшее развитие в эмпириокритицизме и прагматизме XIX–XX вв. Материалистическую же линию новоевропейской философии глубоко и подробно разрабатывали французские материалисты XVIII в., тесно связанные с просветительской идеей, основывавшейся на широком распространении в обществе достижений науки, философии и публицистики. Французское Просвещение выражало умонастроение крепнущей буржуазии, а главными просветительскими лозунгами были наука и прогресс.

Большое влияние на развитие французского материализма этого периода оказали идеи **Вольтера** (1694–1778) – писателя, физика и психолога, выступавшего против религиозной нетерпимости и фанатизма. Не будучи сторонником атеизма, который он считал опасным для общественного порядка, Вольтер в то же время отрицал существование души как особой субстанции и считал главным в человеке его психику и способности. Люди рассматривались им как своего рода разумные автоматы, отличающиеся от животных более развитым интеллектом и менее развитым инстинктом. Не отрицая существование абсолютного знания (логико-математического и знания о морали), познавательный процесс Вольтер связывал в большей степени с чувственным восприятием (ощущением), что сближало его с представителями сенсуализма.

Выразителем настроений мелкобуржуазной части общества был другой знаменитый просветитель – **Ж.Ж. Руссо** (1712–1778) – социолог, политик, психолог, педагог, видевший выход из сложившихся цивилизационных противоречий в изменении системы воспитания людей, свободе и безусловном равенстве их юридических прав. Руссо одним из первых вскрыл противоречивые стороны развития цивилизации, видя в противоречиях исторического процесса движущую силу развития общества.

Взгляды Вольтера и Руссо оказали огромное влияние на развитие всей последующей философии, в том числе и французского материализма XVIII в., включавшего в себя два направления. Одно из них, продолжая линию материалистической физики Декарта, разрабатывало материалистическую философию применительно к проблемам естествознания (Ламетри и Дидро), а второе развивало материалистический сенсуализм Локка (Гельвеций, Гольбах).

Зачинателем французского материализма XVIII в. считается **Ж.О. Ламетри** (1709–1751), разработавший основы материалистической онтологии и антропологии (неразрывность материи и движения, способность материи к ощущениям). Ламетри одним из первых философов высказал мысль о возможности происхождения человека от животного, сравнивая при этом человека с самозаводящейся машиной, механизмом, который заводится посредством поступления в кровь питательного сока, образующегося из пищи («хиласома»). Человека, как природное существо, Ламетри считал вероломным, хитрым, опасным и коварным, приобретающим добродетели лишь в

процессе воспитания, приходя таким образом к выводу, что общественная жизнь – необходимое условие формирования личности.

В области гносеологии Ламетри придавал значение опыту и его последующему философскому обобщению. Процесс познания он понимал как движение от чувственного восприятия вещей к опытно-экспериментальному исследованию, затем – к рациональному обобщению фактов и их эмпирической проверке. Способность чувственного восприятия Ламетри распространял и на весь животный мир.

Философский материализм Ламетри развивал другой крупный философ материалист, писатель и глава энциклопедистов **Дени Дидро** (1713–1784), считавший тремя главными средствами познания: наблюдение, размышление и эксперимент. Истинный метод философствования, по его мнению, состоит в том, чтобы умом проверить ум, умом и экспериментом контролировать чувства, а чувствами познавать природу. Сам же процесс познания Дидро считал бесконечным, т.к. бесконечна Вселенная, а природа – это книга, состоящая из множества страниц, в которой никто никогда не перевернет последнюю страницу. Однако, это вовсе не означало, что Дидро склонялся к гносеологическому пессимизму. Наоборот, ему была присуща вера в науку, вера в возможности человеческого познания.

В отличие от Ламетри, Дидро не считал человека наделенным от рождения злом и пророками, а предпосылки нравственности видел в справедливом обществе, опирающемся на справедливые законы. Будучи материалистом и критиком религии, Дидро, тем не менее, считал, что атеизм сам по себе еще не создает нравственности, но и религия не является ее опорой. Последними словами философа перед смертью были: «Первый шаг к философии – это неверие».

Другое, сенсуалистически ориентированное направление французского материализма развивали **П. Гольбах** (1723–1789) и **К. Гельвеций** (1715–1771).

П. Гольбах в систематизированном виде представил взгляды французских материалистов на природу как причину всего, существующую и действующую вечно на своей собственной основе, а зарождение живых существ объяснял как «самопроизвольное самозарождение» («Система природы», 1770). Природа для него – необъятная и непрерывная цепь естественных причин и следствий, обусловленных необходимыми причинами. Отрицая случайность и отождествляя причинность с необходимостью, Гольбах подходил к пониманию природы исключительно детерминистически, распространяя учение

о необходимости и на поведение человека, на возникновение его ощущений, направляемых внутренним органом – мозгом, получающим восприятия от предметов внешнего мира.

Признавая неисчерпаемость процесса познания и возможности человека проникать в сокровенные тайны природы, сам процесс познания он понимал как соединение сенсуалистических, эмпирических и рационалистических элементов, в основе которого лежит чувственно-эмпирический опыт.

Материалистические идеи об окружающем нас мире как объективно существующем, бесконечном и находящемся в постоянном движении развивал и другой представитель этого направления французской философии К. Гельвеций, который само это движение понимал достаточно широко – как любое изменение. Веря в неограниченные возможности познания, Гельвеций высказывал интересные мысли по поводу характера наших заблуждений, разделяя их на два рода: природные, выражающиеся в невежестве, и приобретенные, возникающие в силу ложных идей.

Гельвеций пытался создать «науку о нравственности», базирующуюся на физической основе человеческой психики – «любви к себе» как первичном импульсе всех человеческих действий, основанных на страсти, стремлении к счастью и интересе. Перечисленные факторы тесно связаны между собой, но главными среди них Гельвеций считал интерес, полагая, что нравственные и добродетельные действия людей возможны лишь в условиях, когда они смогут соединить личную выгоду с общей. Так в философии Гельвеция зародились идеи, оформившиеся позднее в теорию «разумного эгоизма».

В заключение следует отметить, что французская философия этого периода представляет собой определенный и очень важный этап в развитии материализма в целом, внося серьезный вклад в разработку всех его сторон. При этом нельзя не отметить такие ее особенности, как ориентация на механистический метод познания и при этом тесную связь с достижениями естествознания; материалистическое понимание происхождения сознания и природы человека; склонность к сенсуализму в области гносеологии. Человек трактуется французскими материалистами, главным образом, как физическое существо, поэтому социальное сводится ими к индивидуальному, а материалистическое представление о значении среды, формирующей человека, его мораль и убеждения, сочетается с идеалистиче-

ским пониманием хода исторического процесса, определяемого прогрессом знания и просвещения.

2.4. Немецкая философия XVIII–XIX вв.

Своеобразным историческим типом философии являлась немецкая философия, возникшая на рубеже XVIII–XIX вв. Несмотря на сравнительно небольшой период существования, по своей значимости, интенсивности философского творчества она не имеет себе равных. Немецкая классическая философия представлена творчеством И. Канта (1724–1804), И. Фихте (1762–1814), Ф. Шеллинга (1775–1854), Г. Гегеля (1770–1831), Л. Фейербаха (1804–1872), К. Маркса (1818–1883). Несмотря на своеобразие философских взглядов, они представляют определенную идейную общность. В своем творчестве все представители немецкой классической философии опирались на новоевропейскую традицию, что обусловило характер проблем, способов их постановки и решения. Можно выделить следующие особенности философии этого периода:

- Осуществлен поворот философии от традиционных проблем (бытие, мышление, познание и т.д.) к исследованию человеческой сущности;
- Продолжено исследование возможностей человеческого разума (начатое Ф. Бэконом и Р. Декартом) и определение его пределов, границ;
- Возрождение диалектической традиции (Н. Кузанский, Н. Лейбниц) и понимание диалектики (особенно у Г. Гегеля) как целостной системы логических категорий;
- Критика материализма XVIII в. за его механицизм, созерцательный характер и разработка принципа деятельности, подчеркивание активности теоретического мышления;
- Рассмотрение философий истории как целостного процесса и поиск объективных оснований для ее периодизации;
- Исследование логико-теоретического, категориального аппарата философии.

Вместе с тем национальная специфика, отражающая своеобразные социально-экономические условия Германии (феодалная раздробленность, стремление к сильной монархической власти и т.п.), не могла не сказаться и на философских идеях, отсюда опреде-

ленный компромисс между стремлением к новому и попытками удерживать уже отжившее, известный консерватизм.

Родоначальником немецкой классической философии является **И. Кант**.

Философия Канта представляет всеохватывающую систему, включающую все аспекты философского знания. Но основное внимание уделяется вопросам онтологии, гносеологии и этики.

На первом, раннем, докритическом этапе внимание философа сосредоточено на проблемах онтологии, устройства мира, космоса. Эти проблемы он решает как философ-материалист. Первоосновой космоса являются мельчайшие частицы первичной материи.

Но главная заслуга Канта не столько в признании материальности мира, сколько в обосновании точки зрения, что космос не есть нечто неизменное, а представляет бесконечный процесс естественного становления и развития. Опираясь на ньютоновскую физику, Кант выдвинул гипотезу о возникновении солнечной системы из первоначального облака частиц, взаимодействующих на основе законов механики. Иначе говоря, Кант в объяснении сущности мира выступил как материалист и диалектик.

Для своего времени эти мысли Канта были выдающимся достижением, т.к. впервые было поколеблено представление, будто природа не имеет никакой истории во времени.

Но в области познания И. Кант на этом этапе остается на традиционных позициях, сохраняя веру в неограниченные возможности человеческого разума.

В критический период (название связано с первым словом его главных работ: «критика», т.е. исследование устоев) Кант создал философские труды «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способностей суждения» (1790), в которых изложена теория познания, а также его этические и эстетические взгляды.

Главное содержание этого второго периода составляет выявление границ, пределов человеческого познания. Критический этап по своему значению в истории философской мысли оценивается как «коперниканский переворот» в философии.

Большинство философов до Канта рассматривали познание как результат воздействия на человека внешних факторов, а главную причину трудностей познания видели в сложности бытия с его неразгаданными тайнами. Кант «перевернул» это соотношение, утвер-

жда, что познание и знание возникают в результате человеческой деятельности, а причина трудностей в процессе познания – не объект, а субъект, человек, его разум.

Познавательные способности (возможности) человеческого разума ограничены. Разум в стремлении познать сущность явлений наталкивается на неразрешимые противоречия, которые Кант назвал *антиномиями*. В них нашли отражение фундаментальные философские проблемы. Например, первая антиномия: тезис – мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве; антитезис – мир не имеет начала во времени и безграничен. Вторая антиномия: тезис – существуют только простые элементы и то, что состоит из простых; антитезис – в мире нет ничего простого. С помощью разума можно логически доказать одновременно оба противоположных положения, разум заходит в тупик. Наличие антиномий, по Канту, доказывает существование границ познавательных способностей разума.

Кант классифицирует знание как результат познавательной деятельности, выделяя три понятия, характеризующих знание: апостериорное знание, априорное знание, «вещь в себе».

Апостериорное знание человек получает в результате опыта, но оно не обладает полной достоверностью и не может претендовать на всеобщность.

Априорное знание – доопытное, которое существует в разуме изначально и не требует опытного доказательства (например, «все тела имеют массу», «человеческая жизнь протекает во времени»). Оно воплощено в таких категориях, как пространство, время, причинность, Бог. Только априорное знание достоверно и надежно, обладает качествами всеобщности и необходимости.

Следовательно, мир наших знаний, по Канту, состоит из опытного и доопытного знания.

В выявлении двойственности знаний, опирающихся не только на опытные, но и сверхопытные источники, состоит великое открытие Канта в теории познания.

Законченность гносеологии Канта придает понятие «вещь а себе». «Вещь в себе» – одно из центральных понятий всей философии Канта.

По Канту, все вещи в мире двойственны: во-первых, это «вещь для нас», воспринимаемая нашими чувствами сторона вещи, вещь как феномен, и, во-вторых, «вещь в себе» – вещь как ноумен, какая она есть на самом деле, недоступная чувствам и, тем самым, непозна-

ваемая. Человеческий разум может лишь познать образы предметов окружающего мира – «вещей в себе», но не их внутреннюю сущность.

Поэтому знание о мире, человеке никогда не станет полным, исчерпывающим, абсолютным, а останется относительным, неполным. Вопросы о том, что есть мир и человек, всегда будут вечными философскими вопросами.

Итак, значение переворота, совершенного И. Кантом в теории познания, состоит в следующем:

- Кант дал более обоснованную картину познания: знание не только пассивно отражает мир, как думали его предшественники, но активно преобразует, видоизменяет его облик. Познание не является дублированием реальности, а является деятельностью по созданию интеллектуальных средств человеческого взаимодействия с миром.

Аналогия с «коперниканским переворотом» очевидна: Коперник радикально изменил взгляд на Землю как на неподвижный центр вселенной, а Кант перенес акцент в процессе познания на активную роль субъекта, положив конец его пассивности.

- Кант указал на существование определенных границ, пределов человеческого познания, которое не раскрывает всей сущности вещей, предупреждая о неизбежной относительности человеческих знаний.
- В отличие от философии Нового времени, отстаивающей идею о безграничных возможностях и всеисилии рационального мышления, Кант приходит к выводу об ограниченности разума сферой человеческой практики, в том числе моралью и религией. Эти идеи оказались весьма актуальными для понимания противоречий цивилизационного XX–XXI вв.

Важной частью философской системы И. Канта является *этика*, теория морали. По мнению философа, теория познания и теория морали тесным образом связаны. Без учета требования нравственности достижения разума могут привести к негативным последствиям.

Отстаивая высокую роль нравственности в человеческой жизни, Кант следовал философской традиции, восходящей еще к Сократу, который связывал нормы морали с божественной волей. Но как мыслитель Нового времени, Кант не мог придерживаться традиционной, идущей из древности и Средневековья, концепции божественного происхождения моральных норм.

Пытаясь решить проблему происхождения морали, Кант пришел к выводу, что нравственные нормы имеют ту же природу, что и априорные нормы рассудка.

Нравственные требования изначально даны человеку, врожденные, независимые от опыта требования (императивы). Поэтому они имеют столь большое значение в человеческой жизни. И хотя они не даны ни Богом, ни опытом, будучи рождены вместе с ним, они определяют всю жизнь человека.

Оригинальная теория происхождения морали, созданная Кантом, получила в истории философской мысли наименование теории автономной этики, поскольку в ее основе лежала идея независимости нравственных норм и от Бога, и от человеческого опыта.

Отсюда важнейшей задачей философии и всей культуры является разъяснение людям врожденных, но не всегда осознаваемых ими норм, категорических нравственных императивов. Основными из них Кант считал веру в добро, Бога, сознание собственного достоинства, свободы, долга перед людьми.

Обобщенным выражением этих требований стал главный категорический императив: «Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла быть принципом всеобщего законодательства». Иначе говоря, необходимо поступать так, чтобы правила поведения могли стать всеобщим законом, т.е. так, как ты хотел, чтобы другие поступали по отношению к тебе и твоим близким.

Кант сущность категорического императива разъяснял так: неверно занимать деньги, потому что, если бы все делали это, то не осталось бы денег, чтоб их занимать. Осуждались категорическим императивом воровство и убийство. Поступок только тогда мог считаться нравственным, когда он мог стать законом для других людей.

Категорический императив определяет суждения Канта относительно долга и достоинства человека. Что наиболее ценно для человека: достоинство или удовольствие? Жизнь в удовольствии не имеет никакой ценности. Человек, сохраняя достоинство, готов потерять все, даже жизнь. В чем источник и каковы условия достоинства? По мнению Канта, это может быть только то, что возвышает человека над самим собой. Человек живет и действует из чувства долга, а не потому, что ищет удовольствие в жизни. Ни удовольствие, ни неудовольствие не могут быть критериями нравственности. Таким критерием может быть только разум.

Внимание, проявленное к феномену человека, особенностям его разума и морали, придает системе Канта яркую гуманистическую направленность. Он видел уникальность человека в его исключительной познавательной активности, стремлении к свободе. Как уникальное порождение природы, человек никогда не может рассматриваться как средство для достижения любой цели, находящейся вне его, даже если это общественное благо. Человек сам для себя является высшей целью, самоцелью. Эти гуманистические идеи кантовской философии особенно созвучны нашему времени, идеям защиты прав и свобод человека как высших ценностей.

Завершением немецкого идеализма является философская система **Г. Гегеля**. Гегель вошел в историю философии в качестве создателя самой обширной и грандиозной философской системы, ее разработке посвящены все основные произведения – «Феноменология духа» (1807), «Наука логики» (1812–1816), «Энциклопедия философских наук» (1817).

Наиболее полное изложение философской системы Гегеля содержится в его фундаментальной работе «Энциклопедия философских наук» (1817), в последующих изданиях названной «Система философии».

Гегель выделяет в «Энциклопедии» три части: логику, философию природы и философию духа, порядок изложения которых соответствует логической последовательности рассматриваемых проблем.

В своей философской системе Гегель исходит из представления, что мир, включающий природу, общество, духовную жизнь, – это единый целостный процесс. Эта идея не является новой в истории философии. О единстве, целостности мира, его монизме писали Платон, Аристотель, Спиноза. Гегель довел эту идею до совершенства.

В гегелевской системе мир предстает как саморазвитие абсолютной идеи, безличного мирового разума, высшей субстанции, которая объединяет все структурные части мира. Понятие абсолютной идеи очень близко по своему содержанию к понятию Бога. Это нечто идеальное, «Мысли Бога», чистое мышление, некоторая совокупность логических понятий. Это миропонимание может быть охарактеризовано как панлогизм. Абсолютная идея постоянно развивается, приобретая разные формы: чистой мысли, инобытия в виде природы или формы общества, духовной культуры, религии, морали, права, философии.

Разъясняя суть абсолютной идеи, Гегель указывает на три этапа ее развития.

Первый – логика, этап чистых категорий (бытие, качество, количество, мера, отношение, причина, сущность и другие), близкий по своему содержанию к «миру идей» Платона, представлениям об универсалиях Ф. Аквинского, априорным категориям И. Канта. Этот этап делится на три части: учение о бытии, о сущности и о понятии. Бытие и сущность рассматриваются как ступени, по которым «взбирается» понятие, прежде чем оно предстанет во всей всеобщности и полноте.

После завершения иерархической цели развития логических категорий абсолютная идея вступает во второй этап движения – инобытие природы, которая предстает как нечто противостоящее абсолютной идее, вторичное по отношению к ней. В природе абсолютная идея обогащается содержанием и затем возвращается к самой себе, в идеальное состояние, но уже на высшем этапе своего развития.

Третий этап – философия духа, процесс развития человека, общества, венцом которого являются искусство, религия и философия. Таким образом, абсолютная идея проживает многообразную и сложную жизнь в гегелевской философской системе, представляя собой объективный идеализм.

Познавшая свое «инобытие», абсолютная идея вновь возвращается к самой себе и постигает себя в различных видах человеческого сознания и деятельности. Философия духа включает три части: учение о субъективном духе (антропология, психология, феноменология); учение об объективном духе – это сфера права, морали, семьи, гражданского общества и государства, а также всемирной истории; учение об абсолютном духе, который раскрывается в искусстве, религии и философии.

Система построена на основе «триады» – тезиса, антитезиса (его отрицания) и синтеза (отрицание отрицания). Эта «триада» делает гегелевскую философскую систему строгой, четкой, с одной стороны, а с другой – позволяет показать поступательный характер развития мира, использовать энциклопедичность знаний.

Развитие происходит от абстрактного к конкретному и имеет следующий механизм: существует определенный *тезис* (утверждение, формы бытия), данному тезису всегда можно найти *антитезис* (его противоположность); в результате взаимодействия двух первоначальных тезисов получается *синтез* – новое утверждение, которое,

в свою очередь, становится тезисом, но на более высоком уровне развития. Данный процесс происходит снова и снова, и каждый раз в результате синтеза противоположных тезисов образуется тезис все более высокого уровня.

В качестве самого первого тезиса, с которого начинается всеобщее развитие, Гегель выделяет тезис «бытие» (то, что существует). Его антитезис – «небытие» (абсолютное ничто). Бытие и небытие дают синтез «становление», который является новым тезисом. Далее развитие продолжается по восходящей линии.

Последовательность и стройность гегелевской системе придает присущий ей диалектический метод, т.е. подход по всем явлениям с точки зрения их истории, возникновения и развития.

Идея развития, как и идея единства мира, также не нова. Ее выдвинул Гераклит, отстаивали Демокрит, Платон, Аристотель. Однако Гегель внес и здесь существенный вклад, разработав диалектику как систему законов и категорий, противопоставив ее господствовавшему ранее метафизическому методу.

Гегелю принадлежит открытие основных законов диалектики. Главный из них – закон взаимопроникновения противоположностей, который называют ядром диалектики, позволил обосновать причину, источник саморазвития явлений, процессов. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений раскрывает механизм развития. Закон отрицания отрицания показывает направление развития. Эти законы не существуют оторванно друг от друга, а реализуются как элементы единого общего процесса развития.

Гегель создал наиболее полное учение о диалектическом развитии как качественном изменении, движении от низших форм к высшим, переходе старого в новое, превращении явления в свою противоположность. Правда, Гегель разработал идеалистическую форму диалектики, рассматривая связи и переходы категорий друг друга как развитие абсолютной идеи, при этом гениально угадав в диалектике понятий противоречия вещей и их диалектику.

Следовательно, система и метод Гегеля едины, т.к. идея развития пронизывает все учение Гегеля об абсолютной идее, природе и мышлении.

Вместе с тем существует противоречие между системой и методом:

- Диалектика утверждает бесконечность процесса познания, а система призвана дать законченное знание о действительности,

завершаясь гегелевской философией и прусской монархией как наиболее совершенным воплощением разума в жизни человечества.

- Диалектический метод требует рассматривать все в движении и развитии, а система отрицает всеобщность развития, исключая развитие природы во времени, признавая лишь разнообразие в пространстве.
- Гегелевский диалектический метод оказался обращенным в прошлое, т.к. был подчинен требованиям философской системы, которая отражала путь, уже пройденный человечеством; настоящее оказалось конечной степенью развития абсолютной идеи.

Представляют значительный интерес социально-философские идеи Гегеля, многие из которых сегодня звучат актуально, помогут уяснить проблемы гражданского общества, правового государства, частной собственности, сознания и самосознания личности, общества и т.д.

Гегель высказал ряд ценных догадок, связанных с пониманием исторической закономерности, роли великих людей в истории, поставил вопрос о смысле истории.

Развитие человечества Гегель рассматривал не как цепь случайных событий, а как закономерный процесс, в котором обнаруживается мировой разум. При этом Гегель пояснил, что люди, преследуя свои цели, в то же время осуществляют историческую необходимость, сами того не сознавая. Великие люди играют роль в истории постольку, поскольку являются воплощением духа своего времени. Смысл всей мировой истории, по Гегелю, – это прогресс в сознании свободы – прогресс, который мы должны познать в его необходимости.

Гегель проводит различия между гражданским обществом и государством. Гражданское общество – это сфера реализации частных интересов отдельной личности. Для него необходимы не только частная собственность, но и ее защита со стороны закона, суда, полиции. Одновременно утверждается важность для гражданского общества гласности. Государство имеет различные трактовки: как идея свободы; как единый организм; как конституционная монархия; как «политическое государство».

У Гегеля свобода, право, справедливость действительны лишь в государстве.

Проблему соотношения личности и государства Гегель решает в пользу государства, представляющего, по его мнению, высшее вы-

ражение нравственной идеи. Таким образом, в отличие от Канта, для которого высшей ценностью была человеческая свобода, а человек – самоцелью, у Гегеля он оказался средством.

Можно отметить еще одно различие философских позиций Гегеля и Канта. Гегель абсолютизирует, преувеличивает разум, познание, сводя все многообразие жизни к логически выведенным категориям, понятиям, законам. Проблема пределов, границ человеческого разума, так глубоко исследованная Кантом, была им проигнорирована.

Тем не менее, заслуги Гегеля в истории философии огромны. Он дал развернутую критику метафизического метода мышления, противопоставив ему диалектический метод; изложил на идеалистической основе главные законы и категории диалектики; разработал философскую систему, вобравшую в себя основные сферы жизнедеятельности и познания.

В философии Гегеля отразились такие черты западной классической философии, как монизм, идеалистическая направленность, рационализм, детерминизм, т.е. представление о закономерной обусловленности всего процесса развития мира. В учении Гегеля ярко выражено стремление к возвышению философии. «Я знаю много прекрасных наук, – писал Гегель, – но науки, прекраснее философии, не знаю».

Являясь итогом развития всей предшествующей философской мысли, философия Гегеля оказала огромное влияние как на развитие европейской философии XIX века, так и на состояние интеллектуальной ситуации в Европе, получив свое логическое продолжение и своеобразное отрицание во взглядах представителей материализма **Л. Фейербаха** (1804–1872) и **К. Маркса** (1818–1883).

Фейербах принадлежит к материалистическому крылу немецких философов, но к материализму он пришел через гегелевский идеализм и преодолеть его (особенно во взглядах на историю) так и не смог. Тем не менее, подход Фейербаха к месту философии в системе наук и человека в философии сохраняет свое значение и сегодня.

Фейербах был первым философом, который выступил с **критикой гегелевской идеалистической философии**, «абсолютной философии», якобы разрешившей все проблемы. Главный пафос критики был направлен против гегелевской «абсолютной идеи», абсолютной роли разума. Абсолютная идея, представляющая «чистое мышление» (существующее вне сознания человека), по мнению Фей-

ербаха, не может знать ничего даже о мышлении, а не только о чем-то другом. Гегель выводит природу из логики, нарушая все логические правила. «Не было бы природы, никогда логика, эта непорочная дева, не произвела бы ее из себя», – заявляет Фейербах¹.

Фейербах не согласен с Гегелем и в вопросе соотношения философии и религии, не без оснований считая, что порождение абсолютной идеей природы – это рациональное выражение теологического учения о сотворении природы Богом.

Фейербах, сосредоточив критику на идеализме гегелевской философской системы, в то же время не оценил важности разработанной Гегелем диалектики.

Критика Фейербахом идеалистической философии Гегеля сочеталась с глубокой критикой догматов христианской религии. В работе «Сущность христианства» он обосновал положение, по которому не Бог создал человека, а, наоборот, человек создал Бога. Божественная сущность – это не что иное, как человеческая сущность, освобожденная от индивидуальных границ, а затем «обожествленная, почитаемая в качестве потусторонней сущности, т.е. Бога»².

Фейербах раскрывает социально-психологические корни религии. Она оказывает облагораживающее воздействие на людей, утешает их, способствует развитию лучших человеческих качеств. Однако, критикуя христианскую религию, Фейербах не отрицает вообще необходимость религии, а предлагает заменить религию любви к богу религией любви к человеку. Для него основой отношений между людьми является религия (по латыни religare означает связывать, соединять). Ссылаясь на это, он считает религию универсальной формой связи между людьми, а значит, всякие отношения – это отношения религиозные. (Не случайно человеческую историю он объясняет сменами религий). Причем Бог для него – это стремление к счастью, любовь человека к человеку. «Бог есть то, в чем человек нуждается для своего существования»³.

Содержание философии Фейербаха не сводится к критике религии и философии Гегеля. Идеализму Гегеля он противопоставил философию материализма, основой которой является человек, а не

¹ Фейербах Л. Избр. филос. пр. в 2 т. – М., 1955. Т. 1. С. 243.

² Там же. – Т. 2. С. 32, 42, 57, 61.

³ Там же. – С. 30–69.

абсолютная идея. Поэтому Фейербах назвал свою философию «**антропологией**».

Согласно Фейербаху, единственными объективными реальными вещами являются природа и человек, предстающий как единство материального и духовного. Однако для него **человек – абстрактное, природное существо**. Поэтому все вопросы бытия Фейербах рассматривает, исходя из человеческой сущности как природной, т.к. он считает человека частью природы. Природа же телесна, материальна. Причина природы находится в самой природе, она никем не сотворена.

Вопросы теории познания Фейербах также решал на основе материализма, ведя борьбу против агностицизма И. Канта.

В заключение следует отметить, что сегодня, когда задачи изучения человека и гуманизации общественных отношений становятся важнейшими, учение Фейербаха о человеке является исключительно актуальным. Ведь для него человек – это реальный человек с его духовными запросами, чувствами любви и счастья, преданности и милосердия. Не случайно философию Фейербаха называют не только материализмом, но и антропологизмом, гуманизмом.

Философские идеи Фейербаха оказали влияние на мыслителей-западников в России, особенно на Н.Г. Чернышевского, Г.В. Плеханова, а также на К. Маркса и Ф. Энгельса, которые опирались на материализм и критику религии Л. Фейербаха.

Философия марксизма – одно из важнейших направлений, вызывающее в современную эпоху неоднозначную оценку. Представлена в различных вариантах: **классический марксизм**, нашедший отражение в трудах его основоположников К. Маркса и Ф. Энгельса; **ленинский** вариант марксизма как его применение к российской действительности; **сталинский** вариант теории, обосновывающий тоталитарную практику; **социал-демократическая версия** марксизма и близкий к нему русский меньшевизм; современный **неомарксизм** (франкфуртская школа – Т. Адорно, Г. Маркузе и др.). Поэтому оценивая место данного направления в истории философии, важно учитывать, какой из вариантов имеется в виду. Необходимой предпосылкой объективного анализа марксизма является отказ от отождествления этого учения с его различными версиями и, прежде всего, со сталинским вариантом догматизированного и идеологизированного марксизма.

Рассматривая классический марксизм как **развивающуюся** теорию, в нем можно выделить три группы идей: 1) идеи, которые

выражали ценности техногенной цивилизации; 2) концепции, которые конкретизировали эти идеи применительно к индустриальной стадии техногенной цивилизации; 3) открытия, идеи, выходящие за пределы техногенной культуры. Критически оценивая историческую ограниченность первых двух (в частности, революционный радикализм, представление о диалектике как об учении исключительно о противоречиях развития, о классовой борьбе как движущей силе развития антагонистических формаций и др.), важно подчеркнуть ценность третьего слоя идей, имеющих непреходящее значение. К таким идеям можно отнести: идеал будущего общества на гуманистической основе; представление о возрастающей ценности человеческой личности; представление о гуманизации научно-технического прогресса; идея о превращении науки в непосредственную производительную силу и др. Эти идеи важны для осмысления начавшегося процесса изменения ценностей техногенной цивилизации, вступившей в период кризиса, и новых тенденций развития мировой цивилизации. Знаменательно, что на международном философском конгрессе в Брайтоне (1988 г.) французский философ П. Риккер выделил в современной западной философии три главных течения: новую метафизику (философия науки, экзистенциализм), аналитическую философию и марксизм. По его мнению, взаимодействие этих течений определит облик философии XXI в.

Выделяя основные особенности марксистской философии в ее классическом варианте, отличающие ее от предшествующих учений, следует, прежде всего, сказать, что в **центре внимания** этого течения **находились проблемы социальной жизни**. В социально-философской концепции марксизма ведущее место занимает разработка закономерного характера поступательного развития общества как естественно-исторического процесса смены общественно-экономических формаций, в основе которого находятся **материально-экономические отношения**. По К. Марксу, способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их **общественное бытие определяет их сознание**. Этот вывод, по общему признанию, составляет крупнейший вклад марксизма в историю философской мысли.

Существенной заслугой марксизма является детальная и оригинальная **критика капитализма**, которая в значительной степени

действена и в настоящее время. Особое место занимает исследование К. Марксом природы **отчуждения** человека и труда, основной причиной которого является отчуждение собственности на средства производства от непосредственного производителя. К. Маркс обозначил новые перспективы общества, которые преодолевают пороки капитализма и находятся в русле **социалистических традиций**.

В общепhilософском плане – заслуга марксизма в том, что опираясь на диалектику Гегеля и отвергая его идеализм, был разработан **диалектико-материалистический метод**, распространенный на учение о природе, общественной жизни и учение о мышлении и практике.

Характеризуя особенности философии классического марксизма, следует учитывать, что его основные выводы являются обобщением условий предындустриальной и индустриальной стадии развития капитализма, в том числе и выражением ограниченной исторической практики, породившей их эпохи (см. тему 3). В настоящее время осознается потребность творческого прочтения марксизма и критического пересмотра некоторых его положений с учетом данных новой и новейшей истории, что было отмечено на научной конференции в Институте философии РАН, посвященной 180-летию со дня рождения К. Маркса (май 1999 г.).

Завершая критический анализ особенностей философии XIX в., следует иметь в виду, что, являясь своеобразным итогом развития предшествующей теоретической мысли, она определяет основные тенденции развития неклассической философии XX в.

Однако в конце XX в. возрос интерес к русской, прежде всего религиозно-идеалистической философии.

2.5. Русская философия

Особое место в истории мировой философской мысли занимает русская философия – достаточно специфическая и своеобразная как по характеру и оригинальности поднимаемых проблем, так по ее месту в общекультурной российской традиции.

Самобытность русской философской мысли во многом определяется ее длительной связью с религиозной (православной) культурой, что, по мнению ряда исследователей, и определило ее характерные особенности. Русская философия не теоцентрична (хотя в значительной части религиозна) и не космоцентрична, несмотря на

присутствие в ней такого течения, как «русский космизм», и общий интерес к вопросам натурфилософии. Центральное место в ней занимает тема человека, его судьбы, смысла и целей истории, что определяет ее онтологическую и антропоцентрическую ориентацию. В отличие от большинства новоевропейских философов русские мыслители отводили второстепенное место теории познания, отдавая предпочтение моральным установкам – одному из самых действенных и творческих истоков русского философствования. С этим же связана и такая особенность отечественной философии, как ее напряженное внимание к социальной проблематике, что особенно ярко обнаруживается в интересе к проблемам историософии (смысле истории, конце истории и т.д.).

Процесс зарождения русской философии относится к XI–XIII вв. и большая часть философской проблематики русского средневековья представлена в произведениях, достаточно далеких от философии, где, однако, встречаются философемы – философские фрагменты и рассуждения, обнаруживаются философские мысли, концепции, философская терминология и символика. Примечательно, что значительная доля философского творчества в этот период связана с православием. В Киевской Руси проблемы философского характера: о человеке и его месте в мире, причинности и целесообразности, времени и пространстве – разрабатывались на теологической (православной) основе.

В XI–XV вв. в Русском государстве были известны труды Аристотеля, Платона, Демократа, Эпикура, Гипократа, философские сочинения византийских и средневековых мыслителей Западной Европы.

В XI веке встречаются, хотя и не многочисленные, тексты, в которых философские проблемы представлены уже достаточно обособленно. К таким памятникам относятся «Изборник» 1073 г., в который включен философский тракт, восходящий своим содержанием к Аристотелю, труды митрополитов Иллариона (II в.) «Слово о законе и благодати»,

Климента (XII в.) и Кирилла (XII в.) «Притча о человеческой душе и теле». Значительное философское наследие оставил после себя церковный писатель Максим Грек (1470–1556), утверждавший единство философии и филологии как науке о языке.

Философские идеи, заключенные в этих трудах, явились отправной точкой дальнейшей философской, культурной и научной тради-

ций в России, сохранивших преемственность идей и подходов вплоть до XVIII–XIX вв. Еще недостаточно организованная и упорядоченная как отрасль знания философия постепенно проникает в различные сферы общественного сознания. Размежевание же между теологией и философией намечается в России лишь к середине XVII в., но и в XVIII в. русская философская культура еще представляла собой достаточно сложное духовное явление, включавшее широкий круг как западноевропейских идей, так и традиции, восходившие к средневековому философствованию Киевской и Московской Руси. Самостоятельное же творчество в области философии в России начинается со второй половины XVIII в., а интенсивно разворачивается в XIX в.

Особую роль в развитии русской науки и философии в XVIII в. сыграл М.В. Ломоносов, разрабатывавший корпускулярную (атомистическую) теорию строения материи, механическую теорию теплоты, высказывавший идею сохранения движения и экспериментально обосновавший закон сохранения вещества. Будучи, в первую очередь, ученым-естествоиспытателем, М.В. Ломоносов, не ограничиваясь чисто эмпирическими методами научного знания, высоко ценил значение рациональных форм познания (роль гипотез) и, по сути, заложил материалистические традиции в русской науке и философии.

Во второй половине XVIII в. русская философия испытывала заметное влияние со стороны французского Просвещения, активными сторонниками которого были Н.И. Новиков и А.Н. Радищев. Последний в главном своем труде «О человеке, о его смертности и бессмертии», отражая материалистические взгляды, отрицающие личное бессмертие человека, обратился к весьма актуальным и, можно сказать, традиционным для русской философии и культуры в целом проблемам.

Активизация русской философской мысли (выделение ее собственного предмета) происходит в XIX веке, в частности, в рамках двух, основных для этого периода культурных и общественно-политических течений: славянофильства и западничества.

В историю русской культурно-философской традиции славянофильство вошло как религиозно-философское течение 30–60-х годов XIX в., в основе которого лежала проблема осмысления исторической судьбы России, ее места и роли во всемирной истории и культуре. Славянофилы (И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин, К.С. Аксаков) критиковали западный путь развития, показывая преимущества русского опыта, основанного на православных духовных ценностях.

Сущность славянофильства сводилась к постулированию самобытности России, ее духовного и социального уклада, что давало возможность говорить о ее особой (мессианской) роли во всемирной истории. Самобытность и своеобразие России связывалось с господствовавшими в ней православием, соборностью (общинным землевладением и артельностью) и самодержавием. Славянофилы были противниками западноевропейского, как они считали, одностороннего рационализма и государственного абсолютизма, не принимая западноевропейских стандартов политического и культурного развития. Спасение от западного влияния они видели в традиционных российских ценностях, выразившихся в широко известной триаде: Православие, Самодержавие, Народность.

От первых славянофилов берет начало неославянофильство (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев) и его разновидности: «почвенничество» (А. Григорьев, Ф.М. Достоевский, Н.Н. Страхов), теософия и христианско-теократическая утопия Вл. Соловьева, патриархальный крестьянский демократизм и религиозная этика Л. Толстого.

Идейно-философскими оппонентами славянофилов выступали западники (Н.В. Станкевич, Т.Н. Грановский, В.Г. Белинский, П.Я. Чаадаев), ориентировавшиеся на опыт Европы, и русские революционные демократы (А.И. Герцен, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский).

Первоначальной организационной базой западничества были московские литературные салоны (еще одна особенность русского философствования) и кружки Н.В. Станкевича и А.И. Герцена – Н.П. Огарева. Сущность идеологии западничества заключалась в неприятии феодально-крепостнических порядков в экономике, политике и культуре; требовании социально-экономических реформ по западному образцу; в принятии идей европейского просвещения и достижений науки. В отличие от славянофилов западники ориентировались преимущественно на светскую философию, старались создать философию истории и акцентировали внимание не на различиях России и Запада, а на общем в их исторической и культурной судьбе. На ранних этапах развития западничества заметное влияние на формирование их социально-философских взглядов оказали Шиллер, Гегель, Шеллинг, а позднее – Фейербах, Кант и Сен-Симон.

По мнению историка русской философии В.В. Зеньковского, в своих теориях западники опирались на эстетический гуманизм (вне церковной идеи) и социально-политический радикализм, внося основной вклад в развитие философии истории и эстетики, ограни-

чившись лишь заимствованием позитивистских схем в области гносеологии.

В середине 40-х годов западники разделились на либеральное крыло (П. Анненков, Т. Грановский, К. Кавелин, В. Боткин) и революционно-демократическое движение, выступавшее с позиций атеизма и материализма и оказавшее заметное влияние на развитие русской философской культуры и политической мысли XIX в. Значительный вклад в этот процесс внесла творческая деятельность **А.И. Герцена** (1812–1870) – философа, революционного демократа и писателя.

Философию А.И. Герцен рассматривал как теоретическую основу борьбы за свободу и достоинство личности, за осуществление социальной справедливости. Одним из первых в России провозгласив необходимость взаимодействия философии и науки, он считал, что выполнить роль упорядочивающего и гармонизирующего начала жизни она сможет, только опираясь в своих обобщениях на данные естествознания (на что, впрочем, ориентировала еще деятельность М.В. Ломоносова).

А.И. Герцен стремился к снятию крайностей идеализма и реализма в разработке нового мировоззрения, где мышление рассматривалось им как высший результат развития природы. Социальные воззрения А.И. Герцена отличались прогрессивной направленностью, основываясь на том, что развитие общественной жизни идет по линии разумного обустройства общества в направлении освобождения человека от эгоизма и социального неравенства.

Материалистические идеи А.И. Герцена получили развитие в философии **Н.Г. Чернышевского** (1828–1889), который, высоко ценя диалектический метод Гегеля, тем не менее, к исследованию исторического процесса подходил с позиций антропологического материализма, близкого идеям Л. Фейербаха. Первичную социальную реальность Н.Г. Чернышевский видел в индивидуе, а общество трактовал как множество отдельных людей, взаимодействующих друг с другом. Последовательное применение антропологического подхода привело его к обоснованию принципов социализма. Связывая в целом прогресс общества с развитием науки, он, тем не менее, считал, что эгоизм, тщеславие, корыстные интересы и догмы в значительно большей степени влияют на ход исторического процесса, чем разум и добрая воля, т.к. историю, по его мнению, в большей степени определяли слепые, стихийные силы, нежели научное предвидение.

Антропологический материализм и интерес к социальным проблемам сказался и в созданной им концепции морали, теории «разумного эгоизма», согласно которой поступки человека должны соответствовать его внутренним побуждениям и склонностям, а личное счастье согласовываться с общим благополучием. Развивая идеи английских и французских материалистов, Шопенгауэра, Смита и Риккардо, Н.Г. Чернышевский предлагает новый вариант понимания «разумного эгоизма» как свободного подчинения личной выгоды общему делу, от успеха которого выиграет, в конечном счете, и личный интерес индивида.

Большое место в трудах Н.Г. Чернышевского занимает разработка эстетических проблем, где также проявляется его антропологическая ориентация. Полагая, что «прекрасное есть сама жизнь», а «реальная красота» выше «формальной красоты искусства», он пришел к заключению, что искусство не может превзойти реальную действительность, оно – лишь копия подлинника, реальности, а прекрасным для человека становится именно то, что служит намеком на прекрасное в человеке и его жизни¹.

Н.Г. Чернышевский внес большой вклад в развитие отечественной философии, политической экономии, истории, этики и эстетики, развивая основы материализма и атеизма. Эта линия отечественной философии получила свое продолжение в XX в. в трудах таких видных ученых, как Г.Г. Шпет, Ю.М. Лотман, М.М. Бахтин, Т.И. Ойзерман, П.В. Копнин, Э.В. Ильенков, А.Г. Спиркин и многих других.

Иную линию философской традиции в России XIX–XX вв. развивают русские религиозные философы-иррационалисты – представители школы русской религиозной и философской мысли, заложенной **Вл. Соловьевым** (1853–1900) – создателем оригинальной всеобъемлющей философской системы, основанной на богословском учении.

В основе онтологии Соловьева лежит учение о божественном «всеединстве», проникнутое идеей развития, эволюции мира, учитывающее связь всего со всем и поданное с учетом данных естествознания. Цель этого учения – раскрытие способа соединения «живого Бога со всем существом человека – с разумной душой и материальным телом».

В гносеологии Соловьев обосновывал необходимость иррационального знания, основанного на вере, но при этом отдавал должное

¹ Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч. в 15 т. – М., 1953. – Т.2. – С. 13.

и науке, стремясь создать «цельное знание», объединяющее как научные, так и ненаучные его формы (например: мистически понимаемую интуицию), а идеалом общества считал всемирно-теократическую христианскую монархию. Что же касается философии, то здесь В. Соловьев полагал, что ее роль как отвлеченного «исключительно теоретического познания» исчерпала себя и безвозвратно ушла в прошлое.

В рамках христианского мировоззрения Соловьев большое внимание уделял вопросам этики и социальной философии (работа «Смысл любви»), выделяя три первичных, по его мнению, атрибута человеческой природы – стыд, жалость и благоговение, а непременным условием общественной жизни считал солидарность, основанную на жалости и сочувствии ко всему живому.

Через все творчество Соловьева проходит тема Софии, понимаемой им и как «тело Божие, материя Божества, проникнутая началом божественного единства», и как идея, существовавшая до создания мира Богом.

Религиозная философия Соловьева получила дальнейшее развитие в XX в., главным образом, в среде русской эмиграции среди мыслителей, стремившихся развивать христианско-философское мировоззрение. К их числу относятся представители религиозного экзистенциализма Н.А. Бердяев и Л.И. Шестов, историк русской философии Н.О. Лосский, религиозные философы С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, В.Н. Ильин, Л.П. Карсавин, Н.С. Трубецкой, С.Л. Франк.

Многое в концепциях российских философов этого периода основывалось на критике рационального, технизированного западного мира, препятствовавшего полноценному, как они считали, человеческому существованию. Критикуя технократизм Запада, российские мыслители отрицали определяющую роль техники в развитии общества, ассоциируя ее подъем с глобальным доминированием материального начала над духовными силами общества, трактуя технократический прогресс как «симптом конца» (Вл. Соловьев), а цивилизационный характер европейской культуры как проявление ее кризиса (Н. Бердяев, С. Франк). Главной ценностью прогрессивного развития общества они считали саму жизнь и индивидуальность, ее уникальность (К. Леонтьев), а критерий прогрессивности развития видели в духовно-нравственной сфере (Н. Федоров) и в выходе за пределы рациональности как способе духовного ориентирования в эпохе (С. Булгаков, Е. Трубецкой, Д. Мережковский).

Противопоставляя русский путь развития европейскому, российские философы сходились с западными в выделении таких черт прогресса, как утрата подлинной человеческой личности, доминирование цивилизационного (машинного, искусственного) начала над культурным (духовным, экзистенциальным). Различие же коренилось в понимании ими источника духовной культуры. В европейском представлении это была автономная личность, руководствующаяся индивидуальной системой ценностей и культурными нормативами. В российской же философии эта личность являлась отражением божественного начала, раскрытие которого связывалось с восхождением от индивидуальности к всеобщей гармонии.

Выход из кризиса России философы начала XX века видели в переходе от принципа утилитарности к принципу самоценности Человека – творческой личности, живущей в гармонии с обществом как целым.

Идеи Вл. Соловьева оказали частичное влияние и на развитие философии внутри страны, во многом определив взгляды таких философов, как В.Ф. Эрн, П. Флоренский, А.Ф. Лосев, В.Ф. Асмус.

Критическое переосмысление религиозное учение Вл. Соловьева и его последователей получило еще в XIX веке в философии русских позитивистов, представленной философскими исканиями П.Л. Лаврова, трактовавшего философию как творчество, критически объединяющее все отрасли знания, К. Кавелина, уделявшего большое внимание проблемам психологии и этики, В. Лесевича, критиковавшего с позиций эмпиризма «умозрительных философов», в круг которых включался и В. Соловьев. Русские позитивисты, также как и их западные единомышленники, предлагали заменить прежнюю философию положительной наукой, т.е. положительной философией, основанной на эмпирическом познании. Однако и здесь отнюдь не последнее место занимала традиционная для русской философии парадигма «мир – человек», еще раз демонстрируя, что характерной чертой всей русской философии, независимо от нее онтологически-мировоззренческой направленности, всегда являлось внимание к судьбе России и проблеме человека как центральным вопросам философского творчества. Это во многом определялось неординарностью русской философской традиции, обусловленной и нестандартностью социального развития России, в том числе особенностями формационной смены в ней, и тем фактом, что русская философия развивалась в недрах общекультурной российской традиции, будучи

тесно связана с религиозной, научной, общественно-политической и художественной деятельностью, что во многом определяло ее самобытность и «открытый характер». Философской проблематикой пронизана проза Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого; философская лирика А.С. Хомякова, М.В. Ломоносова, А.Н. Радищева; музыка А.Н. Скрябина, бывшего не только композитором, но и философом, единственным в своем роде художником, в основе музыкального творчества которого лежали общие теоретико-познавательные принципы.

Развитие отечественной философии тесно связано и с научным творчеством, одним из направлений которого было всестороннее рассмотрение связи человека с Космосом, начатое еще М.В. Ломоносовым и получившее продолжение в «русском космизме», возникшем в середине XIX в. В нем можно выделить три направления: естественно-научное, (В.И. Вернадский, И.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский), религиозно-философское (Н.Ф. Федоров) и художественное (В.А. Левшин, С.П. Дьячков, В.Ф. Одоевский). При всем своеобразии этих течений их пронизывает идеи единого, целостного мира.

Центральное место в философских воззрениях русских космистов занимает принцип антропокосмизма, в котором отражена идея восстановления единственной связи человека и природы. Эта связь была утрачена, когда человек рассматривался в качестве центра Вселенной, что нашло отражение в антропо- и геоцентризме, оправдывающих одиночное существование человека. Антропоцентризм в своей основе индивидуалистичен. Отделив себя от природы, люди смотрят на нее со стороны сознания и видят в ней лишь объект. Здесь возникает проблема нравственной оценки и ответственности человека за его вмешательство в природные процессы, решить которую можно лишь изменив нравственные установки стороннего наблюдателя космоса и отказавшись от беззаботного отношения к природе. Отсюда и идея объединения людей для восстановления нарушенных связей человечества с природой, по отношению к которой люди – некое единое целое, независимо от их социально-экономических и идеологических расхождений.

Значительное место в русском космизме принадлежит проблеме связи естественного и искусственного в деятельности человека. Этим обусловлено представление о цивилизации, радикальные изменения которой должны быть связаны с восстановлением естественного хода как ее важнейшего принципа. Люди должны считаться

с естественными связями существующего мира, логикой его развития. Космос требует экологического, нравственного отношения. Здесь, по сути, отражается новое понимание места человека в мире, когда природа не рассматривается в качестве объекта, а человек осознает ответственность за собственное поведение в мире. Русские космисты привлекли внимание к тем проблемам, которые в настоящее время получили название глобальных. Их идеи послужили основой возникновения в XX веке сравнительно новой области знания – экофилософии, предметом которой являются универсальные закономерности взаимодействия общества и природы.

2.6. Современная западная философия

Новый этап в западной философии открыл XX в., который связан со становлением современного, так называемого неклассического типа философии. Усложнение социальных связей, многообразие общественных отношений, новые взаимоотношения индивида и общества, особый интерес к человеческой личности, ее внутреннему миру, научно-техническая революция обусловили особенности этого этапа. Его отличительной чертой является многообразие существующих философских школ, течений, концепций. Вместе с тем современная неклассическая философия представляет определенную целостность. В ней можно выделить некоторые основные, наиболее авторитетные направления, оказавшие значительное влияние на развитие философской мысли, такие, как позитивизм, экзистенциализм, неотоцизм, герменевтика, постмодернизм.

Позитивизм

Позитивизм является одним из влиятельных философских направлений, в центре внимания которого находятся проблемы научного знания. Его основатель – французский философ О. Конт (1798–1857). Главная идея позитивизма состоит в **отрицании традиционной философии**, бесплодности ее основной проблематики, так как истинными являются лишь знания, которые опираются на опыт, обоснованы эмпирически и логически. Такое знание дают естественные науки (физика, химия), в то время как философские понятия (бытие, материя, сознание и т.д.) лишены смысла; это надуманные понятия, которые основываются на рассуждениях, а не на непосредственном опыте или эксперименте. Поэтому на смену прежней фи-

лософии должна прийти новая, позитивная философия, опирающаяся на данные науки, выводимые из опыта.

Таким образом, в истории философии впервые появилось направление, отрицающее познавательную ценность философского знания.

Позитивизм прошел длительную **эволюцию**. В его развитии можно выделить четыре этапа:

- Позитивизм О. Конта, Г. Спенсера (1820–1903), Дж. Милля (1806–1873) («**первый позитивизм**») (середина XIX в.), который поставил основные проблемы позитивной философии, видя ее задачи в обобщении и систематизации конкретно-научного знания. При этом позитивизм оставался еще материалистическим учением, признавая существование объективной реальности.
- Второй этап позитивизма – **махизм**, возникший на рубеже XIX–XX вв. и названный по имени основного представителя Э. Маха (1838–1916), который, в отличие от «первого позитивизма», сводил философию к анализу чувственной основы человеческого опыта, представляя мир в виде «комплекса ощущений» и тем самым полностью разрывая связь с материализмом.
- Третий этап – **неопозитивизм**, возникший в 20-е годы XX в. и продолжающийся до 50–60-х годов XX в., представителями которого являются Р. Карнап (1891–1970), М. Шлик (1882–1936) и др., предметом исследований сделал методы установления истинности научных теорий, их сравнительной ценности. Оставаясь верным основным положениям позитивизма, считая вне-научными понятия традиционной философии, неопозитивизм сформулировал принцип **верификации** (от лат. – выявление истины) для проверки ценности современных научных знаний. Согласно ему научные положения имеют смысл, если они подтверждаются фактами чувственного опыта. С этой точки зрения основные понятия традиционной философии (субстанция, материя, бог и т.п.) являются неверифицируемыми, ложными. Однако, как показывает история развития науки, в ней всегда содержатся знания, которые невозможно проверить на современном этапе ее развития, но не исключается их проверка в будущем. Возникают проблемы и с установлением истинности исторического знания (знания о прошлом). Не случайно принцип верификации был преобразован в принцип **фальсифика-**

ции, автором которого является английский философ и логик К. Поппер (р. в 1902). Суть этого принципа состоит в том, что критерием истинности теории является не подтверждение, а возможность ее опровержения. Если не удастся опровергнуть выдвинутое положение, то оно является оправданным. Когда же его удастся опровергнуть, то оно отбрасывается.

Принцип фальсификации, имея определенную научную ценность, в то же время противоречит развитию науки, так как научное сообщество часто должно сохранять опровергнутые теории до тех пор, пока не будут созданы новые. Кроме того, опровергнутые теории могут частично входить в новые, т.е. между ними существует преемственность.

Неопозитивизм как философское направление в исследовании науки с конца 60-х годов теряет свое влияние, многие из его представителей отказываются от основных положений неопозитивизма, выдвигая новые идеи, характерные для «четвертого позитивизма», или постпозитивизма.

- **Постпозитивизм**, возникший в конце 60-х годов XX в. и продолжающийся до настоящего времени, представлен К. Поппером (1902–1994), И. Лакатосом (1922–1974), Т. Куном (1922–1996), Р. Рорти (р. 1931) и др., пересматривает проблематику философии, ее роли в развитии науки и общества, методы научного исследования.

В отличие от предшествующего этапа, где основное внимание уделялось исследованию **структуры** научного знания, для постпозитивизма главной проблемой становится **динамика** научного знания. Поэтому в центре внимания оказываются такие вопросы, как социокультурная детерминация научного знания, возникновение новых теорий, их принятие сообществом ученых, критерии сравнения научных концепций и т.д.

В качестве такого критерия американским философом Т. Куном выдвинут новый принцип – **конвенции**. По его мнению, концепция фальсификации не объясняет стабильности многих теорий, существующих в течение долгого времени. Эта стабильность объясняется их поддержкой группами ученых, профессионалов, состоящих в конвенции, соглашениях в понимании картины мира, методов исследования, стиля мышления, т.е. приверженных одной научной **парадигме**.

В качестве примера Т. Кун приводит парадигмы И. Ньютона, А. Эйнштейна, Н. Коперника. При этом в процессе развития науки в рамках парадигмы обнаруживаются факты, ей противоречащие; наступает период научной революции, в ходе которой отбрасывается прежняя парадигма и выбирается новая.

Таким образом, постпозитивизм отказывается от линейного, поступательного развития науки, что признавал ранний позитивизм, и обосновывает неизбежность **революционных** преобразований в ней. Особенностью постпозитивизма является также его отказ от проведения резкой грани между научным знанием и философией: признается **значимость философских положений** и неустрашимость их из науки. Важным является и признание обусловленности науки **социальными факторами**. В целом позитивизм во всех своих формах плодотворно исследовал научную деятельность, ее основные принципы и методы.

Экзистенциализм

Другим из наиболее значительных направлений современной западной философии является **экзистенциализм** – «философия существования» (от лат. – жизнь, существование). Наиболее крупные представители этого направления – русские философы Н. Бердяев (1874–1948) и Л. Шестов (1866–1938), французские Ж.-П. Сартр (1905–1980), А. Камю (1913–1960), немецкие М. Хайдеггер (1889–1976), К. Ясперс (1883–1969).

Появление этого течения обусловлено кризисом европейского общества XX в., связанного с мировыми войнами, заменой в ряде стран демократических режимов фашистскими, тоталитарными. Экзистенциализм стал философским отражением глубоких социальных потрясений XX в., усугубивших проблему отчуждения человека от общества. Эта философия обратилась к проблеме критических, кризисных ситуаций, пытаясь рассмотреть человека в жестких испытаниях. Важнейшими **особенностями** этого направления, которые отличают его от классической философии, являются:

- Разработка **нового понятийного аппарата**, замена понятий традиционной философии (бытие, материя, время, движение, пространство) понятиями, связанными с переживаниями отдельной личности, отчужденной от общества и других людей в условиях кризисной ситуации. Не случайно центральное место занимают такие понятия, как страдание, отчаяние, страх, тре-

вога, заброшенность, абсурд, ответственность, болезнь, смерть, свобода выбора.

- Утверждение идеи **неповторимости, уникальности человека и его судьбы**. Поэтому главным понятием этой философии стало понятие «экзистенции» – человеческого существования как выражения глубинной основы, сущности бытия человека, его самосознания. Только через осознание специфики собственного бытия человек может правильно взаимодействовать с внешним миром, реализовать себя.
- Утверждая уникальность человеческого бытия, экзистенциализм подчеркивает особую роль **активности** каждого человека в осознании самого себя, своей сущности. Человек в течение своей жизни сам творит, формирует себя, а поэтому человек и только он несет ответственность за свою судьбу. В этом состоит противоположность философии экзистенциализма, по мнению его сторонников, как традиционной религии, утверждающей создание человека Богом в завершённом виде, так и материализму с его представлениями о создании человека в готовом виде природой.

В этой связи можно говорить о **гуманистическом** характере экзистенциальной философии, так как человек объявляется полным хозяином своей судьбы, творцом самого себя, своей жизни. Эта философия в определенном смысле и **оптимистична**, призывая каждого человека к активным действиям по созданию самого себя. Экзистенциализм не признает человеческих самооправданий типа «обстоятельства против меня, я мог бы, но не сделал, не реализовал себя». Человек сам создает свой образ, своими действиями, и этот образ не существует до индивидуальных поступков человека.

Вместе с тем утверждая полную ответственность человека за свою судьбу, экзистенциализм признает, что не все намерения человека неизбежно свершаются, так как жизнь может препятствовать реализации человеческих замыслов. Это порождает неизбежность «отчаяния», отказ от надежды на лучшее, что и выявляет **пессимистический** характер экзистенциальной философии. Человеку в его жизни постоянно противостоит враждебный мир. Жизнь абсурдна и иррациональна, человек, как правило, существует в условиях «неподконтрольной ситуации» – эти мысли ярче всего выражены в творчестве А. Камю. В своем широко известном труде «Миф о Сизифе»

он пишет, что жизнь человека так же абсурдна, как и жизнь легендарного Сизифа, поднимающего по наказанию богов камень на гору, с которой тот снова должен скатиться вниз. Но при этом Сизиф обретает возможность свободного выбора: покончить жизнь самоубийством или мужественно принять ответственность за свою судьбу.

Проблема **свободы** – одна из центральных проблем данной философии. Важнейшим принципом обоснования свободы у другого крупнейшего представителя экзистенциализма, французского философа и писателя Ж.-П. Сартра, является положение о том, что существование человека предшествует его сущности, в чем и состоит отличие человека от других вещей. Если сущность вещи определена ее происхождением и природой (например, из желудя может вырасти только дуб) и она задана заранее, то человек сначала находится в этом мире, а затем себя определяет. Человек постоянно создает себя из ничего, поэтому он всегда свободен, т.е. он «обречен на свободу». Человек, утверждает Сартр, это «проект», «контур», «замысел». Все, что он делает, зависит от его индивидуального выбора.

Бесспорно, понятие внутренней свободы, свободы как качества личности – важная характеристика любого индивида, но при этом необходимо учитывать, что каждый человек живет в определенных объективных обстоятельствах, которые существенным образом влияют на его жизнь. Экзистенциализм отводит этим обстоятельствам пассивную роль, так как они ограничивают человеческую свободу и имеют лишь «негативную силу».

Говоря об одиночестве и безысходности человека в «абсурдном мире», и Камю, и Сартр экзистенциальными понятиями характеризуют не только отдельных людей, но и все человечество. Человечество находится в «пограничной ситуации», охвачено чувством страха перед глобальными катастрофами. Поэтому задача философии экзистенциализма – помочь человеку в этих условиях переосмыслить ценностные ориентиры.

Таким образом, при всей неоднозначной и противоречивой оценке философии экзистенциализма, спорном характере отдельных выводов (в частности, абсолютизация роли внутренних переживаний, настроений и отрицание объективных обстоятельств в позитивном формировании личности и др.) следует признать значимость тех проблем человеческого существования, на которых эта философия сконцентрировала свое внимание.

Неотомизм

Проблема специфики человеческого бытия становится важной и для современной религиозной философии. В западной философии существует несколько направлений религиозного типа: неотомизм, неопротестантизм, персонализм, но главным из них является неотомизм, как наиболее разработанный и влиятельный.

Неотомизм, или новый томизм, – философия современной католической церкви. Она базируется на учении средневекового теолога Фомы (Томаса) Аквинского. К числу признанных представителей неотомизма относятся Ж. Маритен, Э. Жильсон (Франция), И. Бохеньский (ФРГ), Г. Веттер (Австрия), К. Войтила (Польша).

Неотомизм представляет собой обновленную философию томизма применительно к современным достижениям науки, социальной и духовной жизни. Особенность учения Аквинского, с которой связана его популярность, заключается в том, что он впервые дает обоснование возможности гармонического сочетания веры и разума. Этот центральный в томизме принцип позволил церкви разрешить назревающий в связи с успехами развития естествознания конца XIX в. конфликт между наукой и религией, который грозил подорвать догматические устои католицизма. Не случайно неотомизм возведен в ранг официальной философской доктрины католической церкви. Главное его назначение – подвести философский фундамент под догматы католицизма. Поэтому один из важнейших тезисов неотомизма – **гармония разума и веры, науки и религии.**

Религиозная вера и рациональное познание не антиподы, а два пути, ведущие к одной и той же цели. Путь разума – через постижение сотворенных вещей к Богу, а путь веры, наоборот, через божественное откровение к познанию сотворенного Богом мира. Однако, утверждая гармонию веры и разума, неотомизм не признает их равноправия, поскольку вера как источник, непосредственно исходящий от Бога, выше разума.

При этом, стремясь идти в ногу со временем, неотомисты отмечают оторванность католической церкви от развития науки в Новое и новейшее время, считают недоразумением существование былых конфликтов между наукой и религией. В то же время они пытаются использовать в своих интересах нерешенные проблемы науки, спорные вопросы, гипотезы (в частности, католическая церковь допускает эволюционную концепцию происхождения человека как гипотезу).

Характерной особенностью современного томизма является его интерес к **проблеме человека**, что отличает его от традиционной схоластики, где центральное место занимает космология.

Неотомизм провозглашает высокое значение не только Бога, но и отдельной человеческой личности. Личность, утверждает Ж. Маритен, наиболее благородна и возвышена среди всей природы. В неотомизме личность не пассивна, так как Бог, создав людей, «не придает им окончательного вида». Она рождается свободной и развивает себя сама. Бог совершил лишь первый, начальный акт в создании человека, создав его «проект», утверждают неотомисты. В то же время Бог вложил в созданный «проект» импульс активности, самосовершенствования. Реализуя свои возможности, человек завершает акт божественного творения, развивает себя сам, становясь личностью.

Такое понимание роли и ответственности человека в строительстве своей судьбы сближает неотомизм с философией экзистенциализма.

В заключение подчеркнем, что неотомизм, как антропологически ориентированная философия, отстаивает гуманистические цели, основанные на приоритете фундаментальных человеческих ценностей, терпимости к иной идеологии и иным ценностям, установлении диалога между различными религиями.

Проблема человека и, прежде всего, изучение субъективной стороны его деятельности получили дальнейшее развитие в таком направлении, как герменевтика.

Герменевтика

Герменевтика как особое философское направление выдвинулось на первый план на рубеже 70–80-х годов. Основные ее представители – Г.-Г. Гадамер (р. в 1900), П. Риккер (1863–1936).

Сам термин и соответствующие ему понятия вышли из недр древнегреческой мифологии. Известно, что Гермес, сын Зевса, был вестником олимпийских богов, передавал их волю людям, но в загадочной, аллегорической форме. Поэтому существовала необходимость в разъяснении и толковании скрытого смысла воли богов. Герменевтика уже в мифологии означает «искусство толкования», которое обеспечивается определенным сводом правил и предписаний. В христианской теологии она выступала как искусство и метод толкования Священного Писания, которые были необходимы из-за наличия в нем множества иносказаний. Разработке герменевтики в после-

дующей истории способствовало то обстоятельство, что начиная с эпохи Возрождения и до XIX века в аспект изучения исторической науки были включены многочисленные разнородные исторические документы, памятники литературы, религиозные тексты, которые требовали адекватного и однозначного объяснения.

Таким образом, появление герменевтики, ее различных ветвей было исторически подготовлено и выражало определенные культурные и познавательные потребности своего времени.

Как философское направление герменевтика сформировалась во второй половине XX в., впитав в себя ряд важнейших философских идей экзистенциализма и феноменологии. Но признанию герменевтики способствовали и идеологические причины.

Усиление международной напряженности сразу после Второй мировой войны и, как следствие, обострение идеологической борьбы, угроза ядерной войны и уничтожения человечества, углубление социальных противоречий в развитых капиталистических странах осознавались как ситуация всеобщего непонимания и взаимного отчуждения людей. Философия увидела свою задачу в обосновании возможности восстановить утраченную общность вопреки существующему различию точек зрения. **Проблема понимания закономерно вышла на первый план**, что вызвало особый интерес к герменевтической философии.

Каков же предмет герменевтики?

Единственно доступным и ценным миром является мир человека, понимаемый как область человеческого общения. Именно здесь протекает повседневная жизнь людей, создаются культурные и научные ценности, общественные институты, складываются принципы научного и философского рассуждения. Основу этого мира ценностей, культуры составляет язык. Все культурное достояние человечества должно быть понято и подлежать истолкованию. В этом и состоит задача герменевтики, которая совпадает с философией. Поэтому назначение герменевтики – дать людям возможность понимать друг друга, а также понимать культуру, исторические события, проникать в их смысл.

Если определить философскую основу этих идей, то, с точки зрения герменевтики, никакая реальность не имеет места вне языка. Мир в его непосредственной первозданности не доступен человеку. Можно иметь дело только с миром, запечатленным в языке. Так, Г.-Г. Гадамар пишет, что «реальность не находится позади

языка... реальность находится именно внутри языка», и далее: «иллюзия, будто вещи предшествуют своему появлению в языке, скрывает фундаментальный лингвистический характер нашего опыта мира»¹. Иначе говоря, вещи не существуют до того, как получают название.

В герменевтике большое внимание уделяется **методологическим проблемам познания** вообще, **социального познания** в особенности. Она обратила внимание на такие важные вопросы, как проблема понимания в гуманитарных науках, особенности применяемых в них методов исследования, трудности социального познания. Но, поставив своей задачей показать и раскрыть значение понимания для человеческой жизни, философы-герменевтики сделали вывод об **универсальном** характере герменевтики для социального познания.

Герменевтика как метод познания выделяет следующие этапы:

1) выдвигание некоторой **гипотезы**, в которой содержится предчувствие смысла текста как целого;

2) **интерпретация** исходя из этого смысла отдельных его фрагментов (движение от целого к частям);

3) **корректировка** целостного смысла исходя из анализа отдельных фрагментов текста (движение от частей к целому).

При этом обогащенное понимание целого помогает по-новому переосмыслить и понять части целого. Круг замыкается и многократно повторяется. Замыкается он в самом интерпретаторе, который открывает этот круг через понимание смысла в самом себе. Отсюда **понимание есть самопонимание**, так как интерпретатор может увидеть в понимаемом материале только то, что уже есть в нем самом.

Следовательно, герменевтика видит задачу исследования в обнаружении «сущностных структур сознания» вне их связи с материальной сферой общественной жизни, т.е. из действительности выделяется духовная сфера, деятельность человека в сфере сознания, ее результаты – явления культуры, а фактором, определяющим эти явления, работу сознания, объявляется само сознание.

Говоря о значении герменевтики, также важно отметить ее роль в **изучении субъективной стороны** человеческой деятельности.

Необходимость методов герменевтики обусловлена существенной особенностью общества – оно является продуктом сознательной,

¹ Мельвиль Ю.-К. Пути буржуазной философии XX века. – М.: Мысль, 1988. – С. 184.

целенаправленной деятельности людей. Поэтому важнейшая задача социального познания, где могут найти применение указанные методы, – исследование субъективной сферы социальной жизни, мотивов, целей человеческой деятельности, ее ценностей, смыслов, а также анализ природы понимания людьми друг друга и фактов социальной действительности. Значение герменевтики во многом и было обусловлено тем, что она обратила внимание на выявление **смысла и значения социальных явлений, роль интерпретации в гуманитарных науках**. Последнее обстоятельство особенно важно, так как в отличие от естествознания, где исследуемые факты относительно независимы от ученого, в социальной реальности факты всегда интерпретированы. Следовательно, рациональный аспект герменевтики связан с постановкой проблемы понимания как постижения смысла любых проявлений человеческой деятельности, явлений культуры.

Другая реальная проблема, поставленная герменевтикой, связана со сложностью и необходимостью **перевода научной информации на естественный язык**. Эта задача возникает в связи с научно-технической революцией, в ходе которой широко используются сложные знаковые системы, в том числе специфические языки науки, все более отдаляющиеся от естественного языка. Увеличивается разрыв между научно-техническим уровнем развития человеческого общества и обыденным сознанием людей. Поэтому проблема понимания научных результатов, их перевода на обычный, естественный язык приобретает важное значение.

Наконец, герменевтика привлекла внимание к проблеме **понимания как взаимодействия, так и взаимообогащения различных эпох и культур**, что выражает духовную общность жизни людей, целостность мира. В этом мире все более проявляется назревшая объективная потребность взаимосвязи общественных, естественных, технических наук, тесной связи теории с практикой, интересами человека. Поэтому заслуга герменевтики в том, что она внесла огромный вклад в развитие идеи гуманизации науки и техники, в преодоление технократического сознания, сциентистских настроений и установок.

Постмодернизм

Одной из новейших форм современной философии, в которой отражается как содержание всей современной культуры, так и новый стиль мышления, является **постмодернизм**. Это – сложное и неодно-

значное явление, возникшее в западноевропейской культуре последней четверти XX в. Его распространение в современной философии свидетельствует об определенной неудовлетворенности существующим положением дел в различных сферах культуры и самой философии. Обозначая состояние эпохи «постсовременности», т.е. следующей за современной эпохой, термин «постмодернизм» не имеет однозначного определения. Нередко в качестве синонимов «постмодернизма» употребляют «постструктурализм», «неоструктурализм». Наиболее известные представители данного направления – Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Деррида, Ж. Делез, Р. Рорти.

Несмотря на различия в понимании термина «постмодернизм», для этого направления характерны общие положения. Во-первых, отрицание всех форм философии **монизма**, присущих классической и современной философии (экзистенциализм, позитивизм, марксизм, неофрейдизм и др.), каждое из которых претендовало на универсальность. Во-вторых, отказ от **фундаментальных принципов** и оснований традиционной западно-европейской философии – веры в линейный прогресс, абсолютную истину, рациональное планирование идеальных социальных порядков. В-третьих, утверждение философии **плюрализма**, обоснование идеи вариативности, многообразия, многомерности в качестве основных характеристик природы и общества.

Эти общие подходы конкретизируются рядом основополагающих положений.

На смену упорядоченному видению мира приходит рассмотрение его как **плюралистического и фрагментарного**, признание его **многомерности**, разнокачественности объективной реальности. При этом следует учитывать, что современный взгляд на мир допускает его понимание одновременно и как единого, и как разделенного, т.е. мир не только упорядочен, организован, но одновременно и хаотичен, беспорядочен. Эти идеи принадлежат **И. Пригожину**, создателю одного из новейших научных направлений – синергетики, исследующей общие закономерности самоорганизации устойчивых структур в открытых системах.

Плюрализм, множество подходов, точек зрения утверждает-ся в философии и других формах культуры. Так, если раньше господствовал европоцентризм, то постмодернизм отказывается от центрального положения Запада как традиционного ядра совре-

менной культуры и заявляет не просто о равноправии Востока и Запада, а об их взаимодополнительности. Отказ от европоцентризма означал признание многообразия, самобытности и равноценности различных типов философствования, форм культуры, культурных традиций, мировоззренческих ориентиров, а также утверждение **терпимого** отношения к любым формам осмысления мира, метода **диалога** как важнейшего в отношениях между различными философскими направлениями и культурными образованиями.

Несмотря на то, что многие исследователи видят в идеях постмодернизма возможность выхода современной философии из кризиса, в них обнаруживается не только позитивное содержание, о чем ранее шла речь, но и определенные недостатки. Философия постмодернизма, провозглашая плюрализм основой современного мышления, порождает опасность **эkleктики**, т.е. идейной неразберихи, мешанины взаимоисключающих взглядов, что, по мнению критиков постмодернизма, ведет к «утрате ориентиров уверенности».

Вероятно, и постмодернистская методология не дает окончательного ответа на вечные философские вопросы, решение и осмысление которых может быть реализовано совместными усилиями разнообразных течений, школ и направлений современной философии.

В заключение остановимся на важнейших особенностях современной неклассической философии.

Прежде всего, следует подчеркнуть ее **мозаичность, неоднородность**, наличие многообразных школ и течений. В данном учебном пособии были рассмотрены лишь наиболее влиятельные из них, которыми не исчерпывается все разнообразие направлений современной западной философии.

Характерной чертой этих направлений является их **критическое отношение** к классической философии и традиционным ценностям западного общества, что особенно проявилось в марксизме, позитивизме, философии Ф. Ницше, психоанализе и др. Основой этой критики является оптимизм классической философии, ее вера в могущество разума и науки, неограниченные возможности социального прогресса, в том числе и нравственного. В философии XX в. этот оптимистический настрой уступает место разочарованию и **пессимизму**.

Однако и пессимизм, и критическое отношение к классической философии являются основой для поиска новых оснований, новых ценностей бытия.

Этот поиск привел к смене центра философской проблематики, в чем также состоит одна из важнейших особенностей неклассической философии. Происходит отход философии от узкого, преимущественно рационалистического философствования, и в центре внимания оказываются **иррациональные, бессознательные, мистические** явления и состояния психики, инстинкты, эмоции, интуиция, эзотерическое знание. Это способствовало дальнейшему обогащению философского знания, исследованию проблем сущности и существования человека. Не случайно философия XX в. выдвинула как наиболее приоритетную проблему современности – **выживание** человечества, связанную с новым решением вечного философского вопроса: в чем смысл жизни и предназначение человека. При этом классическое наследие, основанное на принципах рационализма, не отвергается. Наука рассматривается как **важный, но не единственный путь** познания мира. Наряду с ней признается значимость и мистического, и эзотерического, и экологического, и ценностного подхода к миру.

В этой связи можно отметить еще одну из характерных черт неклассической философии – **плюралистическое и толерантное** отношение к различным философским школам, основанное на принципах **диалога**, отказе от навязывания единственной точки зрения на мир, признания ее истиной в последней инстанции, утверждение принципа **дополнительности** философских школ, основанного на интеграции всего философского знания.

Краткий анализ основных направлений философии XX в., позволяющий судить об общекультурных тенденциях этого периода, свидетельствует о неуклонном росте интереса к философскому осмыслению проблем личности и общества, места человека и роли науки в условиях техногенной цивилизации. Этим и определяется стремление авторов в последующих разделах пособия более детально рассмотреть социально-философские аспекты развития общества в контексте гуманистических, экологических и глобальных проблем современности.

Тесты

1. Установите соответствие между основными направлениями философии и представляющими их философами.

- | | |
|----------------|---|
| 1) Материализм | а) Эпикур, Ф. Бэкон, Л. Фейербах; |
| 2) Идеализм | б) Ф. Аквинский, Д. Беркли, Б. Лейбниц; |
| 3) Дуализм | в) Р. Декарт, И. Кант; |
| | г) Платон, Демокрит, Ф. Ницше; |
| | д) Н. Кузанский, Т. Гегель, И. Кант; |
| | е) Ф. Бэкон, Д. Беркли, Р. Декарт; |
| | ж) Р. Декарт, И. Кант. |

2. Установите соответствие между философскими школами античности и принадлежащими к ним философами.

- | | |
|--------------------|------------------------|
| 1) Милетская школа | а) Фалес, Анаксимен; |
| 2) Софистика | б) Протагор, Горгий; |
| 3) Атомизм | в) Демокрит, Эпикур; |
| | г) Фалес, Платон; |
| | д) Демокрит, Протагор. |

3. Суть суждения Сократа «Я знаю, что ничего не знаю» заключается в:

- а) отрицании возможности всякого постижения истины;
- б) ограниченности познавательных возможностей человека;
- в) абсолютизации познавательных возможностей субъекта;
- г) попытке вызвать у человека стремление к истине;
- д) трактовке знания как божественного откровения.

4. Основным систематизатором средневековой схоластики зрелого этапа ее развития был:

- а) Абельяр;
- б) Аристотель;
- в) Фома Аквинский;
- г) Дунс Скот;
- д) Оккам;
- е) Росцеллин.

5. *Утверждение, что Бог разлит во всей природе, характерно для такого философского направления, как:*

- а) экзистенциализм;
- б) пантеизм;
- в) неотомизм;
- г) неопозитивизм;
- д) дуализм.

6. *Установите соответствие между принципами средневековой философии и их содержанием.*

- | | |
|----------------|--|
| | а) реально существует только единичное, а общее – лишь имя, приписываемое вещам; |
| 1) Номинализм | б) общее существует реально, независимо от единичного. |
| 2) Реализм | в) источником всякого бытия, блага и красоты является Бог; |
| 3) Геоцентризм | г) из-за реальности зла в мире Бог нуждается в оправдании. |

7. *Установите соответствие между философскими периодами и характерными для них особенностями.*

- | | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| | а) космологизм, атомизм; |
| 1) Античная философия | б) теоцентризм, креационизм |
| 2) Средневековая философия | (идея творения); |
| 3) Философия эпохи Возрождения | в) пантеизм, антропоцентризм; |
| | г) атомизм, теоцентризм; |
| | д) креационизм, антропоцентризм. |

8. *Отличительные особенности философского мышления в эпоху Возрождения – это:*

- а) антропоцентризм;
- б) пантеизм;
- в) гуманизм;
- г) атеизм;
- д) деизм;
- е) антисхоластическая направленность;
- ж) критика религии;
- з) дуализм.

9. *Характерная черта французского материализма XVIII в. – это:*

- а) диалектика;
- б) скептицизм;
- в) догматизм;
- г) метафизика;
- д) созерцательность;
- е) сенсуализм.

10. *Основные особенности философии Нового времени – это:*

- а) антропоцентризм;
- б) механицизм;
- в) наукоцентризм;
- г) эмпиризм;
- д) рационализм;
- е) диалектрический стиль мышления;
- ж) агностицизм.

11. *Установите соответствие между философскими традициями и методами исследования, к которым они тяготеют.*

- | | |
|----------------|--|
| | а) индуктивный метод, эксперимент; |
| | б) математический метод, интеллектуальная интуиция, дедуктивный метод; |
| 1) Эмпиризм | в) индуктивный метод, вычислительный эксперимент; |
| 2) Рационализм | г) дедуктивный метод, религиозное откровение; |
| | д) компьютерное моделирование, эксперимент, математический метод. |

12. *Философские проблемы, которые исследовал И. Кант, – это проблемы:*

- а) этические;
- б) социального бытия;
- в) познавательных способностей человека;
- г) источников человеческого познания;
- д) социальной структуры общества;
- е) исторического процесса.

13. *Создателем и систематизатором диалектики как философского метода является:*
- а) Р. Декарт;
 - б) Д. Локк;
 - в) Г. Лейбниц;
 - г) Г. Гегель;
 - д) Л. Фейербах.
14. *Гносеологический переворот, связанный с переносом внимания с объекта познания на специфику познающего субъекта, осуществил:*
- а) Г. Гегель;
 - б) И. Кант;
 - в) Г. Лейбниц;
 - г) Л. Фейербах;
 - д) К. Маркс.
15. *Особенности философской позиции Л. Фейербаха – это:*
- а) субъективный идеализм;
 - б) критика религии;
 - в) диалектический материализм;
 - г) объективный идеализм;
 - д) критика «абсолютной идеи»;
 - е) антропологизм.
16. *Л. Фейербах вере в Бога противопоставил:*
- а) атеизм;
 - б) любовь к человеку;
 - в) веру в идеальные общественные отношения между людьми;
 - г) нравственные основы общества.
17. *К. Маркс является основоположником:*
- а) трудовой теории стоимости;
 - б) теории классов и классовой борьбы;
 - в) материалистического понимания общества;
 - г) теории государства и права.

18. *Для русской философии к. XIX – н. XX вв. характерны такие особенности, как:*
- а) православный характер;
 - б) евроцентризм;
 - в) антропоцентризм;
 - г) наукоцентризм;
 - д) тесное переплетение с художественной литературой;
 - е) критика западного классического рационализма;
 - ж) интерес к морально-этическим проблемам;
 - з) материализм.
19. *Представители русской религиозной философии к. XX – н. XX вв. – это:*
- а) Вл. Соловьев;
 - б) А. Герцен;
 - в) Н. Бердяев;
 - г) Л. Шестов;
 - д) Н. Огарев;
 - е) М. Бакунин;
 - ж) П. Флоренский;
 - з) С. Франк;
 - и) П. Чаадаев.
20. *Основные идеи философии Вл. Соловьева – это идеи:*
- а) революционного обновления общества;
 - б) всеединства мира;
 - в) непротивления злу насилием;
 - г) «богочеловечества»;
 - д) существования всеобщей божественной мудрости;
 - е) непосредственного перехода к социализму с опорой на самобытность русского народа.
21. *Основные проблемы русской философии к. XX – н. XX вв. – это:*
- а) философия науки;
 - б) выбор пути развития России;
 - в) сущность общих понятий;
 - г) социальная справедливость;
 - д) религиозно-этическое искательство;
 - е) философия всеединства;
 - ж) рациональное постижение мира.

22. *Проблема, составляющая предмет дискуссии между славянофилами и западниками, – это:*
- а) природа общих понятий (универсалий);
 - б) историческая судьба России и русского народа в мире;
 - в) рациональное постижение мира;
 - г) необходимость размежевания богословия и философии.
23. *Наиболее характерные черты экзистенциализма – это:*
- а) эмпиризм;
 - б) проблема свободы как важнейшая;
 - в) интерес к анализу языка науки;
 - г) утверждение уникальности человеческого бытия;
 - д) интерес к проблемам логики;
 - е) антропоцентризм;
 - ж) интерес к переживаниям отдельной личности.
24. *Особенность герменевтики как философского течения XX в. – это:*
- а) совокупность приемов истолкования текстов гуманитарного характера;
 - б) учение о ноосфере;
 - в) исследование проблемы понимания как условия осмысления социального бытия;
 - г) интерпретация библейских текстов.
25. *Философская проблема, существенная для постпозитивизма, – это:*
- а) язык науки;
 - б) эмоционально-духовная жизнь человека;
 - в) динамика научного знания;
 - г) истина и вера;
 - д) эстетическое;
 - е) обыденный язык.
26. *Утверждение «Философия – это логика науки» можно отнести к такому направлению современной философии, как:*
- а) герменевтика;
 - б) экзистенциализм;
 - в) неопозитивизм;

- г) неотолизм;
 - д) постмодернизм;
 - е) позитивизм.
27. *Философское направление, представленное именами Ж.-П. Сартр, А. Камю, Н. Бердяев, М. Хайдеггер, – это:*
- а) неогегельянство;
 - б) экзистенциализм;
 - в) неотолизм;
 - г) позитивизм;
 - д) неокантианство.
28. *Основные задачи, которые ставит перед собой философия неотолизма, – это:*
- а) адаптироваться к современным условиям;
 - б) доказать истинность современной научной картины мира;
 - в) приблизиться к простому человеку;
 - г) доказать истинность католицизма;
 - д) разрушить грань между человеком и Богом;
 - е) обосновать гармонию веры и разума.
29. *Для философии постмодернизма характерны такие особенности, как:*
- а) признание гармонии веры и разума;
 - б) отказ от фундаментальных принципов традиционной философии;
 - в) отрицание всех форм монизма;
 - г) интерес к проблеме истины;
 - д) плюрализм и фрагментарность реальности;
 - е) рационализм;
 - ж) антропоцентризм.
30. *Характерные черты современной неклассической философии – это:*
- а) рационализм;
 - б) вера в прогресс;
 - в) многообразие школ и течений;
 - г) критическое отношение к классической философии;
 - д) оптимизм;

- е) материализм;
- ж) пессимизм;
- з) иррационализм;
- и) плюрализм.

Тема 3

Общество: основы философского анализа

Содержание темы:

3.1. Общество как объект философского анализа

Исследование общества в целом как сложной системы «человек-общество».

Проблемы сущности социальных явлений, причин развития общества, его движущих сил, их место в истории социально-философской мысли. Достижения социальной философии прошлого в исследовании этих проблем.

Основные модели общества: идеалистическая, натуралистическая, материалистическая, факторная (плюралистическая).

3.2. Идеалистическая модель социальной реальности, ее исходные принципы. Приоритет сознания по отношению к другим сторонам человеческой деятельности. Причины господства данной модели в истории философии до середины XIX в. Реальные основания идеалистической интерпретации общества. Отрицание закономерного характера функционирования и развития общества. Решение проблемы движущих сил истории и ее идеалистическая трактовка. Роль идеалистической модели в философском осмыслении общества.

3.3. Натуралистическая модель анализа социальных явлений. Детерминирующая (определяющая) роль природной среды в понимании сущности общества как исходный принцип данной модели. Сущность геополитики как реакционной философско-социологической доктрины. Современные теории общественного развития, которые отводят первостепенное значение природной среде. Сильные и слабые стороны натуралистической модели в исследовании социальных явлений.

3.4. Материалистическая модель общества как распространение материализма на область социальных явлений. Определяющая роль общественного бытия по отношению к общественному сознанию. Содержание категорий «общественное бытие», «общественное сознание», их взаимосвязь, роль в социальном познании. Аргументация первичности и определяющей роли общественного бытия. Относительный характер различий материального и идеального в обществе. Абсолютное значение этого различия только в рамках основного вопроса философии. Несостоятельность вульгарно-материалистической интерпретации материалистического понимания общества.

Обоснование закономерного характера развития общества в рамках материалистической модели. Общество как целостный социальный организм, система связей и отношений, в которых находятся люди. Субъект, деятельность и отношения – первичные элементы общества. Многоуровневый характер общественных отношений: материальные и идеальные отношения, их взаимосвязь.

Категория «общественно-экономическая формация» и ее роль в философском осмыслении общества, обосновании закономерного характера его развития. Содержание и структура общественно-экономической формации как системы общественных отношений, функционирующих и развивающихся по объективным законам на основе способа производства материальных благ. Теоретическое значение этой категории в понимании сущности социума. Дискуссионные проблемы формационного анализа общества. Решение проблемы движущих сил социального развития в материалистической модели.

Плюралистическая (факторная) модель анализа общества как взаимодействия различных социальных явлений, отрицание единого детерминирующего фактора.

3.5. Цивилизационная концепция общественного развития. Типологическая схема А. Тойнби. Дискуссионный характер понятия «цивилизация» в современном общественном знании. Существенные черты, характерные для цивилизаций. Цивилизация как собственно социальная организация общества, фундаментом которой является общественное богатство в единстве материальных и духовных ценностей. Цивилизация и культура, их соотношение и различие. Критерий развития цивилизации. Типы цивилизаций: космогенная, техногенная, антропогенная; их отличительные особенности.

Соотношение цивилизационного и формационного анализа общества как взаимодополняющих, представляющих различные ракурсы изучения социума.

3.6. Специфика социального детерминизма, соотношение законов общества и сознательной деятельности людей.

Объективный характер законов общественного развития, их предопределенность социальными условиями, обстоятельствами. Историческая необходимость как альтернативный процесс, проявляющийся в различных возможностях. Проблема выбора и его реализация. Механизм реализации социальных законов через сознательную деятельность людей. Вероятностный характер социальных законов. Динамические и статистические законы, их различия. Социальные законы как законы-тенденции. Применение идей синергетики-науки о самоорганизации открытых систем – в социальном познании.

Фатализм и волюнтаризм, их различие и теоретическая несостоятельность.

Цели изучения темы:

- Рассмотрение общества как подсистемы объективной реальности.
- Выявление фундаментальных оснований общественной жизни, ее системообразующих факторов, движущих сил развития.
- Сопоставление различных подходов к исследованию общества.
- Ознакомление с различными представлениями об обществе в истории социально-философской мысли.
- Раскрытие сущности и важнейших принципов основных моделей общества.
- Выявление достоинств и ограниченности различных подходов исследования социума.
- Знакомство с дискуссионными проблемами концепций социального развития.
- Определение специфики социального детерминизма, роли субъективного фактора в социальном развитии.
- Выработка собственной мировоззренческой позиции в раскрытии сущности общества и его причинно-следственных связей.

Успешно изучив тему, студент:

Знает:

- Эволюцию представлений об обществе в истории социально-философской мысли.
- Особенности основных моделей социальной реальности, их основные принципы.
- Базовые философские категории, раскрывающие сущность общества.
- Достоинства и ограниченности различных подходов к исследованию общества.
- Сущность дискуссионных вопросов, связанных с философским осмыслением социума.
- Особенности социального детерминизма.
- Роль субъективного фактора в общественном развитии.

Умеет:

- Анализировать основные теоретические модели общества, их важнейшие принципы.
- Провести сравнительный анализ различных подходов к исследованию общества и их философских оснований.
- Выявлять достоинства и ограниченности основных моделей социума.
- Охарактеризовать сущность дискуссионных проблем различных концепций общественного развития.
- Охарактеризовать особенности и специфику социальных законов.

- Обосновать роль субъективного фактора в реализации социальных законов.
- Показать теоретическую несостоятельность и ограниченность фатализма и волонтаризма.

Приобретает навыки:

- Анализа теоретических моделей общества и их основных принципов.
- Сопоставления различных подходов к исследованию общества.
- Изучения достоинств и ограниченностей основных моделей социального развития.
- Анализа дискуссионных вопросов философского осмысления общества.
- Определения собственной мировоззренческой позиции.
- Самостоятельного и аргументированного анализа рассматриваемых вопросов.

Изучая тему, необходимо акцентировать внимание на следующих понятиях:

- общество;
- идеалистическая модель;
- натуралистическая модель;
- геополитика;
- материалистическая модель;
- общественное бытие;
- общественное сознание;
- общественно-экономическая формация;
- идеальные отношения;
- материальные отношения;
- цивилизация;
- культура;
- факторная модель;
- социальные законы;
- детерминизм;
- синергетика;
- нелинейность;
- фатализм;
- волонтаризм.

Методические указания:

Вопросы темы.

1. Эволюция представлений об обществе в истории социально-философской мысли.

2. Идеалистическая модель социальной реальности, ее исходные принципы, роль в социальном познании.
3. Натуралистическая модель анализа социальных явлений, значение в осмыслении социума. Натуралистические представления об обществе и геополитическая доктрина.
4. Историко-материалистическая модель социальной реальности. Категории «общественное бытие» и «общественное сознание», роль в социальном познании. Формационная концепция общественного развития. Дискуссионные проблемы формационного анализа общества.
5. Цивилизация как философская категория. Цивилизация и культура. Соотношение формационного и цивилизационного подходов к обществу.
6. Специфика социального детерминизма. Законы социума и сознательная деятельность людей. Фатализм и волюнтаризм. Роль субъективно-го фактора в историческом процессе.

При изучении первого вопроса:

Обратите внимание, что данная тема позволяет уяснить методологические принципы исследования общества, содержание основных категорий, раскрыть их роль в познании социума. Привлекая материал данной темы и используя историко-философский раздел, посвященный основным этапам и направлениям развития философии, проследите развитие представлений об обществе как форме жизнедеятельности людей, способе их социальной организации. Какие фундаментальные проблемы бытия общества и его развития занимали существенное место в истории философии?

Какие проблемы общественной жизни нашли отражение в учениях античных философов – Платона и Аристотеля, мыслителей Нового времени и эпохи Просвещения – английских философов Т. Гоббса, Д. Локка, французских философов Ж.-Ж. Руссо, А. Сен-Симона?

Какой вклад в развитие знаний об обществе внесли немецкий философ Г. Гегель, английский экономист и философ А. Смит, французский философ и социолог О. Конт?

В чем заслуга в исследовании общества представителей западной философии прошлого века: американских философов Т. Парсонса и Т. Мертона, немецких философов Р. Дарендорфа, М. Вебера, французского философа Ж.-П. Сартра, американского философа Д. Белла, французского социолога Р. Арона и др.?

Следует обратить внимание, что в истории социально-философской мысли накоплен обширный фактический материал о различных сторонах общественной жизни, что создало теоретическую базу для анализа и обобщения; высказаны относительно верные положения об отдельных общественных явлениях; сделана попытка обнаружить закономерности исторического процесса.

Для более глубокого усвоения вопроса обратитесь к дополнительной литературе:

- Социальная философия: Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 7–24, 33–34, 57–66, 73–77, 84–92, 100–104, 128–131. – Ч.2. – С. 34–49.
- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.2. – С. 407–419, 427.
- Данильян О., Тараненко В. Философия. – М.: ЭКСМО, 2005 (ч. III, р.11).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. VII, § 1).
- Реале Дж., Антисери Д. Западная философия: от истоков до наших дней. В 4-х т. – СПб., 1997.
- История философии. Россия – Запад – Восток. – М., 1995–1999. – кн. 1–4.
- Рассел Б. История Западной философии. – М., 1993.
- Новая философия энциклопедия. В 4-х т. – М., 2001
- Философский энциклопедический словарь. – М., 2004.

При подготовке ко второму вопросу:

Обратите внимание, что фундаментальные проблемы бытия общества рассматриваются социальной философией с разных точек зрения. Можно выделить основные модели их решения: идеалистическую, натуралистическую, материалистическую, как варианты монистического подхода к объяснению исторического процесса, и факторную (плюралистическую) модель.

Приступая к рассмотрению идеалистической модели социальной реальности, необходимо разобраться в ее сущности. Почему эта модель господствовала в истории философии вплоть до середины XIX века? Продумайте основные принципы идеалистического объяснения общества. Какова роль идеалистической модели в философском осмыслении социальной реальности?

На чем базируется идеалистическое объяснение основ общественной жизни? Какие аргументы приводятся в доказательство данного объяснения? Согласны ли вы с данной аргументацией? Каковы реальные основания идеалистической интерпретации общества?

Важно понять, что признание приоритета сознания по отношению к другим сторонам человеческой деятельности приводит к отрицанию объективных законов и тенденций развития испроцесса. Какие аргументы приводятся в подтверждению данного вывода? Согласны ли вы с ними?

Обратите внимание, как в рамках идеалистической модели решается важнейшая философская проблема – движущих сил истории? Почему решающая роль отводится великим личностям, духовному меньшинству, «элите»? Какова аргументация этого вывода? Ваша позиция по данному вопросу?

Познакомиться более обстоятельно с воззрениями на общество отдельных представителей идеалистической модели можно, изучив дополнительную литературу:

- Социальная философия: Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 47–50, 69–84, 109–119, 128–131. – Ч.2. – С. 30–49, 54–71.
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 7, § 1–3).
- Данильян О., Тараненко В. Философия. – М.: ЭКСМО, 2005. (ч. III, р.11).
- Вебер М. Объективность познания в области социальных наук и социальной политики // «Культурология. XX век». – М., 1995.
- Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
- Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1992
- Крапивенский С. Социальная философия. – М., 2005 (гл. 1, §3).

При изучении третьего вопроса:

При изучении этого вопроса необходимо разобраться в особенностях натуралистической модели анализа социальных явлений.

Важно понять, что в рамках этого подхода к исследованию общества природным факторам отводится детерминирующая, главная роль, т.е. природная среда определяет характер людей, особенности политического строя, различия в уровне хозяйственной и другой общественной деятельности, нравственные основы общества и т.д. Согласны ли вы с данным выводом? Какие аргументы «за» и «против» такой позиции вы можете привести?

Обратите внимание, что натуралистическая модель прошла определенную эволюцию. В XX веке ее идеи легли в основу реакционного философского направления – геополитики, взятого на вооружение фашистской Германией. В чем сущность этой доктрины? Какие аргументы приводят ее сторонники в пользу вывода о ведущей роли природных условий в развитии государств и определении их политики? Согласны ли вы, что борьба государств за жизненное пространство есть естественный закон борьбы за существование, как утверждают представители геополитики?

Изучая материалы темы, обратите внимание, что в современной науке есть и другие теории общественного развития, в которых природной среде отводится первостепенная роль. Рассмотрите пассионарную теорию этногенеза российского историка Л. Гумилева. Какая роль в концепции Л. Гумилева отводится космическим фактором? Какую роль в этногенезе играют пассионарии? Как их деятельность связана с ландшафтом, космическими факторами? Определите ваше отношение к данной концепции.

Читайте дополнительную литературу:

- Социальная философия: Хрестоматия. – М., 1994 – ч.2. – С. 5-8.
- Монтескье Ш. Избранные сочинения. – М., 1955. – С. 350, 389,394.
- Гумилев Л. Конец и вновь начало. – М., 1994.
- Гумилев Л. Этногенез и биосфера Земли. – М., 1990.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 1, §3).

- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 7, § 1–3).
- Данильян О., Тараненко В. Философия. – М.: ЭКСМО, 2005 (ч. III, р.11).

При изучении четвертого вопроса:

Необходимо составить представление об особенностях материалистического объяснения общества. В чем отличие материалистической модели от рассмотренных ранее – идеалистической и натуралистической?

На чем основывается материалистическое понимание общества? Какую роль в анализе общества сыграло выделение материальных отношений в системе общественных отношений? Каково содержание категорий «общественное бытие» и «общественное сознание»?

В чем состоит первичность и определяющая роль общественного бытия? Какие аргументы приводятся в доказательство этого утверждения? Согласны ли вы с ними?

Как вы понимаете, что различие материального и идеального в обществе не абсолютно, а относительно?

В чем особенности вульгарно-материалистической интерпретации общества? Разделяете ли вы позиции такого подхода?

В чем значение материалистического объяснения общества для социального познания?

В утверждении материалистического понимания общества важная роль принадлежит категории «общественно-экономическая формация». Раскройте содержание этого понятия.

Какова структура, основные элементы общественно-экономической формации, позволяющие представить ее как целостную систему общественных отношений?

В чем значение данной категории в обосновании системного характера общества, в исследовании его развития как закономерного и прогрессивного процесса?

Необходимо уяснить дискуссионные проблемы формационного анализа общества. В чем схематизм, линейность формационной парадигмы? Какое место занимает в формационной теории анализ экономической основы общества и его социокультурных факторов? В чем ошибка в оценке капиталистической формации? В чем проявилось отрицание вероятностного характера общественного развития? Можно ли рассматривать формационный подход к обществу как универсальный, единственно возможный способ его исследования?

Для более обстоятельного знакомства с основными принципами материалистического объяснения общества изучите дополнительную литературу:

- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 6, §1).

- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 7, § 1–3).
- Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 13.
- Ойзерман Т. Материалистическое понимание истории: плюсы и минусы // Вопросы философии. – 2001. – №2.
- Семенов Ю. Марксова теория общественно-экономических формаций и современность // Философия и общество. – 1998. – №3.
- Социальная философия. Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 84–88, 135; Ч.2. – С. 11–29.
- Поляков А. К проблеме общественной формации // Вопросы философии. – 2006. – №6.
- Панарин В. Ритмы общественного развития и переход к постмодерну // Вопросы философии. – 2001. – №2.
- Ковалев А. Еще раз о цивилизационном и формационном подходом // Общественные науки и современность. – 1996. – №1.

При изучении пятого вопроса:

При изучении этого вопроса важно понять, почему в современной философии и обществознании большое распространение приобрел цивилизационный подход к обществу.

Кому принадлежит заслуга в разработке цивилизационного анализа общества? В чем отличие этого понятия от категории «общественно-экономическая формация»?

Разберитесь, что составляет основу цивилизации в типологической схеме А. Тойнби? Как решается проблема развития цивилизаций? Кому отводится главная роль в этом процессе? Есть ли основания для критической оценки этой схемы?

Обратите внимание, что в современной социально-философской литературе понятие «цивилизация» употребляется в различных значениях и носит дискуссионный характер. Разберитесь в различных трактовках этого понятия и определите свое отношение к ним.

Охарактеризуйте наиболее существенные черты, которые составляют основу любой цивилизации.

С каким периодом истории связано возникновение цивилизации? Что составляет основу, фундамент цивилизации? Что является критерием ее развития?

Как связаны цивилизация и культура? Есть ли различие между ними?

Какие этапы в своем развитии прошла человеческая цивилизация? Каковы отличительные особенности космогенной, техногенной и антропогенной типов цивилизации?

Завершая рассмотрение сущности цивилизационного анализа общества, подумайте над проблемой соотношения формационного и цивилизационного подходов к его исследованию. Как решается эта проблема в современном обществознании?

Согласны ли вы с точкой зрения, что оба подхода необходимо рассматривать в качестве взаимодополняющих?

В заключение обратитесь к плюралистической (факторной) модели общества, которая рассматривает общество как переплетение различных взаимодействующих факторов и отрицает наличие одного главного, детерминирующего фактора. Почему эта модель в настоящее время приобретает популярность?

Согласны ли вы с выводом, что ни один из теоретических подходов исследования общества не может служить универсальным ключом к раскрытию сущности социума и его причинно-следственных связей, но каждый из них обладает определенными познавательными возможностями? Аргументируйте ответ.

Для более глубокого изучения вопроса обратитесь к дополнительной литературе:

- Социальная философия. Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.2. – С. 63–71, 89–92, 265–289, 303–316, 339–349.
- Панфилова Н. Формационный и цивилизационный подходы: возможности и ограниченности // *Общественные науки и современность*. – 1993. – №6.
- Гарсия О. О понятиях «культура» и «цивилизация» // *Вопросы философии*. – 2002. – №2.
- Тойнби А. Постигание истории. – М., 1991.
- Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1993. – Т.1 (Введение).
- Ковалев А. Еще раз о формационном и цивилизационном подходах // *Общественные науки и современность*. – 1996. – №10.
- Попов И. Теория цивилизаций на рубеже XXI века // *Общественные науки и современность*. – 1999. – №2.
- Основания цивилизации: Философский анализ. – М., 2001.
- Трансформации в современной цивилизации: постиндустриальное и постэкономическое общество (материалы «круглого стола») // *Вопросы философии*. – 2000. – №1.
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 7, §4).
- Данильян О., Тараненко В. Философия. – М.: ЭКСМО, 2005 (ч. III, р.16).

При изучении шестого вопроса:

Разберитесь, в чем состоит объективный характер законов общественного развития? Есть ли общее у законов природы и общества? В чем принципиальное различие законов общественного развития и законов природы?

Как соотносятся законы общества и сознательная деятельность людей?

Каким образом реализуются социальные законы? Какова роль субъективного фактора в истории? Уясните содержание понятия «субъективный фактор».

В чем проявляется вероятностный характер законов общественного развития? Как вы понимаете фразу: общественные законы – это законы-тенденции?

В чем различие волюнтаризма и фатализма в решении философской проблемы соотношения исторической закономерности и сознательной деятельности людей?

Обратите внимание, что применение синергетики – науки о самоорганизации сложных систем – к анализу социальной динамики способствует выработке новых подходов к обществу и роли субъективного фактора. Какова роль случайности в социальной эволюции? Можно ли говорить о возрастании роли субъективного фактора в истории?

Чит. Обсудите различия между фатализмом и волюнтаризмом, их теоретическую ограниченность. Какую позицию вы разделяете?

Тест. Выполните тестовые задания по данной теме.

Для более углубленного знакомства с особенностями социального детерминизма обратитесь к дополнительной литературе:

- Социальная философия. Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.2. – С. 63–76, 79–84.
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 7, §2, 3).
- Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М., 2000.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник для вузов. – 2005 (гл. 2, §4).
- Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. – М., 1983.
- Князева Е., Курдюмов С., Синергетика: начала нелинейного мышления // Общественные науки и современность. – 1993. – №2.
- Бранский В. Теоретические основания социальной синергетики // Вопросы философии. – 2000. – №4.
- Князева Е., Курдюмов С. Основания синергетики. – СПб., 2002.
- Данильян О., Тараненко В. Философия. – М.: ЭКСМО, 2005 (ч. III, р.11, §2, 3).
- Санин А. Синергетика: Учебное пособие. – Спб., 2000.

При изучении темы рекомендуем посетить сайты:

- Курдюмов С, Малинецкий Г. Синергетика – теория самоорганизации (<http://www.n-t.knc.ru/tp/in/sts.htm>)
- Московский международный синергетический форум – Microsoft Internet Explorer (<http://www.iph.ras.ru:8101/~mifs>)

Общество как подсистема объективной реальности изучается социальной философией. Философско-теоретический анализ предполагает исследование общества как сложной системы «человек – общество». Основанием этой системы являются общие законы структуры, функционирования и развития общества, его движущих сил. Задача социальной философии – выявить фундаментальные основания общественной жизни, ее системообразующие факторы, дать анализ общественной сущности человека.

Рассмотрение сущности социальных явлений, причин и основ общества, его движущих сил занимали существенное место в истории социально-философской мысли. Социальные аспекты ярко представлены в философии Древнего мира. В восточной философии – это проблема человека и общечеловеческих ценностей, добродетелей, проблема закона, народа и правителя.

В античной философии социальная философия содержит более широкий спектр проблем. В древнегреческой философии и, прежде всего, в учениях ее крупнейших представителей Демокрита (ок. 460 до н.э.), Платона (427–347 до н.э.) и Аристотеля (384–322 до н.э.) рассматривались разнообразные проблемы общественной жизни – возникновение общества, разделение труда, сословий, рабства, имущественное деление общества, интересов, власти, войны и мира, но центральное место занимали вопросы этики и государства.

Огромный скачок в исследовании общества был сделан в эпоху Возрождения, для которой характерно превращение философии в антропоцентрическую по своей направленности. Для мыслителей этой эпохи человек не природное существо, а существо, созидующее новый мир, красоту. Он творит самое высокое, что есть в мире, – самого себя.

Философия Нового времени и эпохи Просвещения содержит ряд ценных социальных концепций, среди которых особое место принадлежит концепциям «естественного права» и «общественного договора» английских философов Т. Гоббса (1588–1679) и Д. Локка (1632–1704), французского философа Ж.-Ж. Руссо (1712–1778). Ж.-Ж. Руссо принадлежат также идеи о диалектическом характере развития истории, сочетании прогресса и регресса в общественном развитии, о частной собственности как причине общественного неравенства и возникновения государства. А. Сен-Симон (1760–1825), представитель утопического социализма XVIII в., отстаивал мысль, что общественная система – целостный, закономерно развивающийся

организм, основу которого составляет так называемая индустрия, под которой подразумевалась экономическая деятельность людей и соответствующие ей формы собственности и общественные классы.

Важная роль в осмыслении философских основ экономической жизни общества принадлежит английскому экономисту и философу XVIII в. А. Смиту (1723–1790), который с материалистических позиций исследовал сущность и разделение труда, природу экономических законов, классов.

Многоплановый анализ общества предпринят представителем немецкой философии Г. Гегелем (1770–1831): структура общества, сущность труда, мораль, семья, общности, народ, гражданское общество, система общественного управления, формы государственного устройства, общественное и индивидуальное сознание, всемирно-исторический процесс и его объективный характер, свобода человека и ее реализация.

В XIX–XX вв. социальная проблематика представлена, прежде всего, в работах французского философа О. Конта (1798–1857), который рассматривал общество как целостный социальный организм, разработал и применил понятия «социальная статика» и «социальная динамика» для характеристики структуры общества и механизма его функционирования и развития, исследовал проблему закономерного и прогрессивного развития общества и его основы.

Со времен О. Конта проблемы равновесия, гармонии, стабильности в обществе постоянно рассматривались в социальной философии. Примером может служить структурно-функциональный анализ американских социологов Т. Парсонса (1902–1979) и Р. Мертонса (р. 1910), которые исследуют общество как стабильную, нормально функционирующую систему и изучают те элементы социальной организации, которые играют дестабилизирующую роль, а также теория социального конфликта немецкого философа XX в. Р. Дарендорфа, анализирующего социальный конфликт как условие развития социальной системы и в то же время как нарушение ее равновесия.

В социальной философии XX в. решаются и другие актуальные в настоящее время проблемы существования и развития общества. Среди важнейших из них можно назвать проблему свободы у Ж.-П. Сартра (1905–1980) разработку вопросов техники немецким философом XX в. М. Хайдеггером (1889–1976), концепцию идеальных типов немецкого социального философа XX в. М. Вебера (1864–1920) и его теорию социального действия, исследование цивилизаций О. Шпенглером

(1880–1936), английским философом А. Тойнби (1889–1975), научно-технической революции и ее социальных проблем Д. Беллом (р. 1919), А. Тоффлером (р. 1928).

Эти и другие фундаментальные проблемы бытия общества в социальной философии рассматриваются с разных точек зрения.

Можно выделить четыре основные модели, подхода к их решению: идеалистическую, натуралистическую, материалистическую и плюралистическую (факторную) модель.

Идеалистическая модель имела широкое распространение в истории философии и господствовала до середины XIX в.

Она основывается на признании абсолютного приоритета сознания по отношению к другим сторонам человеческой деятельности.

Аргументом является то обстоятельство, что в основе любых действий людей лежат идеальные побудительные мотивы, цели, установки, которые предшествуют их реальным действиям. Так, Гегель полагал, что источник развития общества находится в абсолютном духе, который творит историю и предопределяет все действия людей. Люди в своих поступках связаны разнообразными нитями с творцом – духом, направляющим и определяющим их деяния. Характерно, что даже те философы, которые материалистически объясняли природные процессы, в понимании социальных явлений были идеалистами, считая, что прогресс разума, просвещение определяют общественное развитие.

Идеалистическая интерпретация общества имеет реальные основания – сложность общественных процессов и их познания. В обществе, в отличие от природы, действуют люди, наделенные сознанием и волей, которые ставят перед собой определенные цели и действуют под влиянием сознательных побуждений. Абсолютизация роли сознания в жизни общества и привела к выводу, что сознание является конечной причиной исторических событий. Этот вывод связан и с теми социальными процессами, которые способствовали утверждению идеалистических взглядов: отделение умственного труда от физического, духовного производства от материального.

Идеалистическое объяснение сущности общества приводит к отрицанию объективных законов его развития. Так, последователи И. Канта, Г. Риккерт (1863–1936) и Г. Виндельбандт (1848–1915), утверждали, что поскольку все социальные явления носят индивидуальный, неповторимый характер, то в обществе не может быть объективных законов, которые фиксируют устойчивые, необходимые, по-

вторяющиеся связи между процессами и явлениями. Та же аргументация характерна для А. Тойнби, считающего общественные законы лишь гипотезами.

Отрицание закономерного характера функционирования и развития общества предопределило и решение проблемы движущих сил истории. Решающая роль отводилась великим личностям (королям, полководцам, политическим деятелям, ученым). История стала результатом их деятельности, народу отводилась роль инертной, пассивной массы, толпы.

Натуралистическая модель (или географическое направление) ведущую роль в развитии общества отводит природным условиям. С точки зрения сторонников этой теории (Ш. Монтескье, Г. Бокль, Л. Мечников), природная среда (климат, почва, полезные ископаемые и т.д.) определяет характер, психику людей, установление того или иного политического строя (например, монархия или республика), диктует различия в уровне развития хозяйственной и другой общественной деятельности.

В XX в. эти идеи легли в основу реакционного философского направления – **геополитики** (Ф. Ратцель, К. Хаусхофер, Р.Челлен). Согласно взглядам его представителей, природные условия являются определяющим фактором развития государств в мировой истории, а само же государство рассматривается как биологический организм, который для своей жизнедеятельности нуждается в определенной территории, полезных ископаемых и т.п. Поэтому борьба государства за жизненное пространство есть естественный закон борьбы за существование – закон жизни всякого живого организма. Геополитика наряду с расовой теорией составила основу официальной доктрины немецких нацистов и обосновала подготовку ко Второй мировой войне.

Идеи географического направления в других формах продолжают использоваться и сегодня, в частности, для объяснения разрыва в социально-экономическом развитии между «передовым индустриальным Севером» и «отсталым аграрным Югом».

В современной науке имеются и другие теории общественного развития, в которых природной среде отводится первостепенное значение. Так, представителем новой формы этого направления является российский историк и географ, автор пассионарной теории этногенеза Л. Гумилев. В основе теории лежат представления об этносе (народе) как биосферном феномене, теснейшим образом связанном с ланд-

шафтом. Согласно его концепции, социальное развитие идет по спирали, этническое – дискретное, т.е. имеет начало и конец. Но направленность как социальных, так и этнических процессов в первую очередь определяет географическая среда, которая является фрагментом биосферы Земли и входит в состав солнечной системы – участка Галактики. Таким образом, человек и общество являются составной частью Вселенной и существуют в общей цепи совместимости микромира (человека) и микромира (космоса). По мнению ученого, возникновение и дальнейшее развитие этносов зависит от многих природных, в том числе космических, факторов (например, солнечной активности). Особую роль в этногенезе играют пассионарии – люди, обладающие сверхэнергией, непреодолимым стремлением к цели. Их активностью объясняются основные исторические события в жизни народа. Но деятельность пассионариев тесно связана с ландшафтом, космическими факторами, историческим временем.

Следует подчеркнуть, что натуралистическая модель, справедливо подчеркивая значение природных условий в развитии общества, определенную зависимость развития отдельных стран, этнических особенностей народов, в том числе и психики, поведения людей от тех или иных природных, климатических факторов, в то же время абсолютизирует их роль в социальных процессах, человека рассматривает только как природное явление, игнорирует его социальную сущность и активность, высшие формы бытия сводит к низшим.

Противоположной идеалистической и натуралистической модели является **материалистическая** теория общества, основные принципы которой сформулированы К. Марксом и Ф. Энгельсом. Данная концепция явилась результатом распространения материализма на область общественных явлений и означала материалистическое решение основного вопроса философии применительно к обществу. Не отрицая существования в общественной жизни идейных побудительных мотивов, отвечая на вопросы о конечных причинах возникновения и существования этих мотивов, материалистическая модель основывается на том, что не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет сознание.

Каково содержание этих категорий?

Общественное бытие – это объективная социальная реальность, реальный процесс жизни людей, определяющую основу и существенное содержание которого составляет производство материальных благ.

Общественное сознание – духовная сторона общественной жизни: взгляды, представления, теории, идеи, в которых отражается общественное бытие.

Следует иметь в виду, что производство как объективная реальность и основа общественного бытия не зависит не только от сознания и воли людей, но и от производственной деятельности этого поколения, которое наследует данный уровень производства. Это, однако, не отрицает роль сознания. Общественное бытие есть бытие существ, обладающих сознанием, которое внутренне присуще их бытию, поскольку общественное бытие есть деятельность образующих его индивидов, взаимодействие между ними.

Первичность и определяющая роль общественного бытия аргументируется следующим образом:

- общественное сознание возникает на основе общественного бытия и без него не существует, являясь его отражением;
- общественное сознание заимствует из общественного бытия свое содержание;
- источником изменения общественного сознания являются в конечном счете потребности развития и изменения общественного бытия.

Первичность общественного бытия и вторичность общественного сознания как коренной принцип материалистического понимания общества обнаруживает возможности исследования духовной жизни людей, объяснения происхождения и сущности общественного сознания, понимания его различных форм – политических, правовых, нравственных, философских, религиозных взглядов и теорий.

Однако важно учитывать, что различие материального и идеального в обществе имеет абсолютное значение только в рамках основного вопроса философии, когда решается, что первично в обществе: материя или сознание. За пределами этого вопроса различие материального и идеального относительно, так как они взаимопроникают друг в друга, взаимосвязаны. В этой связи представляются ошибочными попытки интерпретировать материалистическое понимание общества в духе вульгарного материализма, утверждающего, что в общественном развитии единственно определяющим фактором является экономика. Экономические условия жизни общества в конечном счете являются определяющими, но на ход истории могут ока-

зывать решающее воздействие общественное сознание, воля людей, их идеалы, другие внеэкономические факторы.

В материалистической концепции получил обоснование закономерный характер развития общества. Это стало возможно благодаря введению в научный оборот категории **«общественно-экономическая формация»**.

Общество рассматривается не как механическая сумма индивидов, а как единый целостный социальный организм, система связей и отношений, в которых находятся люди. Общественные отношения неотделимы от деятельности людей: эти отношения и деятельность и формируют человека как социальное существо, именно они связывают его с социальной группой, обществом. Общественные отношения носят многоуровневый характер, в них можно выделить две группы: материальные и идеальные.

Материальные отношения складываются, не проходя через общественное сознание людей, и такими являются, прежде всего, производственные отношения.

Идеальные отношения возникают и формируются под влиянием общественного сознания. К ним относятся политические, нравственные, правовые, философские, религиозные, эстетические отношения, они возникают на основе материальных и обусловлены ими. В свою очередь, идеальные отношения оказывают обратное воздействие на материальные. Между ними существует взаимодействие, основу которого составляют материальные связи и отношения. Поэтому система экономических (производственных) отношений составляет базис общества, над которым возвышается соответствующая надстройка, включающая, во-первых, идеальные отношения, во-вторых, общественное сознание (идеи, теории и т.д.), в-третьих, соответствующие им учреждения и организации (государство, партии и пр.).

Выделение производственных отношений как главных, определяющих и сведение их к материальным производительным силам позволило обнаружить повторяемость в истории. Общее, повторяющееся обобщено в понятии **«общественно-экономическая формация»**. Это – конкретно-исторический тип общества, ступень в развитии истории, представляющая систему общественных отношений, функционирующих и развивающихся на основе способа производства материальных благ. Развитие и смена общественно-экономических формаций, согласно материалистической модели, представляет естественно-исторический, т.е. **закономерный** процесс.

Данной категории принадлежит важнейшая роль в утверждении материалистического понимания общества, его развития. Во-первых, она рассматривает общество как целостный социальный организм в единстве и сложной зависимости всех его сторон, основой которых являются материальные отношения, т.е. обосновывается **системный** характер общества. Во-вторых, развитие общества предстает **закономерным** процессом смены различных этапов, а не аморфным потоком социальных изменений. В-третьих, история рассматривается как процесс **прогрессивного** развития общества, поскольку каждая новая формация означает более высокий этап общей эволюции человеческой цивилизации. В-четвертых, она позволила перейти от описания социальных связей и отношений к их объяснению.

Иначе говоря, данная категория дает возможность исследовать объективные механизмы функционирования и развития общества как целостной системы, выявить ее важнейшие элементы и их основные зависимости.

Однако последующее развитие социально-философской теории обнаружило крайности и односторонность формационного анализа общества, что вызвало острую полемику в социальной философии. Какие аспекты теории общественно-экономической формации вызывают **дискуссию**?

- недооценка разнообразия общественного развития, его специфического, неповторимого характера;
- схематизм, упрощенное понимание исторического процесса как последовательной, линейной смены пяти формаций, хотя исследования показывали, что на любом этапе истории можно обнаружить синхронное сосуществование и постоянное взаимодействие различных социальных систем;
- абсолютизация экономической основы общества и некоторая недооценка значения его нематериальных факторов (политических, культурологических и др.);
- отрицание вероятностного характера общественного развития, что проявилось в утверждении исторической неизбежности победы коммунистической формации как финала мировой истории;
- ошибочная оценка капиталистической формации как загнивающего общества, идущего к гибели, краху;

- абсолютизация формационного подхода, рассмотрение его как универсального, единственно возможного способа исследования общества.

Как любое научное понятие, «общественно-экономическая формация» отражает реальность, но выражает сущность, логику, тенденцию всемирной истории, а не многообразие исторического процесса, т.е. отвлекается от особого и единичного. Вместе с тем реальная история человечества не сводится лишь к сущности. Она предстает как взаимосвязанный процесс развития разнообразных и неповторимых народов и стран.

Это многообразие, неповторимость развития мировой истории позволяет выразить категория «**цивилизация**». Цивилизационный подход начал формироваться в XVIII в., однако наибольшее развитие получил в конце XIX–XX в.

Кардинальная разработка цивилизационного анализа общества принадлежит русскому историку XX в. Н. Данилевскому, английскому историку XX в. А. Тойнби, немецкому философу XX в. О. Шпенглеру. А. Тойнби рассматривал человечество как совокупность отдельных цивилизаций, которые объединяют страны и народы, связанные общей ментальностью, устойчивыми стереотипами мышления и чувствования. Важнейшую основу духовной консолидации цивилизации составляет характер религиозных верований, что позволило выделить пять крупных цивилизаций: китайскую, индийскую, исламскую, русскую, западную. При этом развитие цивилизаций носит локальный, замкнутый характер, проходя ряд последовательных стадий: зарождение, расцвет, надлом, распад. Распад цивилизаций носит универсальный характер, что в итоге приводит к полному ее исчезновению. Главную роль в росте цивилизаций А. Тойнби отводит элите, творческому меньшинству – носителю жизненного порыва.

История постоянно бросает цивилизации «вызовы». Творческое меньшинство отвечает на «вызовы», увлекает за собой инертное творческое большинство (толпу). Своеобразие «вызовов» и «отчетов» определяют специфику каждой цивилизации, сущность ее социальных ценностей. Как только творческое меньшинство оказывается неспособным адекватно отвечать на «вызовы», оно превращается в господствующее меньшинство, называющее свою власть силой, а не авторитетом. Тогда масса, большинство, разрушает цивилизацию.

Типологическая схема А. Тойнби подвергалась и подвергается сейчас серьезной критике со стороны многих исследователей. В частности, она не учитывает связь и преемственность между различными цивилизациями, феномен повторяемости, отрицает прогрессивную направленность мировой истории. Но это не умаляет ценности цивилизационного подхода к периодизации всемирной истории, позволяющего объединить страны и народы на основе общих черт присущей им культуры.

В **современной** обществоведческой литературе вопрос о содержании понятия «цивилизация» является дискуссионным. Многие авторы трактуют «цивилизацию» как обозначение той эпохи, которая приходит на смену «варварству» (Ф. Энгельс, А. Тоффлер); другие рассматривают ее как синоним культуры (А. Тойнби); третьи – как стадию деградации, упадка культур (О. Шпенглер); четвертые – как выражение высших достижений человека в различных сферах его деятельности (отсюда утверждения о необходимости вести дела цивилизованно, равняться на цивилизованные страны); пятые употребляют это понятие для обозначения своеобразия той или иной страны, группы стран на определенном этапе развития (античная цивилизация, цивилизация инков).

Неоднозначность употребления данной категории приводит к необходимости охарактеризовать наиболее существенные черты, которые лежат в основе всех цивилизаций.

Возникновение цивилизации по времени совпадает с формированием рабовладельческого общества, с переходом от собирательного хозяйства к производящему, возникновению классов. Этот переход означал не только рост и развитие производительных сил, но и разрыв кровнородственных связей и начало действительных социальных связей. Поэтому цивилизация представляет такую стадию в развитии человечества, когда социальные связи начинают доминировать над природными и когда общество функционирует и развивается на своей собственной основе.

Возникновение цивилизации – качественно новый этап в истории человечества, с которого и начинается его подлинная история. Фундамент цивилизации – общественное богатство в единстве материальных и духовных ценностей, что находит свое выражение в **культуре**, охватывающей все стороны жизни человека во всем многообразии его свойств и потребностей (подробно о культуре – см. тему 4). Связь и взаимозависимость культуры и цивилизации настолько вели-

ки, что многие философы отождествляют эти понятия, что не случайно. Цивилизация и культура едины: не существует цивилизации без своей культуры, но не существует и культуры без цивилизации. Различие между ними в том, что цивилизация создает предпосылки культурного процесса, регламентирует его. В свою очередь культура создает условия развития цивилизации, являясь творчеством нового. Кроме того, цивилизация включает как положительные условия бытия человека, так и негативные. В отличие от цивилизации культура представляет сферу ценностей.

Стержнем развития цивилизации, ее критерием, показателем зрелости является степень развития человеческого потенциала.

Суммируя выделенные черты, цивилизацию можно определить как целостность материальной и духовной жизни людей в определенных пространственных и временных границах. Основу любой достаточно развитой цивилизации составляет совокупность устойчивых, неизменных принципов – т.н. культурный код, который называют матрицей. В соответствии с этими принципами осуществляется воспроизводство общества как целостного организма.

Культурный код общества не принадлежит только сфере сознания. Это практически действующие культурные и мировоззренческие стереотипы, которые воплощают:

- 1) своеобразие развития родовых, социоприродных качеств человека (способностей и потребностей людей и общества, отношение людей друг к другу и т.д.);
- 2) особенности отношений общества к природе;
- 3) специфику социальных условий возникновения и развития той или иной цивилизации.

Человеческая цивилизация проходит определенные этапы развития и в то же время характеризуется региональным своеобразием (например, западная, восточная цивилизация).

Можно выделить такие этапы в развитии человеческой цивилизации, как космогенная, техногенная и антропогенная.

Космогенная цивилизация, развиваясь в рамках рабовладельческого и феодального общества, основывалась на ручной технологии и для нее характерна высокая степень зависимости человека от природы, его жесткая привязанность к существующей социальной структуре, вне которой человек не является личностью.

Техногенная цивилизация, возникшая и развивающаяся на основе машинной техники и технологии, что определило необходи-

мость использования науки, характеризуется преобладанием власти техники, ускорением темпов социальных изменений, стремлением преодолеть зависимость человека от природы, превратиться в ее господина, а также изменением системы ценностей, когда на первом месте оказывается свобода, автономная личность, преобладание личных интересов над общественными.

Этот тип цивилизации к настоящему времени исчерпал возможность своего прогрессивного развития. Признаки кризиса обнаружались во второй половине XX в. в связи с возникновением глобальных проблем (выживание человечества в ядерный век, экологического, демографического, продовольственного и других форм глобального кризиса, разочарования в существующих духовных идеалах и ценностях т.п.).

Выход из сложившейся ситуации – в переходе в более высокому типу цивилизации – антропогенной, в которой человек занимает центральное место, доминирует развитие информационных технологий, требующих от человека более высоких интеллектуальных и духовных качеств, его всестороннего развития.

Предпосылки для этого создает современная научно-техническая революция. Основой становления антропогенной цивилизации является постиндустриальное (информационное) общество, о формировании и особенностях которого будет сказано в теме 4.

По вопросу соотношения цивилизации и общественно-экономической формации не существует единой точки зрения. Эта проблема требует дальнейшего исследования. Однако, на наш взгляд, исходя из современного уровня развития общественнознания, можно сделать вывод, что цивилизационный и формационный подходы необходимо рассматривать в качестве взаимодополняющих в исследовании исторического процесса.

Оба подхода необходимы социальной теории, но ни один из них не должен абсолютизироваться, ибо для философии общества важно объяснить, например, различия между феодальной и капиталистической Японией, но столь же важно знать различия между феодальной Японией и феодальным Китаем.

Формационный и цивилизационный принципы анализа общества строятся на разных философско-методологических основаниях и предполагают разные версии общественного развития. В понятии «цивилизация» выражается социокультурная специфика, неповторимость и уникальность того или иного этапа развития общества, в

понятии «общественно-экономическая формация» – социоэкономическая универсальность, всеобщность. Дополняя друг друга, они фиксируют разные стороны исторического процесса.

Завершая рассмотрение сущности материалистической модели общества, следует подчеркнуть, что в рамках этой концепции по-иному решается и проблема движущихся сил социального развития. Подробно эти вопросы будут рассматриваться в теме. Здесь же ограничимся тем замечанием, что история как процесс и результат общественного развития осуществляется через деятельность преследующих свои цели людей. И именно люди выступают движущей силой всех общественных изменений. В такой роли выступают как отдельные индивиды, так и различные социальные группы (слой, класс, нация, народ). Но возможности различных групп людей и личностей воздействовать на ход истории различны. В материалистической модели решающая, ведущая роль отводится *народным массам* (народу) как *создателям* материальных и духовных ценностей, при этом отрицается роль личностей, в том числе и выдающихся, в их влиянии на исторический процесс, но они не рассматриваются как единственная движущая сила.

Решение проблемы движущих сил общественного развития неизбежно ставит вопрос о соотношении **исторической закономерности и сознательной деятельности людей.**

Иначе говоря, философский анализ общества предполагает выявление специфики социального детерминизма, соотношения законов общества и деятельности людей, роли субъективного фактора в истории.

Прежде всего, следует иметь в виду, что общество является результатом целенаправленной деятельности людей. Но эта деятельность осуществляется в определенных объективных условиях, в определенной социальной среде, с которыми люди вынуждены постоянно считаться. Без этого их деятельность по изменению и созиданию окружающего мира – природного и социального – может оказаться безуспешной, то есть лишиться своей важнейшей черты – продуктивности. Таким образом, у законов общественного развития и законов природы есть общая черта – их объективность.

Но как бы ни велика была зависимость людей от объективных обстоятельств, закономерного хода общественного развития, они не являются слепым орудием исторической необходимости. Они сами

творяют историю, сами создают условия своего существования. Следовательно, и законы общественного развития – это законы человеческой деятельности. Условия их возникновения, функционирования и исчезновения создаются людьми. Иначе говоря, законы реализуются только через деятельность людей, в чем и состоит их принципиальное отличие от законов природы. При этом законы общественного развития не просто реализуются субъектом после их осознания, но включают человеческую деятельность в систему объективной социальной детерминации.

Раскрывая специфику социального детерминизма, необходимо показать роль субъективного фактора в социальном процессе. Субъективный фактор – это сознательная, целеустремленная деятельность людей (масс, классов, других общностей), направленная на изменение, развитие и сохранение социальных условий. Люди как сознательные существа в рамках, предлагаемых объективными обстоятельствами, сами выбирают линию своего поведения.

Это обусловлено тем, что историческая необходимость всегда обнаруживается в виде различных альтернатив, возможностей, из которых реализуется только одна, другие же остаются неосуществленными.

Решающая роль в выборе одной из возможностей принадлежит субъективному фактору. Неизбежность выбора людьми одной из возможностей свидетельствует о том, что законы функционирования и развития общества не есть нечто извне привнесенное в жизнь людей, а являются объективными законами их собственной деятельности. Поскольку же действуют разные люди, имеющие различные интересы, в действиях которых велика роль случайных факторов, общественные законы имеют статистический характер, это законы массовых явлений. Они, в отличие от достоверного характера динамических законов, имеют вероятностную природу. Это законы-тенденции, они не осуществляются в каждом отдельном случае, а проявляются как равнодействующие многочисленных перекрещивающихся сил, стремлений, действий.

Обратите внимание, что применение синергетики – науки об общих закономерностях самоорганизации сложных открытых систем – к анализу социальной динамики способствует выработке новых подходов к обществу и роли субъективного фактора в его развитии.

Синергетика объясняет эволюцию общества, используя понятия «самоорганизация», «нелинейность», «хаос», «открытость». Она

показывает, что неравновесность социальных процессов обуславливает развитие общества, которое отличается нестабильностью, когда относительно медленные процессы сменяются обострением неустойчивости, ведущей к распаду общественной системы. С точки зрения синергетики в этом процессе эволюции сверхсложной системы велика роль случайности, которая связана в значительной степени с деятельностью человека, имеющего право на выбор.

Синергетика по-новому раскрывает роль личности, подчеркивая, что «малые» по силе воздействия, но правильно организованные, могут быть более эффективными, чем мощные. Огромные усилия, которые прилагают люди для реализации целей, противоречащих собственным тенденциям развития общества, могут оказаться бессмысленными или принести вред. Но даже единичное усилие отдельного человека может быть более существенно для социальной системы. Роль личности в истории и проявляется как «малое» воздействие, подталкивающее социальную систему на один из благоприятных для общества вариантов развития. В этой связи можно говорить о возрастании роли субъективного фактора и таких субъективных качеств, как ответственность, интересы, идеалы, ценности.

Таким образом, решение проблемы соотношения сознательной деятельности людей и объективной закономерности, субъективного и объективного факторов противоположно и фатализму, изображающему необходимость в виде фатума (роковой, неотвратимой силы) и отрицающему роль субъективного фактора, и волонтаризму, который абсолютизирует роль этого фактора в истории, превращая волю человека в творца действительности и отрицающая общественные закономерности, необходимость в обществе.

В заключение следует отметить, что не все философы, исследующие общество, являются сторонниками монистического подхода к объяснению исторического процесса. В настоящее время приобретает популярность плюралистическая (факторная) модель (М. Вебер, Р. Арон). Она рассматривает общество как переплетение различных взаимодействующих факторов – экономики, права, морали, религии и др. При этом отрицается наличие единого основания общества, детерминирующего фактора. Все факторы равнозначны и играют одинаковую роль. Но в конкретной ситуации каждый из них может выступать в качестве решающей стороны социального развития. Однако при таком подходе эта модель становится вариантом, разновидностью либо материалистической, либо идеалистической модели, так

как все факторы не могут быть одновременно равноценными в определении развития исторического процесса или конкретной ситуации.

Итак, сравнение различных теоретических подходов исследования общества показывает, что ни один из них не может служить универсальным ключом к раскрытию сущности социума и его причинно-следственных связей, но каждый из них обладает определенными познавательными возможностями.

Тесты

1. *По мнению Платона, природа государства состоит в том, что оно:*
 - а) результат общественного договора между людьми, гарантия их безопасности;
 - б) осуществляет отеческую опеку над человеком и управляет им, человек подчиняет свои интересы государственным;
 - в) «град божий», противостоящий «граду небесному».

2. *Становление новых воззрений на роль государства в философии XVII в. связано с именами:*
 - а) Ф. Бэкона;
 - б) Т. Гоббса;
 - в) Г. Лейбница;
 - г) Д. Локка;
 - д) Р. Декарта;
 - е) Б. Спинозы.

3. *Философия эпохи Возрождения рассматривает человека как:*
 - а) общественное животное;
 - б) мыслящее существо;
 - в) творца, художника;
 - г) созданное Богом существо;
 - д) микрокосм.

4. *Философы эпохи Просвещения трактуют социальные процессы с позиций:*
 - а) материализма;
 - б) идеализма;
 - в) дуализма;
 - г) агностицизма.

5. *Установите соответствие между теоретическими моделями общества и характерными для них особенностями.*
- | | |
|-----------------------|---|
| 1) Натуралистическая | а) природные условия – определяющий фактор развития; государство – биологический организм; |
| 2) Идеалистическая | |
| 3) Материалистическая | б) сознание – конечная причина исторических событий; отрицание объективных законов развития общества. |
| 4) Плюралистическая | |
6. *С позиции материалистической модели общества основа общественного бытия – это:*
- а) природная среда;
 - б) мораль;
 - в) политические отношения;
 - г) материальные отношения;
 - д) религия.
7. *Суждение материалиста Л. Фейербаха «Периоды человечества отличаются один от другого лишь переменами в религии...» характерно для ... модели общества:*
- а) материалистической;
 - б) идеалистической;
 - в) натуралистической;
 - г) факторной.
8. *Сущность геополитики как социально-философской доктрины состоит в том, что:*
- а) географическая среда может ускорять или замедлять развитие общества;
 - б) законы развития общества отличны от законов природы;
 - в) политика государства определяется географическими факторами;
 - г) природная среда – необходимое условие существования людей.
9. *Особенность натуралистического подхода к обществу состоит в том, что:*
- а) природная среда – необходимое условие существования людей;

- б) географическая среда может ускорять или замедлять процесс развития общества;
- в) географическая среда определяет политический строй, культуру, экономику и мораль;
- г) законы развития общества отличны от законов природы.

10. Установите соответствие между теоретическими моделями общества и персоналиями, их представляющими.

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 1) Натуралистическая | а) П. Сорокин, Л. Фейрбах; |
| 2) Идеалистическая | б) К. Маркс, Ф. Энгельс; |
| 3) Материалистическая | в) М. Вебер, Р. Арон; |
| 4) Плюралистическая | г) Ш. Монтескье, Г. Бокль; |
| | д) Р. Арон, К. Маркс; |
| | е) Ш. Монтескье, П. Сорокин; |
| | ж) Л. Гумилев, М. Вебер. |

11. Сущность волюнтаризма состоит в том, что:

- а) народ творит историю, опираясь на материальные условия в соответствии с объективными законами развития общества;
- б) ход истории не зависит ни от действий личности, ни от деятельности народа;
- в) история есть результат деятельности мирового разума;
- г) выдающиеся личности творят историю, не считаясь с объективными обстоятельствами.

12. Представители натуралистической модели общества – это:

- а) А. Сен-Симон;
- б) Ш. Монтескье;
- в) Ж.-Ж. Руссо;
- г) Г. Бокль;
- д) А. Смит;
- е) О. Конт;
- ж) Л. Гумилев;
- з) Л. Мечников.

13. Для идеалистической модели общества характерно суждение, что выдающаяся личность:

- а) не играет никакой роли в истории;
- б) играет определяющую роль в обществе;

- в) может оказать существенное влияние на исторический процесс при определенных условиях.
- 14. Наиболее полно понятие «цивилизация» можно определить, как:**
- а) совокупность людей, объединенных единством религии;
 - б) синоним культуры общества;
 - в) мировое сообщество государств и народов;
 - г) меру развития материальной культуры общества;
 - д) деградацию культуры, ее закат;
 - е) целостность материальной и духовной жизни общества в определенных пространственных и временных границах;
 - ж) совокупность материальных и духовных ценностей общества в процессе его исторического развития.
- 15. Признаки, характерные для антропогенной цивилизации, – это:**
- а) власть техники;
 - б) общность человека и природы;
 - в) личные интересы преобладают над общественными;
 - г) доминируют информационные технологии;
 - д) отрицание прогресса;
 - е) человек занимает центральное место;
 - ж) высокие интеллектуальные качества личности.
- 16. Космогенную цивилизацию характеризуют такие признаки, как:**
- а) отрицание прогресса;
 - б) власть техники;
 - в) общность человека и природы;
 - г) человек занимает центральное место;
 - д) человек не существует как индивидуум;
 - е) личные интересы преобладают над общественными.
- 17. Цивилизационный анализ общества разработан:**
- а) К. Марксом;
 - б) Н. Данилевским;
 - в) К. Поппером;
 - г) М. Вебером;
 - д) А. Тойнби;
 - е) П. Сорокиным;
 - ж) О. Шпенглером.

18. *Сущность цивилизации состоит в том, что цивилизация – это:*
- а) ступень развития общества, следующая за периодом дикости и варварства;
 - б) этап истории человечества, фундаментом которого является культура;
 - в) стадия деградации, упадка культур;
 - г) мера развития материальной культуры общества.
19. *Преобладание личных интересов над общественными характерно для ... цивилизации.*
- а) космогенной;
 - б) техногенной;
 - в) антропогенной.
20. *Для материалистической модели общества характерны утверждения о том, что:*
- а) социальные законы имеют вероятностный характер;
 - б) в природе действуют бессознательные, слепые силы;
 - в) общественные законы реализуются через сознательную деятельность людей;
 - г) законы природы имеют вероятностный характер;
 - д) законы развития общества отличны от законов природы.
21. *Основные содержательные характеристики формационного подхода к обществу – это:*
- а) обоснование его системного характера;
 - б) утверждение линейного характера социального развития;
 - в) признание закономерности и единства истории;
 - г) утверждение экономической детерминированности;
 - д) констатация прогрессивного развития общества;
 - е) признание вероятностного характера общественного развития;
 - ж) отрицание преемственности в социальной динамике.
22. *Цивилизационный подход к изучению исторического процесса раскрывают такие понятия, как:*
- а) базис;
 - б) культура;
 - в) ценности;
 - г) надстройка;

- д) способ производства;
 - е) социокультурная общность;
 - ж) производственные отношения;
 - з) общечеловеческие ценности;
 - и) локальные культуры.
23. *Духовная сторона общественной жизни, совокупность взглядов, теорий, идей, чувств, представлений людей – это определение:*
- а) надстройки;
 - б) общественного сознания;
 - в) общественно-экономической формации;
 - г) цивилизации;
 - д) морали.
24. *Сущность фатализма раскрывает суждение о том, что:*
- а) исторический процесс совершается закономерно;
 - б) общественная жизнь не имеет объективных законов;
 - в) ход истории заранее предопределен и неизбежен;
 - г) научное предвидение исторических событий возможно.
25. *Сущность плюралистической модели общества раскрывают суждения о том, что:*
- а) история есть результат деятельности мирового разума;
 - б) жизнь общества определяется борьбой рационального и иррационального, разума и инстинктов;
 - в) общество – продукт взаимодействия различных равноценных факторов;
 - г) основой общества является развитие науки и техники.
26. *Для социально-материалистической модели характерно утверждение о том, что:*
- а) выдающаяся личность не играет никакой роли в истории;
 - б) выдающаяся личность играет определяющую роль в обществе;
 - в) все социальные группы, слои, общности, индивиды являются движущими силами развития общества;
 - г) общественная жизнь – случайный процесс.

27. *Социальные законы с точки зрения материалистической модели общества являются:*
- а) искусственным изобретением;
 - б) всеобщими;
 - в) динамическими;
 - г) статистическими.
28. *С позиций материалистической модели реальный процесс жизни людей, объективная социальная реальность, определяющую основу которых составляет производство материальных благ, – это:*
- а) цивилизация;
 - б) общественное бытие;
 - в) государство;
 - г) социальная система;
 - д) материальная культура.
29. *Элементы структуры общественного сознания:*
- а) идеология;
 - б) техника;
 - в) экономические отношения;
 - г) наука;
 - д) общественная психология;
 - е) обыденное сознание;
 - ж) цивилизация.
30. *Возможности народа в социальной деятельности:*
- а) безграничны;
 - б) ограничены.

Тема 4

Общество как саморазвивающаяся система

4.1. Особенности социальных систем

Содержание темы:

4.1.1. Особенности социальных систем. Материально-производственная сфера как подсистема общества.

Понятие социальной системы и ее характерные особенности. Основные подсистемы общества и их специфические черты. Проблема детерминирующего фактора социальной системы и ее решение в различных моделях общества.

4.1.2. Материально-производственная сфера общества и ее структура. Материальное производство как объект философского анализа. Производительные силы и их основные элементы. Техника и технология как обобщенный показатель уровня цивилизационного развития. Место человека в структуре производительных сил. Производственные отношения, их структура, роль в обществе. Особенности взаимодействия производительных сил и производственных отношений.

4.1.3. Научно-техническая революция XX в. и ее роль в современном цивилизационном процессе. Понятие НТР, ее характерные черты, сущность. Особенности НТР XX в. Социальные последствия и проблемы НТР. НТР и становление постиндустриального (информационного) общества. Информационное общество, его основные характеристики.

Цели изучения темы:

- Формирование общих представлений об обществе как саморазвивающейся системе, его основных подсистемах и их особенностях.
- Рассмотрение места и роли материально-производственной сферы в социуме.
- Анализ научно-технической революции как социального явления, ее философско-социологических последствий и проблем.

Задачи изучения темы:

- Формирование представлений об обществе как системном образовании.
- Рассмотрение проблемы детерминирующего фактора социальной системы и ее решение в современной философии.

- Философский анализ роли материально-производственной сферы как подсистемы общества.
- Анализ особенностей научно-технической революции XX в., ее влияния на общество и человека.
- Рассмотрение роли НТР в становлении постиндустриального (информационного) общества.

Успешно изучив тему, студент:

Знает:

- Характерные особенности социальных систем и их отличие от природных систем.
- Основные подсистемы общества.
- Сущность проблемы детерминирующего фактора социальной системы и ее решение в рамках различных моделей общества.
- Особенности философского анализа материально-производственной сферы как подсистемы общества.
- Содержание понятий, раскрывающих структуру материального производства, и их роль в исследовании общества, его развитии.
- Основные особенности и характерные черты научно-технической революции XX в. как глобального явления.
- Сущность социальных проблем и последствий НТР XX в., ее роль в становлении постиндустриального (информационного) общества.

Умеет:

- Охарактеризовать особенности социальных систем.
- Провести сравнительный анализ различных точек зрения по проблеме детерминирующего фактора социальных систем.
- Анализировать роль материально-производственной сферы как подсистемы общества.
- Охарактеризовать особенности НТР XX в., ее характерные черты.
- Раскрыть противоречивый характер последствий информационной революции.
- Охарактеризовать роль НТР в становлении постиндустриального (информационного) общества.

Приобретает навыки:

- Рассмотрения общества как системного образования.
- Сопоставления различных подходов в определении детерминирующего фактора социальных систем.
- Философского анализа материально-производственной сферы как подсистемы общества.
- Рассмотрения современной НТР как глобального явления, отличающегося от научных и технических революций прошлого.

- Определения собственной мировоззренческой позиции в оценке социальных последствий и проблем научно-технической революции и информационного общества.

Изучая тему, необходимо акцентировать внимание на следующих понятиях:

- социальная система;
- детерминирующий фактор;
- подсистема общества;
- материально-производственная сфера;
- материальное производство;
- производительные силы;
- производственные отношения;
- собственность;
- техническая революция;
- научная революция;
- научно-техническая революция;
- информационная революция;
- информационное общество;
- технологический детерминизм;
- постиндустриальное общество.

Методические указания:

Вопросы темы:

1. Социальная система и ее характерные особенности. Проблема детерминирующего фактора социальной системы.
2. Материальное производство как объект философского анализа.
3. Научно-техническая революция: особенности, философско-социологические проблемы. НТР и становление постиндустриального общества.

При подготовке к первому вопросу:

Обратите внимание, что философский анализ общества предполагает его рассмотрение не как простой совокупности различных частей, а как открытой саморазвивающейся системы.

Для освоения темы необходимо обдумать следующие проблемы и ответить на вопросы.

Кто внес вклад в разработку системного подхода применительно к социуму?

Каково содержание понятия «социальная система»?

Какие черты характерны для социальной системы?

Какие основные подсистемы можно выделить в обществе как сложноструктурированном целом? Какой из них принадлежит детерминирующая

роль? Обратите внимание, что этот вопрос не имеет однозначного решения. Как решается эта проблема в различных моделях общества?

Разберитесь в особенностях аргументации разного видения этой проблемы, обратившись к моделям общества (тема 3). Какие аргументы характерны для материалистической модели, отводящей определяющую роль материальному производству? Согласны ли вы с ними? Обратите внимание, что данный вывод не следует абсолютизировать, т.е. рассматривать материальное производство как единственно определяющий фактор. Раскройте современную точку зрения по данному вопросу.

Для более обстоятельного знакомства с вопросом темы обратитесь к дополнительной литературе:

- Социальная философия. Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 33–34, 47–50, 57–66, 84–92, 128–131, 135.
- Кузьмин С. Социальная система: опыт структурного анализа. – М., 1996.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 3).
- Момджян К. Введение в социальную философию. – М., 1997. – С. 367.
- Руткевич М. Общество как система. – СПб., 2004.
- Пранчишвили И. Системный подход и общественные закономерности. – М., 2000.

При изучении второго вопроса:

Обратите внимание на содержание понятия «материально-производственная сфера» (экономическое бытие общества).

Важно уяснить, что экономическое бытие общества – это многокачественное образование, ядром которого является материальное производство. Чтобы понять его значение как системообразующего компонента социума, необходимо разобраться в его структуре, основных элементах, используя формационный и цивилизационный подходы.

Какую роль играют вещественный и личностный факторы в развитии производства? Какому из них принадлежит ведущая роль и почему?

Какова роль производственных отношений? В чем особенности их структуры? В чем проявляется их системный характер? Почему производительные силы и производственные отношения являются факторами развития субъекта труда?

Как взаимодействуют производительные силы и производственные отношения? Важно понять и проанализировать философско-социологические аспекты этого взаимодействия, в том числе и на современном этапе цивилизационного развития российского общества.

В чем обнаруживается активная роль производственных отношений в функционировании и развитии общества?

Для освоения темы читайте дополнительную литературу:

- Социальная философия. Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 84–92, 128–135; Ч.2. – С. 11–29.

- Философия техники: история и современность / Отв. ред. В. Розин. – М., 1997.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 4).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 9).
- Розин В. Техника и социальность // Вопросы философии. – 2005. – №5.

Интернет-ресурсы:

1. http://www.informika.ru/windows/magaz/higher/4_96/7-10ra1.html
2. http://www.baltnet.ru/~gnatukvi/lex_3.html
3. http://www.philosophy.nsc.ru/STUDY/BIBLIOTEC/PHILOSOPHY_OF_SCIENCE/STEPIN/stepin_1_1.html
4. <http://www.bspu.ru/prepstud/slava/fllob.html>
5. <http://www.biometrika.tomsk.ru:8100/lib/naukoved/00.html>
6. <http://peterl.culture.mipt.ru/kostin.html>
7. <http://ftooks.listsoft.ra^ok.asp?cod=l 2051 &rp=31 &up=1>
8. <http://ethics.narod.ru/articlesl/intemet.html>

При подготовке к третьему вопросу:

Обратите внимание, что общая характеристика роли материально-производственной сферы в общественном развитии конкретизируется на примере такого глобального явления, развернувшегося с середины XX в., как научно-техническая революция (НТР).

Для освоения темы необходимо обсудить следующие проблемы и ответить на вопросы.

В чем сущность философского подхода к анализу этого явления? Каково содержание понятия НТР? Есть ли различие между научно-техническим прогрессом и научно-технической революцией?

В чем проявляется многоплановый характер НТР?

Какие черты характерны для НТР XX в.? В чем особенности НТР XX в. как социального явления? Какое место принадлежит науке в этом процессе?

В чем особенности информационной революции как современного этапа НТР? Выясните основные характеристики информационного общества, а также порождаемые им социальные последствия и проблемы. Различаются ли понятия «постиндустриальное» общество и «информационное» общество? Ваша точка зрения.

Чит. Обсудите особенности технократического мышления. Представляет ли оно опасность для общества? Ваша позиция по этому вопросу.

Для более обстоятельного знакомства с вопросом темы обратитесь к дополнительной литературе:

- Социальная философия. Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 144–166, 170–172; Ч.2. – С. 30–49.

- Голубинцев В, Данцев А., Любченко В. Философия для технических вузов. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2005 (гл. 9, §3).
- Иноземцев В. Современное постиндустриальное общество. – М., 2000.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 10).
- Современная постиндустриальная волна на Западе: Сб. статей западных авторов. – М., 1998.
- Иноземцев В. Современное постиндустриальное общество. – М, 2000.
- Иноземцев В. Россия в постиндустриальном мире // Общественные науки и современность. – 2002. – №4.
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 9, 13, §5).
- Фейгенберг И., Раввинский Р. Информационная модель будущего как программа развития // Вопросы философии. – 2000. – №5.
- Микешина Л. Философия науки. – М., 2005.
- Ровинский Р. Синергетика и процессы развития сложных систем // Вопросы философии. – 2006. – №1.

4.2. Социальная сфера как подсистема социума

Содержание темы:

4.2.1. Понятие социальной сферы и ее структура. Макро- и микроуровни социальной сферы, их роль в социуме. Виды социальных общностей и критерии их разграничения.

4.2.2. Классы и их место в системе социальных связей, происхождение, сущность. Определение классов в контексте современной науки.

Модели социальной дифференциации современного общества. Теории социальной стратификации, социальной мобильности и их познавательная ценность.

4.2.3. Особенности и тенденции развития социальной сферы как следствие формационных изменений современной цивилизации. Особенности изменений структуры, облика и интересов классов информационной цивилизации. Основные классы информационного общества, их характерные черты. Приоритет общечеловеческих интересов и отказ от классовой борьбы. Структура социальной сферы российского общества и тенденции ее изменений. Новые закономерности в развитии социальной сферы, связанные со становлением антропогенной цивилизации.

Цели изучения темы:

- Формирование основных представлений о социальной сфере (социальном бытии) как подсистеме общества, ее структуре.
- Ознакомление с видами социальных общностей, критериями их разграничения.

- Формирование представлений о моделях социальной дифференциации современного общества.
- Ознакомление с особенностями развития социальной сферы информационного общества.

Задачи изучения темы:

- Формирование представлений о сущности социального бытия как подсистемы общества.
- Ознакомление с критериями разграничения социальных общностей как основных элементов социальной сферы.
- Раскрытие сущности классов как социальных общностей, их места в системе социальных связей.
- Ознакомление с моделями социальной дифференциации современного общества.
- 5. Рассмотрение особенностей развития социальной сферы информационного общества.

Успешно изучив тему, студент:

Знает:

- Понятие «социальная сфера» общества.
- Основные социальные общности, составляющие структуру социальной сферы и критерии их разграничения.
- Сущность классов как социальных общностей, их происхождение.
- Основные модели социальной дифференциации современного общества.
- Особенности и тенденции развития социальной сферы информационного общества

Умеет:

- Анализировать отличительные особенности социальных общностей как элементов социальной сферы общества.
- Определять место и роль классов в системе социальных связей.
- Охарактеризовать новые концепции социальной дифференциации современного общества.
- Анализировать особенности и тенденции развития социальной сферы информационного общества.
- Определять собственную мировоззренческую позицию и аргументировано ее обосновать.

Приобретает навыки:

- Анализа социальной сферы как подсистемы общества.
- Классификации социальных общностей и критериев их разграничения.

- Выявления особенностей и тенденций развития социальной сферы информационного общества.

Изучая тему, необходимо акцентировать внимание на следующих понятиях:

- социальная сфера;
- социальная общность;
- макроструктура;
- микроструктура;
- класс;
- нация;
- народность;
- сословие;
- семья;
- касты;
- род;
- племя;
- разделение труда;
- социальная стратификация;
- социальная мобильность;
- средний класс;
- социальная однородность;
- классовая борьба;
- общечеловеческие интересы.

Методические указания:

Вопросы темы:

1. Сущность и структура социальной сферы как подсистемы общества.
2. Классы и классовые отношения и их роль в системе социальных связей. Основные концепции социальной дифференциации современного общества.
3. Особенности и тенденции развития социальной сферы информационного общества.

При изучении первого вопроса:

Для освоения темы необходимо обдумать следующие проблемы и ответить на вопросы.

В чем особенности социальной сферы и какова ее структура? Какие критерии являются основой для разграничения социальных общностей?

Чем отличаются макро- и микроуровни социального бытия? Какому из них принадлежит ведущая роль и почему?

Какое место занимают нации, народности, семья в системе социальных связей? Какими признаками они характеризуются? По каким Критериям различаются касты и сословия?

Дополнительная литература:

- Социальная философия: Хрестоматия. – М., 1994. – С. 176–183.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 5).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 10, §1).
- Росенко М. Этнонациональные процессы в современном обществе (философско-методологический анализ). – СПб., 1996.

При изучении второго вопроса:

Какое место занимают классы в системе социальных связей?

Как решалась проблема происхождения и сущности классов представителями английской политической экономии и французскими историками (XVIII в.)?

Обратите внимание, как рассматриваются эти вопросы в современной философии.

Подумайте, какую роль сыграло разделение труда в возникновении классов?

Какими признаками характеризуется класс? Какой из них является основным?

В чем особенности и значение стратификационного анализа социальной сферы?

Что следует понимать под социальной мобильностью?

Какова роль мобильности в функционировании социальной сферы?

Дополнительная литература:

- Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. – 1992. – №11.
- Социальная философия: Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 176–184, 205–218.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 10, §4).
- Сорокин П. Социальная стратификация и социальная мобильность // Человек, цивилизация, общество. – М., 1992.
- Андреев А. Классы как субъект социального ритма // Социально-политический журнал. – 1993. – № 8.
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 10, §2).
- Диличенский Г. Люди среднего класса. – М., 2002.

При изучении третьего вопроса:

Обратите внимание на особенности и тенденции развития социальной сферы на исходе XX в. в результате формационных изменений современной цивилизации. В чем сущность этих изменений?

Какие новые закономерности в развитии социальной сферы связаны с этими изменениями?

Как меняет облик, структуру и интересы современных классов становление информационной цивилизации?

Охарактеризуйте основные классы информационного общества и тенденции их развития.

Какие особенности характерны для структуры и тенденций развития социальной сферы российского общества?

Чат. Обсудите вопрос об основных тенденциях изменения социальной сферы информационного общества.

Для более углубленного знакомства с особенностями развития социальной сферы можно ознакомиться с литературой:

- Социальная философия: Хрестоматия. – М., 1994. – ч. I, р. 3.
- Тихонова Н. Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике. – М., 1999.
- Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. – 1994. – №5.
- Тихонова Н. Социальная структура российского общества // Общественные науки и современность. – 2000. – №3.
- Беляева Л. Социальная модернизация в России в конце XX века. – М., 1997.
- Крапивенский С. Социальная философия. – М., 2005 (гл. 5, §5).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 10, §3).

4.3. Политическое бытие общества

Содержание темы:

4.3.1. Понятие политической сферы (политического бытия) общества. «Узкое» и «широкое» понимание этой сферы, их различия.

Принципы возникновения политической сферы как подсистемы общества. Основные элементы политической сферы. Партии как элементы политической сферы общества, их отличие от других политических объединений. Сущность общественных организаций и движений, их возрастающая роль в жизни современного общества.

4.3.2. Государство как ведущий элемент политической сферы. Эволюция взглядов на происхождение и сущность государства в истории философии. Основные признаки и функции государства. Формационная и цивилизационная сущность государства, его двойственная природа.

4.3.3. Проблема классификации государств. Понятие «тип» и «форма» государства и их значение в исследовании политических отношений. Соци-

листическое государство как тип государства, особенности эволюции, дискуссионный характер. Правовое государство, его основные черты и признаки.

Цели изучения темы:

- Формирование основных представлений о политической сфере как подсистеме общества.
- Ознакомление с основными элементами современной политической системы.
- Анализ причин возникновения государства как ведущего элемента политической сферы, его признаков и функций.
- Выявление двойственной природы государства.
- Формирование представлений о типах и формах государства.
- Ознакомление с основными принципами правового государства.

Задачи изучения темы:

- Формирование представлений о сущности политической сферы как подсистемы общества.
- Выявление основных элементов политической сферы.
- Анализ сущности государства как ядра политической жизни общества, его признаков и функций.
- Анализ категорий «тип» и «форма» государства, их роли в исследовании политических отношений.
- Выявление сущности правового государства, его основных принципов.

Успешно изучив тему, студент:

Знает:

- Сущность и важнейшие функции политической сферы как подсистемы общества.
- Основные элементы политической системы
- Признаки, функции и сущность государства как центрального элемента политического бытия общества.
- Категории «тип» и «форма» государства.
- Основные характеристики правового государства.

Умеет:

- Анализировать специфические особенности политической сферы общества.
- Охарактеризовать основные структурные элементы политического бытия общества.
- Определять место и роль государства в политической сфере общества, его двойственную природу, формационный и цивилизационный смысл.

- Раскрыть эволюцию взглядов на происхождение и сущность государства в истории философии.
- Охарактеризовать категории «тип» и «форма» государства и показать их значение в исследовании политической сферы.
- Раскрыть особенности правового государства.

Приобретает навыки:

- Анализа политической сферы как подсистемы общества.
- Анализа сущности государства как основного элемента политического бытия, его признаков и функций.
- Классификации государств через определение их типов и форм.
- Выявления особенностей и основных характеристик правового государства.

Изучая тему, необходимо акцентировать внимание на следующих понятиях:

- политическая сфера;
- государство;
- партии;
- общественные организации;
- политические организации;
- признаки государства;
- функции государства
- тип государства;
- форма государства;
- форма правления;
- форма государственного устройства;
- политический режим;
- правовое государство;
- монархия;
- республика;
- унитаризм;
- федерация;
- конфедерация;
- диктатура;
- демократия;
- тоталитаризм;
- авторитаризм.

Методические указания:

Вопросы темы:

1. Понятие политической сферы общества, ее основные элементы, роль в обществе.

2. Государство как ядро политической системы общества, его формационный и цивилизационный смысл.
3. Проблема классификации государств. Исторические типы и формы государства. Правовое государство.

При изучении первого вопроса:

Для освоения темы необходимо ответить на вопросы. В чем сущность политической сферы как подсистемы общества? Какие причины обусловили появление этой подсистемы общества? Какие элементы включает политическое бытие общества? Какое место в политической системе принадлежит партиям, общественным организациям, государству?

Какова их роль в жизни современного общества?

Покажите возрастающую роль общественных движений и организаций на современном этапе цивилизационного развития.

Читайте дополнительную литературу:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.2. – С. 232–237, 240–244, 407–419.
- Философский энциклопедический словарь. – М., 2004.
- Панарин А. Философия политики. – М., 1996.
- Философия и политика (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 1996. – №1.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 8).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 4).

При изучении второго вопроса:

Продумайте вопросы, раскрывающие сущность государства как важнейшего элемента политической сферы.

Почему государство является ядром этой сферы?

Какие точки зрения по вопросу происхождения государства существовали в истории философии? Какая точка зрения является наиболее обоснованной?

В чем положительный смысл теории «общественного договора»?

Чем отличается государство от других политических институтов? В чем его сущность, формационный и цивилизационный смысл?

Каковы его признаки? Какие функции выполняет? Какие функции относятся к внутренним? Какие функции составляют внешние функции государства?

Читайте дополнительную литературу:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.2. – С. 232–237, 240–244, 407–419.
- Панарин А. Философия политики. – М., 1995.
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 8, §1-3).

- Проблемы политической философии. – М, 1991.
- Гражданское общество, правовое государство и право («Круглый стол») // Вопросы философии. – 2002 – №1.

При изучении третьего вопроса:

Разберитесь в проблеме классификации государств.

Для освоения темы необходимо ответить на вопросы.

Чем определяется «тип» государства?

В чем особенности категории «форма» государства?

Каковы проявления формы государства?

Чем характеризуются формы правления? Что представляет форма государственного устройства? В чем сущность политического режима и каковы его виды? Какой вид политического режима характерен для современной России?

В чем значение этих категорий в исследовании политических отношений?

Почему вопрос о социалистическом государстве как типе государства является дискуссионным? В чем особенности его эволюции?

Какие принципы характерны для правового государства?

Чит. Обсудите вопрос о природе российского государства.

Для более углубленного изучения вопроса можно ознакомиться с литературой:

- Тоффлер А. Проблемы власти на пороге XXI в. // Свободная мысль. – 1992 – №2.
- Петухов В. Общество и власть. Новый характер взаимоотношений // Свободная мысль. – 2001. – №4.
- Философия и политика (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 2006. – №1.
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. XI, §4).
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 8. §4).
- Гражданское общество, правовое государство и право («Круглый стол») // Вопросы философии. – 2002. – №1.

4.4. Духовная сфера общества

4.4.1. Понятие «духовная «сфера общества». «Идеальное» и его трактовка в различных теоретических моделях общества. Проблема духовных основ общественной жизни. Основные элементы духовной жизни общества. Место и роль духовного бытия в общественном развитии.

4.4.2. Общественное сознание как ведущий элемент духовной сферы. Гносеологический и социологический аспекты исследования структуры об-

пественного сознания, их различия. Структура общественного сознания. Обыденное и теоретическое сознание, их специфика. Общественная психология и идеология: различия и взаимодействие, особенности формирования, функции идеологии и ее роль в обществе.

4.4.3. Формы общественного сознания, их многообразие, принципы разграничения, социальные функции. Научное, политическое, правовое, эстетическое, нравственное, религиозное сознание как формы духовного освоения окружающего его мира, их своеобразие. Понятие культуры. Специфические особенности развития общественного сознания, роль в человеческой деятельности и отношениях.

Цели изучения темы:

- Формирование исходных представлений о духовной сфере как подсистемы общества.
- Ознакомление с важнейшими элементами общественного сознания как главного элемента духовного бытия общества, понятием «культура».
- Анализ особенностей развития общественного сознания и его роли в человеческой деятельности и отношениях.

Задачи изучения темы:

- Формирование представлений о сущности духовной сферы как одной из важнейших подсистем общества.
- Ознакомление со структурой духовной сферы, ее основными элементами.
- Рассмотрение структуры общественного сознания как важнейшего элемента духовной жизни общества.
- Анализ отличительных особенностей идеологии и общественной психологии, их взаимодействия.
- Рассмотрение форм общественного сознания, критериев их разграничения, роли в человеческой деятельности и отношениях.
- Анализ специфических особенностей развития общественного сознания.

Успешно изучив тему, студент:

Знает:

- Сущность и особенности духовной сферы как одной из важнейших подсистем общества.
- Основные структурные элементы духовной сферы.
- Важнейшие элементы общественного сознания как ядра духовного бытия общества.
- Особенности идеологии и общественной психологии.
- Отличительные черты и принципы разграничения форм общественного сознания, их роль в человеческой деятельности и отношениях.

- Специфические особенности развития общественного сознания.

Умеет:

- Анализировать отличительные особенности духовной сферы общества.
- Определять место общественного сознания в структуре духовной сферы.
- Охарактеризовать особенности идеологии и общественной психологии и их взаимодействие.
- Раскрыть отличительные черты форм общественного сознания, сущность культуры как специфической социальной реальности.
- Охарактеризовать особенности развития общественного сознания.

Приобретает навыки:

- Философского анализа духовной жизни общества.
- Классификации различных структурных элементов духовной сферы и их особенностей.
- Определения собственной мировоззренческой позиции в оценке социальной роли духовной сферы в человеческой деятельности и отношениях.

Изучая тему, необходимо акцентировать внимание на следующих понятиях:

- духовная сфера общества;
- духовное бытие;
- идеальное;
- духовное производство;
- духовные потребности;
- духовные ценности;
- духовные отношения;
- гносеологический подход;
- социологический подход;
- общественное сознание;
- обыденное сознание;
- теоретическое сознание;
- общественная психология;
- идеология;
- формы общественного сознания;
- политическое сознание;
- правовое сознание;
- нравственное сознание;

- эстетическое сознание;
- религиозное сознание;
- научное сознание;
- философское сознание;
- относительная самостоятельность общественного сознания.

Методические указания:

Вопросы темы:

1. Понятие духовной сферы общества, ее структура. Проблема духовных основ общественной жизни.
2. Общественное сознание как важнейший элемент духовной сферы, его основные элементы, отличительные особенности.
3. Формы общественного сознания, их социальные функции. Понятие культуры. Специфические особенности развития общественного сознания.

При изучении первого вопроса:

Для освоения темы необходимо ответить на вопросы. В чем сущность духовной сферы общества (духовного бытия)? Вы уже встречались с понятием «духовное»: в религиозном понимании «духовное» связывается с Божественным, с верой в Бога. Более широкое теоретико-познавательное толкование этого понятия включает в себя всю сферу идеального, т.е. нематериального. Как это понятие рассматривалось с философско-мировоззренческих позиций в первой теме?

Какие элементы включает духовная сфера? Чем отличаются элементы этой сферы? Найдите наряду со специфическими чертами каждого элемента то общее, что позволяет говорить об их близости и относить их к миру «идеального».

Проанализируйте, что вкладывается в понятие «идеальное» разными философскими подходами и теоретическими моделями общества?

Как эти модели трактуют роль духовного бытия? В чем видите различие таких трактовок? Связано ли это различие с особенностями теоретических моделей общества?

Проанализируйте позитивные и негативные аргументы, лежащие в основе теоретических взглядов сторонников разных концепций о месте и роли духовного бытия в общественном развитии.

Читайте дополнительную литературу:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.2. – С. 285–321.
- Крапивенский С. Социальная философия. – М., 2005 (гл. 9).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 13, §1).
- Козлова О. Духовная жизнь как система и ее сущность и структура // Социально-гуманитарное знание. – 2001. – №2.

- Данильян О., Тараненко В. Философия. – М.: ЭКСМО, 2005 (ч. III, р.14).
- Философский-энциклопедический словарь. – М., 2004.
- Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1979. – Т.2. – С. 34–35; 39–42.

При подготовке ко второму вопросу:

Обратите внимание, что в исследовании структуры общественного сознания доминируют два подхода: гносеологический и социологический. Что предполагает каждый подход и чем отличается от другого?

Проанализируйте обыденный и теоретический уровни общественного сознания. В чем их различия? Какой из этих уровней отражает реальный мир более глубоко и обоснованно? Какой из них формируется на более ранних стадиях развития личности?

Раскройте особенности общественной психологии и идеологии.

В чем их различия? С какими уровнями общественного сознания связаны?

Что отражает общественная психология? Как формируется идеология? Каковы особенности взаимодействия общественной психологии и идеологии?

Какая идеология доминирует сегодня в мире и в России? Является ли религия идеологией? Можно ли говорить о единой общенациональной идеологии в России сегодня? Нужна ли России такая общенациональная идеология и возможна ли она? Какова социально-практическая функция идеологии?

Для более углубленного изучения вопроса можно ознакомиться с литературой:

- Козлова О. Духовная жизнь как система. – Ее сущность и структура // Социально-гуманитарное знание. – 2001. – №2.
- Крапивенский С. Социальная философия. – М., 2005 (гл. 9, §2).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 13).
- Новая философская энциклопедия. – М., 2001.
- Философский энциклопедический словарь. – М., 2004.

При подготовке к третьему вопросу:

Для освоения темы необходимо ответить на вопросы.

В чем заключается специфика отдельных форм общественного сознания!

Какой подход лежит в основе выделения форм общественного сознания? Каковы принципы их разграничения?

Найдите принципиальные различия между ними. Проанализируйте, что является объектом отражения каждой из этих форм? Какими способами отражается реальный мир религиозной, нравственной, эстетической и научной формами общественного сознания? С какими общественными потребностями связано их появление?

Сформулируйте основные социальные функции, выполняемые этими сферами духовной деятельности в обществе.

Проанализируйте сущность и особенности каждой из этих форм и постарайтесь связать задачи, выполняемые этими видами духовной деятельности, с социальными потребностями общества, в том числе и современной России. Особое внимание обратите на роль науки и религии в современном мире. Каково их взаимодействие? Изменились ли их функции в процессе исторического развития?

В числе многочисленных социальных функций, выполняемых формами общественного сознания, назовите, какие из них являются главными для каждой из форм?

В чем специфические особенности развития общественного сознания, его относительная самостоятельность по отношению к общественному бытию, активная роль в человеческой деятельности и отношениях?

Изучив особенности основных форм общественного сознания и духовной деятельности, постарайтесь сформулировать понятия культуры.

В чем ее специфика? Какие существуют подходы к пониманию культуры в современной науке? Какое из рассмотренных определений культуры представляется наиболее объективным?

В чем отличие культуры от природы? Как трактуется их взаимодействие в современной западной и восточной философии? В чем коренное различие этих трактовок?

Что понимается под мировой культурной традицией? В чем заключается ее многообразие?

Определите основные принципы выделения типов культуры. Чем они отличаются?

Обратите внимание на такие понятия, как этноцентризм и ксенофобия. Что они означают и в чем опасность такого подхода к культуре?

Определите основные социальные функции культуры.

Читайте дополнительную литературу:

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.2. – С. 343–356, 365–378, 388–405.
- Гуревич П. Философия культуры. – М., 2001.
- Егоров В. Философия культуры России: контуры и проблемы. – М., 2001.
- Хрестоматия по культурологии: Т.1. Самосознание мировой культуры. – СПб., 1999; Т.2. Самосознание русской культуры. – СПб., 2000.
- Митрохин Л. Философия религии: Новые перспективы // Вопросы философии. – 2003. – №8.
- Философский энциклопедический словарь.
- Крапивенский С. Социальная философия. – М., 2005 (гл. 9, §3, 4; 14).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 12, 13).

- Кармин А., Новикова Е. Культурология. – СПб., 2004.
- Левикова С. Две модели динамики ценностей культуры (на примере молодежной субкультуры) // Вопросы философии. – 2006. – №4.

Чат. Обсудите, в чем отличие и связь морали и права?

Тест. Выполните тестовые задания по данной теме.

Форум. Примите участие в электронном семинаре на базе форума, охватывающим тему 4. Цель: приобретение навыков ведения дискуссии по проблеме «Общество как саморазвивающаяся система».

4.1. Особенности социальных систем

Современная философия рассматривает общество как совокупную деятельность людей, направленную на производство, поддержание и воспроизводство их жизни. При этом общество представляет собой не простую совокупность различных частей и элементов, а единый целостный организм, открытую саморазвивающуюся систему.

Первые представления о системности общества зародились еще в античной философии в виде общей концепции об упорядоченности, целостности бытия. Наибольший вклад в разработку этой проблемы внесли мыслители XIX–XX вв.: О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс.

Социальная система представляет собой упорядоченную, самоуправляемую целостность разнообразных общественных отношений, носителями которых являются индивиды и социальные группы.

От всех природных систем (физических, биологических) общество отличается особой **сложностью** в силу многообразия социальных отношений, в которые включаются люди, и имеет иерархический характер. В нем выделяются различные уровни (подсистемы), которые можно рассматривать как относительно самостоятельные системы, включающие в свою очередь собственные подсистемы. Вместе с тем общество выступает как некая **целостность**, т.е. состоит из взаимосвязанных, опосредующих друг друга и целое частей. Подобная взаимозависимость частей и целого проявляется в особых **интегральных** свойствах системы, не свойственных ее частям, а присущих системе в целом, сплачивающих ее в целостность. Иначе говоря, об-

щество включает в себя множество явлений, качественно отличных друг от друга, и в то же время обладает законами, не сводимыми к сумме отдельно взятых законов экономической, политической или правовой жизни.

Социальная система является самоуправляемой, что предполагает наличие специальной подсистемы управления, которая обеспечивает согласованность действий всех компонентов системы.

Особая специфика социальной системы – в уникальности ее основного элемента – **человека**, который обладает свободой выбора форм и способов деятельности, придающей развитию общества в значительной степени неопределенность, непредсказуемость.

В обществе как сложно структурированном целом можно выделить четыре большие подсистемы (сферы): материально-производственную,

социальную, политическую и духовную. Эти сферы выполняют разные функции, имеют свою специфику.

Материально-производственная сфера (экономическое бытие общества) связана с деятельностью людей по созданию материальных условий сохранения и поддержания их жизни; социальная (социальное бытие) – сфера взаимоотношений различных социальных групп по поводу условий их жизнедеятельности; политическая сфера (политическое бытие) связана с регулятивной деятельностью людей, обеспечивающей согласованность и целостность общества; духовная сфера – это производство знаний, опыта, ценностей, т.е. производство информации.

При рассмотрении общества как целостной системы взаимосвязанных и взаимообуславливающих друг друга сфер закономерно возникают вопросы: какой из них принадлежит детерминирующая роль; существуют ли в обществе системообразующие структурные связи, которые обеспечивают целостность социальной системы и возможности ее функционирования?

В современной философии однозначного ответа на эти вопросы не существует, что и показал анализ моделей общества.

Идеалистическая модель в качестве фундамента рассматривает духовные ценности, техницистское направление – технику, плюралистическая модель вообще отрицает одностороннюю детерминацию социальных процессов.

Исследователи, разделяющие материалистические взгляды на общество, роль системообразующего качества, придающего целост-

ность, связь и непрерывность человеческой истории, отводят материальному производству.

Какие аргументы приводятся в подтверждение этого вывода?

Во-первых, материальное производство есть **основа, условие** существования общественного человека, так как оно удовлетворяет первейшие потребности в жизненных средствах (пища, одежда, жилище и т.д.), от которых зависит существование социума и образующих его людей. Человеческое общество есть такая материальная система, которая нуждается в постоянном взаимодействии с внешней средой, поскольку без притока вещества и энергии не может существовать. Но это взаимодействие предполагает труд, производство материальных благ.

Во-вторых, материальное производство является **генетически первоначальной**, исходной формой социальной деятельности, ибо труд – главная причина происхождения человека, его выделения из царства животных, возникновения сознания и общества.

В-третьих, материальное производство является основой для всех **других относительно самостоятельных видов и форм социальной деятельности**, т.е. определяет в конечном счете социальные, политические и духовные процессы жизни людей (развитие социальной структуры, изменение политической жизни, создает необходимые материальные условия для функционирования духовной сферы). При этом зависимость социальной, политической, духовной жизни общества от материального производства не снимает собственной логики развития этих подсистем общества.

В-четвертых, материальное производство дает возможность выявить **причины** функционирования и развития общества, что позволяет объяснить это развитие из него самого, из присущих обществу противоречий.

Однако вывод об определяющей роли материального производства (подчеркнем это еще раз) не следует абсолютизировать, что характерно для социальных концепций вульгарно-материалистического типа и некоторых вариантов марксизма, оно лишь в конечном счете является определяющим моментом и не может рассматриваться как единственно определяющий фактор. На каждом этапе исторического развития и другие сферы могут играть господствующую роль (например, политические и внеэкономические факторы). Так, М. Вебер показал доминирующую роль протестантской религии в становлении капиталистических отношений в Германии. С точки зрения

реалий сегодняшнего дня можно говорить, что общество представляет собой сложный результат взаимодействия экономического, социального, политического и духовного факторов. При этом приоритетность практики выступает как доминирующая тенденция. Эта проблема является дискуссионной в современной философии и требует дальнейшего исследования.

Обратимся к анализу социума как системного целого и его подсистем, их роли в жизни общества и индивидов.

4.2. Материально-производственная сфера общества

Материально-производственная сфера имеет сложную структуру, включая материальное производство как ядро этой сферы, а также производственно-региональный комплекс и материальную инфраструктуру (материальную базу науки, быта, образования, здравоохранения и т.д.). Иначе говоря, материально-производственная сфера – это сложное, многокачественное образование.

Используя формационный и цивилизационный подходы, рассмотрим способ производства материальных благ, его структуру, роль в социальном развитии. Производства «вообще» не существует, оно всегда имеет вид определенного способа производства материальных благ, представляющего единство двух видов отношений – отношений людей к природе и отношений людей друг к другу. Эти отношения зафиксированы в категориях соответственно «производительные силы» и «производственные отношения».

Производительные силы характеризуют активное отношение людей к природе и представляют систему различных элементов, преобразующих вещество природы в материальные блага, необходимые для существования людей. В эту систему входят вещественные элементы (средства производства) и личный фактор (человек с его знаниями, производственным опытом и навыками).

В составе вещественной составляющей производительных сил важная роль принадлежит технике и технологии, поскольку в них воплощаются качества человека по целенаправленному изменению окружающего мира. Техника – это система искусственно создаваемых человеком средств материальной и иной деятельности. Технология – способы преобразования материалов и виды их обработки, используемые в производстве. В то же время техника и технология – это и

овеществленная сила знания, воплощение мощи человеческого разума. Поэтому в них заключено единство материального и идеального. Техника и технология являются в конечном счете обобщенным показателем уровня цивилизационного развития. Они характеризуют: степень овладения силами природы, различия экономических эпох, развитие человека как производительной силы и, наконец, производственные отношения.

Главным элементом производительных сил являются люди, осуществляющие процесс производства, так как руками человека создаются, приводятся в движение и совершенствуются орудия труда и только знания человека, его инициатива, талант являются основой технических усовершенствований. Именно человек выступает как активное инициативное начало, и этим качеством не обладает ни один другой элемент производительных сил.

При этом человек в качестве производительной силы представляет собой единство физических возможностей и интеллектуальных способностей, включающих профессиональное мастерство, умение мыслить творчески, личную заинтересованность, всестороннее развитие индивидуальных особенностей, уровень культуры, в чем обнаруживается цивилизационный аспект рассмотрения личностного элемента производительных сил. Все эти качества приобретают свое особое значение в условиях развития современных технологий, что дает основание говорить о возрастании роли личностного, человеческого фактора. Изменяется характер требований, предъявляемых к человеку, его качествам. Передовая технология не может ни разрабатываться, ни применяться в производстве без соответствующих личностных сознательно-психологических предпосылок, без способности работников производства к самостоятельному, творческому мышлению, без их потребности и способности к самореализации.

Взаимосвязь предметных и личных элементов труда составляет один из источников развития производительных сил. Взаимодействие субъекта труда и средств производства представляет собой разрешение противоречия между данными элементами системы производительных сил. Это противоречие коренится в несовершенстве, неприспособленности естественных органов человека к непосредственному воздействию на предметы и преобразованию природы. Оно возникает с того момента, как человек начинает производить предметы с помощью простейших орудий. Постоянное усложнение задач деятельности человека заставляет его создавать все более сложные и

осваивать новые предметы и средства труда. В тесном взаимодействии с развитием вещественных элементов труда развивается и сам человек.

Производительные силы имеют определенный уровень и характер развития. Уровень развития производительных сил характеризует состояние, степень развития предметных и личных элементов труда и проявляется в производительности труда. Характер производительных сил означает способ соединения этих элементов (общественный или частный).

В процессе производства материальных благ люди вступают в отношения не только с природой. Они не могут производить, не вступая в процессе производства в определенные отношения друг с другом – **производственные отношения**. Эти отношения составляют столь же необходимую сторону материального производства, как и производительные силы.

Производственные отношения – это система отношений между людьми, складывающихся в процессе производства материальных благ. Их следует отличать от технологических отношений, без которых невозможен процесс производства и которые основаны на технологическом разделении труда в процессе производства (отношения между рабочими и инженерами, участками и цехами). В отличие от них производственные отношения являются экономической формой производительных сил и характеризуют не технические навыки работников, а, прежде всего, собственность на средства производства. Поэтому они являются не техническими, а экономическими отношениями. Эти отношения включают отношения собственности, взаимного обмена деятельности, распределения и потребления произведенных предметов и услуг. В развитом виде собственность означает право владения, распоряжения и использования доли общественного богатства. Но в системе производственных отношений определяющими являются **отношения собственности** на средства производства, так как они определяют **цель** производства, его внутренние **законы, стимулы** к труду и **все другие элементы** производственных отношений – обмен, распределение, потребление.

При этом необходимо подчеркнуть, что важной особенностью этих отношений является их объективный характер, они складываются между людьми в процессе совместной деятельности по производству материальных благ и определяются характером и уровнем развития производительных сил.

Производительные силы и производственные отношения как стороны способа производства взаимодействуют. Их взаимодействие подчиняется закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Закон вскрывает двустороннюю зависимость: производственных отношений от производительных сил и производительных сил от того, соответствуют (дают простор для развития) или не соответствуют им данные производственные отношения. Но определяющей стороной в этом взаимодействии являются производительные силы.

Производительные силы – более изменчивая сторона способа производства. Они не могут оставаться неизменными, так как люди, средства производства, даже если никто не ставит себе целью изменять и развивать их, постоянно совершенствуются в процессе разрешения противоречия между личностными и вещественными элементами производительных сил.

Производственные отношения имеют тенденцию к устойчивости, так как всякое их изменение затрагивает интересы части или даже всех членов общества и предполагает сопротивление тех или иных групп людей. На определенной стадии своего развития производительные силы приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, которые становятся препятствием для их развития. В предшествующей истории это противоречие приобретало характер острого классового конфликта, который разрешался социальной революцией, утверждающей новые производственные отношения, соответствующие возросшему уровню производственных сил, а следовательно, и новый способ производства.

Раскрывая причины функционирования и развития общества важно учитывать активную роль производственных отношений, их обратное воздействие на состояние и развитие производительных сил. Именно производственные отношения задают цель производства, ими регулируется и стимулируется деятельность производителей.

Таким образом, производственные отношения и производительные силы выступают как факторы развития субъекта труда.

Представленный анализ дает лишь общую схему, логику исторического развития, которая не может рассматриваться как универсальная. На различных этапах истории взаимодействие производительных сил и производственных отношений имеет специфические особенности.

Выяснение этих особенностей, характерных и для развития российского общества, имеет как теоретическое, так и практическое значение. Речь идет об экономической ситуации, возникшей в бывшем Советском Союзе и приведшей его к кризисному состоянию и распаду. Корни этого кризиса, который приобрел черты системного, в конечном счете обнаруживаются в несоответствии производительным силам неадекватных производственных отношений, что и явилось причиной стагнации общества.

Следует подчеркнуть, что этому в значительной степени способствовали **упрощенные представления о диалектике производительных сил и производственных отношений** в условиях социализма. Длительное время в отечественной обществоведческой литературе господствовало мнение о соответствии производственных отношений при социализме характеру производительных сил, когда производственные отношения автоматически обеспечивают это соответствие. При этом производственные отношения рассматривались как неизменные сущности, что привело к их отрыву от производительных сил, разрыву их диалектической связи, отрицанию активной роли производственных отношений и, по существу, игнорированию объективного закона.

Практика показала, что производственные отношения открывают простор для развития производительных сил только при условии их постоянного изменения, совершенствования. Можно говорить об объективном возрастании активной роли производственных отношений, усилении их обратного влияния на производительные силы. Поэтому необходимо своевременно выявлять и разрешать возникающие между ними противоречия, поддерживать их устойчивое соответствие.

Самая главная причина кризисного состояния нашего общества в рассматриваемый период – отчуждение человека, субъекта труда от собственности, что связано с деформацией производственных отношений. Выразилось это в том, что человек труда перестал быть субъектом собственности. Эта собственность превратилась как бы в «ничью», анонимную собственность. Этим были подорваны и извращены трудовые мотивы у субъектов труда.

Одним из проявлений отчуждения труда явилось снижение роли человека в общественном труде, что выразилось в низкой интенсивности, напряженности труда на рабочих местах в силу плохой его организации, в выпадении по этой причине из трудового процес-

са многих людей (находясь на работе, они не работали) и в слабом использовании духовно-профессионального потенциала субъекта труда, в падении нравственного содержания труда (добросовестность, исполнительность, трудовая гордость и честь, дисциплинированность перестали быть ценностью). Все это означало деформацию роли субъекта труда – важнейшего капитала общества. Ликвидация этих деформаций, развитие субъекта труда являются главным условием развития российского общества. Реализация этой задачи осуществима через изменение места и роли человека как в системе общественного производства, так и в системе всех других общественных отношений. Но главная тенденция социально-экономического развития – качественные преобразования производственных отношений, что позволяет привести их в соответствие с характером и уровнем развития производительных сил.

Общая характеристика роли материально-производственной сферы в общественном процессе конкретизируется на примере такого глобального явления, развернувшегося с середины XX века в масштабах всей планеты, как **научно-техническая революция** (НТР).

Философский анализ НТР как социального явления предполагает, прежде всего, выяснение ее сущности. НТР – это объективная закономерность общественного развития, обусловленная как социально-экономическими причинами, так и внутренней логикой, тенденциями развития науки и техники. НТР – составная часть научно-технического прогресса. Это не тождественные явления. Научно-технический прогресс – более широкое понятие. Он включает и эволюционную, и революционную формы развития науки и техники, когда период эволюционных изменений подготавливает наступление революционной фазы.

НТР – **многоплановое явление**, включающее множество различных радикальных по своему характеру изменений в системах науки и техники и в их взаимодействии с различными областями общественной практики. К числу наиболее характерных черт НТР можно отнести автоматизацию, применение робототехники, электронно-вычислительных машин, освоение человека космоса, химизацию, использование ядерной энергии в производстве, биологизацию. Но основу всех этих процессов составляют качественные изменения в **науке** как системе знаний и ее функциях, превращающие ее в ведущий фактор развития производительных сил.

Таким образом, НТР революционизирует весь процесс производства, преобразует орудия и средства труда, включает в этот процесс новые материалы и источники энергии, радикально меняет технологию производства и управление им. Поэтому определяя НТР, ее сущность, можно сказать, что это – коренные, качественные изменения в **системе** «наука – техника – производство» при ведущей роли в этом процессе науки, превращающейся в непосредственную производительную силу.

Каковы **особенности НТР** как социального явления? Сопоставляя современную НТР с революциями в науке и технике, имевшими место в прошлом, а также с промышленной революцией на рубеже XVIII–XIX вв., можно определить важнейшие из них:

- совпадение революций в науке и технике и превращение их в единый процесс;
- изменение соотношения между научной и технической революциями: научная революция опережает техническую, прокладывая пути для дальнейшего технического прогресса;
- наука становится необходимым, ведущим фактором развития производства, превращаясь в непосредственную производительную силу;
- единая система «наука – техника» подвергается революционным изменениям целиком и полностью, отсюда всеобщий, всеохватывающий характер НТР;
- НТР приобрела глобальный характер, оказывая небывалое ранее воздействие на все сферы жизни и деятельности людей;
- качественное изменение места человека в системе производства, связанное с заменой современной техникой нетворческих функций умственного труда;
- НТР способствует становлению постиндустриального общества.

Эти особенности в полной мере характерны и для нового этапа НТР, в который вступило человечество в последней четверти XX в., получившего название **информационной**.

Эта революция реализуется как процесс информатизации всех сфер общества и жизнедеятельности человека; она радикально меняет материальное производство и мировоззрение, быт и образование, социально-экономические структуры. Основу этого явления составляет информационная технология, базирующаяся на компьютерах – быстросрабатывающих ЭВМ, и позволяющая рационально технологи-

зировать интеллектуальную деятельность, т.е. процесс создания, передачи, переработки информации и особенно ее высшей формы – знания.

Современные информационные системы становятся основой почти всех высших современных технологий. Биотехнология, космическая технология, атомная, энергетическая, технология новых материалов, безотходных производств и т.д. невозможны без использования компьютеризированных информационных систем. Становясь также и генераторами знаний, они превращаются в особые интеллектуальные инструменты решений сложных технологических, практических, а нередко и теоретических задач.

Следовательно, информатизация общества представляет собой процесс прогрессивно нарастающего использования информационной технологии для производства, переработки, хранения и распространения информации и особенно знаний. В этом процессе слиты воедино социальные, технологические, экономические, политические и культурные механизмы. Поэтому он перерастает рамки технологической проблемы и становится в центре философских исследований, так как речь идет об изменениях в сфере социальных и экономических отношений, культуре, духовной жизни и быте, системе личностных и межличностных отношений.

Информационная революция ведет к становлению нового состояния общества, которое можно назвать информационным. Идеи глобального переустройства общества на информационной основе были впервые высказаны в 60–70 гг. XX в. представителями технократического направления в философии (Р. Арон, Д. Белл, О. Тоффлер).

Основные характеристики этого общества:

- в обществе производится, функционирует и доступна всем современная информационная технология, которая качественным образом меняет техническую базу материального и духовного производства;
- идет процесс ускоренной автоматизации и роботизации всех сфер производства и управления;
- происходят радикальные изменения социальных структур, следствием чего является расширение сферы информационной деятельности и услуг, где занято не менее половины работающего населения. Социальная структура становится двухчленной: технократическая элита и средний класс;

- власть переходит к информационной элите;
- следствием этих изменений является радикальное изменение культуры, социальных связей, семейно-бытовых отношений;
- информационное общество нейтрально к любой социальной системе.

Возникновение «общества, основанного на знании», не означает отрицания материально-производственной сферы или ее отхода на второй план. Речь идет о том, что для обеспечения ресурсосберегающего производства материальных благ и услуг, соответствующего потребностям человека, необходимо применять принципиально новую технологию, опирающуюся на новейшие научные и технологические знания, гарантирующую экспоненциальный прирост знаний, их эффективный поиск, хранение, распространение и внедрение.

Что же несет обществу, человеку информационная технология? В современной философии по данному вопросу существуют полярные точки зрения, которые нашли отражение в концепции **технологического детерминизма**. Его **«оптимистическое»** направление, представленное теорией «стадий роста» (У. Ростоу), индустриального общества (Д. Белл), технотронного общества (З. Бжезинский), рассматривает научно-технический прогресс, современные технологии как определяющий фактор социального развития. Решение любых проблем, устранение социально-экономических и политических различий, установление равенства и справедливости достигается на основе новейших знаний, технологий, выступающих движущей силой превращения индустриального общества в постиндустриальное. **«Пессимистическое»** направление, обосновывающее негативное влияние научно-технического прогресса на развитие современного общества, заявило о себе в 60–70 гг. XX в. в докладах членов «Римского клуба», работах А. Печчеи, Д. Медоуза. По их мнению, нарастающее господство информационной технологии ведет к потере свободы, отчуждению личности, дегуманизации общественных отношений и в конечном итоге к гибели цивилизации.

Более взвешенный подход к социальным последствиям информационной революции предложен в 80-х гг. О. Тоффлером, В. Масуда, А. Кингом, которые рассматривают развитие техники и технологии во взаимосвязи с другими социальными процессами с позиции необходимости преодоления пороков индустриального общества и становления антропогенной цивилизации.

ИТР и ее современный этап – информационная революция – это общецивилизационный процесс, который порождает как позитивные, так и негативные последствия и проблемы. Новые технологии впервые открывают перспективу для колоссального усиления фундаментальных способностей человека как мыслящего существа. Но последствия применения этой технологии зависят от многих факторов – экономических, социальных, культурных, политических условий, особенностей психологии, традиций.

Внедрение информационных технологий ставит перед человеком немало сложных социальных, психологических, интеллектуальных, нравственных проблем. Новые технологии, освобождая человека от тяжелого физического, рутинного умственного труда, ведут не только к безработице, но и к коренным изменениям образа жизни людей.

Одна из первостепенных задач – постоянное повышение квалификации и переквалификация. При этом центр тяжести в области образования смещается в сторону приобретения навыков постоянного самообразования и умения творчески мыслить.

С автоматизацией производства и увеличением свободного времени острой социальной проблемой становится проблема досуга, использования свободного времени.

Информационные технологии, их массовое внедрение порождает и такие проблемы, как психологическая адаптация к автоматизированному и роботизированному производству, развитие творческих способностей, компьютерный контроль за личностью и свобода личности в информационном обществе и др.

Эти и другие проблемы приобрели в конце XX – начале XXI вв. глобальный характер и требуют комплексного подхода, создания социально-экономических, нравственных, правовых и других предпосылок своего разрешения.

4.3. Социальная сфера общественной жизни

Общество представляет собой не просто сумму индивидов, в нем действуют различные взаимосвязанные группы людей, т.е. социальные общности. Совокупность исторически сложившихся относительно устойчивых и взаимодействующих социальных общностей составляет социальную сферу общества, его социальное бытие. Это сложное и многоплановое образование, которое включает различные

по характеру, масштабу, общественной роли общности. В основу их выделения могут быть положены разнообразные признаки – классовые, национальные, половозрастные, профессиональные, территориальные и др. Поэтому социальная сфера включает такие взаимосвязанные и взаимодействующие общности, как классы и социальные слои, профессиональные и отраслевые группы, этнические общности (род, племя, народность), демографические группы, территориальные общности, производственные коллективы, семья и другие образования. При этом в социальной сфере общества можно вычленить **макроструктуру** (например, народ, классы, нации) и **микроструктуру**, включающую такие малые социальные группы, как семья, трудовые коллективы, учебные коллективы и т.д.

Социальная сфера представляет собой целостный процесс взаимосвязи и взаимодействия общностей различного порядка, и прежде всего, макро- и микроструктуры. Но роль их неодинакова: большие группы людей оказывают определяющее влияние, так как в них наиболее концентрированно воплощены объективные законы общественной жизни. Особенность же малых социальных групп состоит в том, что в их возникновении и развитии большая роль принадлежит объективно-сознательным факторам, тесному переплетению объективных и субъективных моментов.

Характерные черты малых социальных групп можно проследить на примере такой общности, как **семья**. Это – малая социальная группа, члены которой связаны брачными и кровородственными отношениями, общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью. Социальная необходимость семьи обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения. Семья складывается под влиянием различных факторов, среди которых, прежде всего, следует выделить естественные факторы природного характера. Но на семью оказывают существенное воздействие материально-производственная и духовная жизнь общества, что сказывается на положении семьи в обществе, статусе главы семьи, роли женщины и т.д. В семье велик удельный вес субъективно-сознательных моментов: взаимопонимание, признание общих жизненных целей, ответственность друг перед другом и др.

Если наиболее устойчивой общностью на микроуровне является семья, то на макроуровне такой общностью принято считать **нации**, которые стали формироваться в период становления буржуазного общества и возникновения единого рынка. Нация, как истори-

ческая общность, характеризуется общностью территории, экономических связей, языка, своеобразием духовной культуры и психологического склада. Эти признаки характерны и для такой общности, как **народность**, но связи, объединяющие народность, недостаточно прочны, неустойчивы, а важнейшим объединяющим началом является территория проживания. Нацию отличают интенсивные экономические связи объединившихся в целостное образование народностей, устойчивый образ жизни, традиции, общность исторических судеб и развитое этническое самосознание. В этом причина особой чувствительности нации к вопросам культурного развития, языка, национальной специфики в целом.

Значительное место в социальной сфере общества занимают и такие достаточно устойчивые общности, как **сословия** и **касты**. Сословия – социальные группы, наделяющиеся государством определенными юридическими правами и обязанностями, передающимися по наследству (в феодальной Европе высшие сословия составляли дворянство и духовенство, а низшее – купцы, ремесленники, крестьяне). Касты – замкнутые группы людей, занимающиеся определенным традиционным видом деятельности – земледелием, скотоводством, ткачеством и т.д., и связанные происхождением, а также правовым статусом своих членов (проявления кастового деления можно видеть на примере Индии). Остатки сословного и кастового деления сохраняются практически во всех странах, где они исторически сложились.

Значительная роль в социальной сфере общества, если иметь в виду предшествующую историю человечества, принадлежала такой общности, как **классы**, которые основываются на экономических интересах людей, оказывая определяющее влияние на все другие элементы социальной структуры.

Что же такое классы и как они возникли? К характеристике классов обращались еще философы античности (Платон, Аристотель), которым, однако, классы представлялись данными природой. Значительный вклад в исследование классовых отношений внесли представители английской политической экономии А. Смит и Д. Рикардо и французские историки эпохи Реставрации Тьерри, Минье, Гизо. При этом, объясняя данные общественные явления, одни (классики английской политэкономии), утверждая вечность существования классов, видели источники классового деления в различии доходов, оставляя открытым вопрос, почему существуют эти различия;

другие (французские историки) причиной возникновения классов считали насилие, завоевание одной части общества другой, приведшее к порабощению слабых сильными, и не видели экономических причин этого процесса.

Согласно современным представлениям, классы – это исторические образования, они существуют лишь на отдельных этапах истории. Их возникновение обусловлено объективными причинами и, прежде всего, развитием производства. Классы закономерно возникают на определенной ступени материального производства, в процессе общественного разделения труда (отделения скотоводства от земледелия, ремесла от земледелия, умственного труда от физического), способствовавшего усилению обмена, росту общественного богатства, социальной дифференциации людей и в итоге – появлению прибавочного продукта, частной собственности и расколу общества на два основных класса: рабов и рабовладельцев.

Следует подчеркнуть, однако, что, по мнению некоторых исследователей, появление общества с антагонистическими классами было связано не только с присвоением прибавочного продукта, но и с монополизацией общественных должностных функций, что свидетельствует о сложности процесса формирования классов в различных исторических условиях.

Класс как социальная общность характеризуется рядом признаков. Главным являются качественные особенности, т.е. классы различаются по месту в исторически определенной системе общественного производства, по отношению к средствам производства, по роли в общественной организации труда, по способам получения и размерам доли общественного богатства.

Роль основного признака различий между классами принадлежит отношению к средствам производства, т.е. отношению собственности (владение, пользование, распоряжение). Этот признак определяет все остальные различия: место классов в системе производственных отношений (эксплуататор или эксплуатируемый); их роль в общественной организации труда (организатор или исполнитель), различия в способах (трудовые или нетрудовые), а также размерах получаемого дохода.

Следует отметить, что класс характеризуется именно совокупностью признаков, а не каким-либо одним – каждый из признаков, взятый отдельно, не дает законченную характеристику класса и может ее исказить. При этом важно учитывать, что в данном определе-

нии классов отражены их основные экономические признаки. Но классовые различия, порождаемые исторически определенными способами производства, проявляются также в социальной активности и организованности, нравственном облике и культуре, образе жизни и условиях быта, уровне образования и др. Таким образом, класс является сложной и многогранной общностью.

В современном социально-философском знании наряду с классовым анализом общества широко используется слоевой подход, широко известный в современной западной философии и социологии как теория «**социальной стратификации**», основные идеи которой сформулированы американским социологом П. Сорокиным.

Страта (слой) – это группа людей, отличающихся по своему положению в социальной иерархии. Основа и сущность социальной стратификации – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, власти и влияния. П. Сорокин выделил три стратификационные структуры: экономическую (неравенство в доходах, уровне жизни), профессиональную (деление людей по принципу – руководитель-подчиненный), политическую (деление на правителей – элиту, и управляемых – массу). Другие исследователи в качестве основания социальной дифференциации берут такие признаки, как культурный уровень, образование, стиль и образ жизни, вкусы, привычки и т.д. Стратификация рассматривается как характеристика любого организованного общества, т.е. расслоение естественно и закономерно.

Стратификационная модель имеет значительную познавательную ценность, так как позволяет рассматривать социальную сферу как неоднородную, сложную, многомерную систему, дает возможность глубже проследить динамику ее изменений.

Эти изменения проявляются в **социальной мобильности**, которая, по определению П. Сорокина, представляет переход индивидуума из одной социальной позиции в другую и которая является важной стороной функционирования социальной сферы. Речь идет о перемещении людей из одного слоя в другой. Мобильность подразделяется на горизонтальную (внутри одного слоя, например, перемена места жительства) и вертикальную как восходящую, так и нисходящую (переход из низших страт в высшие и наоборот). Общество сравнивается с многоквартирным домом, в котором лифты поднимают и опускают его обитателей. Такими социальными лифтами являются экономика, политика, образование, брак, армия, церковь. При этом в

качестве ведущей тенденции рассматривается восходящая мобильность, превращающая открытое общество в общество равных возможностей. Возможности для социальной мобильности в условиях конкретных обществ различны. Они непосредственно связаны с возможностями людей в получении образования, профессиональной подготовки, с гарантиями прав и свобод граждан. Однако, как признают западные социологи, реальный процесс такой мобильности достаточно затруднен, имеет ограниченный характер, сохраняя жесткую «иерархическую» структуру этого общества.

Развитие цивилизации на исходе XX в. выявило необходимость разработки новой ориентации в анализе актуальных проблем социальной сферы и, в частности, переосмысления ранее господствовавших представлений о месте и роли классов и классовой борьбы в развитии антагонистического общества.

В социальной философии прошлого и особенно в марксизме учению о классовой борьбе отводилось одно из центральных мест, что было оправдано для истории XVII–XIX вв. Классовая борьба рассматривалась как закономерное явление, ибо ее основой является противоположность интересов классов, обусловленная их различным отношением к средствам производства. Более того, классовая борьба выступала как движущая сила развития антагонистических формаций.

Развитие общества последней четверти XX в. обнаружило общность коренных интересов различных социальных систем, усиление интернационализации мирового развития, а также необходимость совместных усилий всех стран в целях выживания человечества в обстановке угрозы ядерной катастрофы, экологического кризиса, перехода от индустриального к постиндустриальному миру. Все это требует рассматривать современную цивилизацию как единое целое и выдвинуть в качестве **приоритетных общечеловеческие интересы, а не классовую борьбу.**

Однако признание приоритета общечеловеческих ценностей не означает недооценки, принижения классовых интересов. Расширяющаяся индустриализация ускоряет процесс формирования современных классов, а информационная революция в экономически развитых странах ведет к существенному изменению их облика, структуры, интересов.

Большинство исследователей отмечает, что в условиях информационного общества в результате формационных изменений определились следующие основные классы: высший (правящий), класс

производственных и непроизводственных работников и средний класс.

Высший (правлящий) класс включает собственников капитала и средств производства, а также менеджеров высшего звена, выполняющих управленческие функции. Этот класс занимает ведущие позиции в структуре собственности и управлении, является основным субъектом политической власти, обеспечивая относительно стабильное социальное развитие.

Класс производственных и непроизводственных работников включает лиц наемного труда, занятых исполнительским трудом в материальном и нематериальном производстве и не имеющих собственности на средства производства или располагающих ею в ограниченных количествах. Значительную часть данного класса составляют низшие служащие, не выполняющие контрольных функций. Для этого класса характерен значительный численный рост, увеличение доли функций интеллектуального труда, повышение общеобразовательного уровня, качества жизни и потребления. Но при этом его отличает невысокий уровень активности.

Средний класс, приобретающий все большее значение в социальной структуре постиндустриальных стран, занимает промежуточное положение между названными выше классами. К нему относят мелких предпринимателей, основную часть интеллигенции и среднюю группу служащих, выполняющих функции простого умственного труда и представленных менеджерами и управляющими низшего и среднего звена. Для него характерно усложнение социального состава, рост численности и мобильности промежуточных групп, возрастание их значения в социальной структуре современного общества.

Глубокие изменения последних десятилетий, связанные с вступлением капитализма в стадию постиндустриального развития, требуют **отказаться от преувеличения, абсолютизации роли классовой борьбы как движущей силы развития антагонистического общества.**

В наиболее развитых странах, основывающихся на постиндустриальном производстве, радикальная внутренняя трансформация ведет к смягчению противоречий капитализма, ориентации на приоритет социальных потребностей. Следствием этого является определенная эволюция в рабочем движении: от конфронтации к частичному соглашению, компромиссу. В то же время классовая борьба

меняет свои формы, ведется цивилизованными методами, исключая вооруженную борьбу. Это не снимает, однако, возможность конфронтации в отдельные периоды в различных странах, но не эти процессы будут преобладающими.

С учетом современных реалий требует существенного переосмысления и такая важная проблема, как структура и тенденции развития **социальной сферы российского общества**.

В научной литературе на протяжении многих лет существовали упрощенные представления о социальной структуре нашего общества. Она имела вид своеобразного социального треугольника, включающего крестьянство, рабочий класс и интеллигенцию. Отношения внутри этой структуры трактовались как союз всех социальных сил при ведущей роли рабочего класса, за ним следовало крестьянство, а к этим классам примыкала в качестве ведомого интеллигенция. На каком-то этапе такое понимание отражало соотношение социальных сил в нашем обществе, но оно не дополнялось анализом новых социальных процессов. Догматизм сложившихся представлений о социальной структуре советского общества проявился в недооценке роли крестьянства, интеллигенции, наций, а также микросоциальных общностей (трудовых коллективов, кооперации и других малых групп), в преувеличении социального единства различных социальных общностей.

Однако исторический опыт показывает, что социальная структура нашего общества сложна и многообразна, она включает различные общности с разносторонними социальными интересами. По мере реформирования российского общества, с появлением новых форм собственности усиливается процесс социальной дифференциации, что ведет к появлению новых социальных групп и слоев. В этой связи представляется несостоятельным господствовавшее ранее представление о развитии социальной структуры российского общества в направлении социальной однородности.

Общая направленность социальной структуры общества российского государства (государства с переходным типом экономики) совпадает с общемировыми тенденциями. В России формируется правящий класс (крупные бизнесмены, высшие государственные служащие), складывается класс производственных и непроизводственных работников (рабочие, низшие служащие), а также средний класс (мелкие предприниматели, интеллигенция, служащие среднего звена).

Анализ содержания социальной сферы и тенденций ее развития, характерных для возникающей в современном мире информационной цивилизации, дал основание некоторым исследователям сделать вывод, что со сменой техногенной цивилизации завершится период в истории человечества, связанный с делением общества на классы. Сменяющая ее антропогенная цивилизация, основывающаяся на интеллектуальной деятельности, способствует становлению социально разнообразного бесклассового общества.

4.4. Политическая сфера общества

С общественным разделением труда, формированием частной собственности, образованием классов появляется особая сфера общественной жизни – сфера политики.

Слово «политика» греческого происхождения и означает искусство управления государством. Эта сфера охватывает взаимоотношения между классами, нациями, другими социальными группами и общностями, центральным моментом которых является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти, т.е. отношение к государственной власти. Поскольку эти отношения строятся через определенные учреждения и организации, система учреждений (институтов), регулирующих отношения между социальными общностями с целью сохранения общественной структуры в интересах правящего класса и общества в целом, составляет политическую сферу (политическую систему). К ней относятся государство и его органы, политические партии, общественные организации и движения, политические организации.

В современной литературе существует более широкое понимание этой сферы, в которую включают политическое сознание, политические отношения, политические институты и организации и политические действия.

Возникновение политической сферы, ее развитие и функционирование обуславливаются определенными причинами. Самые глубокие корни появления различных организаций связаны с материально-производственной деятельностью людей. Именно коллективная материально-предметная деятельность, общественный труд потребовали координации совместных усилий, развития начал управления.

Другим объективным фактором появления политических организаций в обществе является потребность регулирования отноше-

ний между социальными общностями и внутри них, поскольку этим общностям для реализации их интересов, защиты собственной целостности, налаживания отношений с другими общностями необходимы определенные общественные институты.

Следовательно, **политическая сфера – одна из подсистем общества, обеспечивающая интеграцию всех элементов общества, его существование как целостного организма.**

Остановимся на характеристике некоторых элементов этой сферы.

Исторически первым и важнейшим политическим институтом, ядром политической системы является **государство**. Оно является не только первой по времени возникновению, но и единственной политической организацией, которая характерна для всех этапов истории, выступая в разных формах и изменяя свое содержание, функции и т.д. В истории философской мысли существовали различные теории, объясняющие происхождение государства. Самыми первыми были теократические теории, согласно которым государство возникает в силу божественного установления. Они получили особое развитие в эпоху феодализма.

Но уже в античности появились концепции государства, пытающиеся найти его естественную основу. Так, греческий философ Платон рассматривал возникновение государства (которое он отождествлял с обществом) как выражение присущих людям естественных потребностей. А появлением этих потребностей объяснял возникновение сословий: работников, воинов-стражей и правителей-философов.

Его последователь Аристотель, в большей степени различая понятия государство и общество, рассматривал государство как высшую форму общения между людьми, подлинной целью которого является всеобщий порядок.

Особенно популярной в Новое время была теория «общественного договора», предложенная английским философом Т. Гоббсом и развитая французским просветителем Ж.-Ж. Руссо. Согласно Т. Гоббсу, исходное естественное состояние общества – «война всех против всех» – сменяется рано или поздно в силу общественного договора гражданским обществом. Страх за свою жизнь в условиях, когда «человек человеку – волк», заставляет людей создать государственную власть и подчиниться ей.

Ж.-Ж. Руссо выдвинул идею, согласно которой возникновение государства было вызвано появлением частной собственности на сред-

ства производства, а также имущественным и социальным неравенством. Государство явилось изобретением богатых, чтобы держать под контролем неимущих, в то время как, по мнению Руссо, оно должно служить порядку. Если же государство злоупотребляет властью, используя ее во вред народу, оно должно быть заменено другим государством, исправно выполняющим свои обязанности. Близких к этим взглядам придерживался Гегель, видя начало государства в насилии.

Согласно современным представлениям, государство – явление **историческое**. Предпосылки его возникновения можно обнаружить уже в первобытном обществе в виде власти верхушки родовой знати, которая выполняла управленческие функции. Эта власть основывалась на традициях, моральном авторитете старейшин, представляющих всеобщие интересы. Но разделение общества на классы и связанное с этим усложнение общественной жизни необходимо требовали создания особого органа, регулирующего различные функции общества.

С одной стороны, господствующие классы для удержания в повиновении класс эксплуатируемых нуждались в особой силе – такой силой и явилось государство, которое возникло как организация политической власти экономически господствующего класса. С другой стороны, государство является органом, управляющим делами всего общества, оно возникает из объективной потребности регулировать общественные отношения в интересах всех социальных групп. Следовательно, возникновение государства обусловлено двумя основными причинами:

- 1) внутриобщественными противоречиями, связанными с разделением общества на противоположные классы;
- 2) общественными потребностями в выполнении общих дел, поддержании порядка, управлении.

Иначе говоря, **государство имеет двойственную природу**, что нашло свое проявление в двух рассмотренных ранее подходах (формационном и цивилизационном), и было бы неверно сводить сущность государства исключительно к насилию и подавлению эксплуатируемых, что особенно проявилось в марксизме.

Чтобы полнее раскрыть специфику государства как формационного и цивилизационного института, необходимо проанализировать его **признаки и функции**.

Можно выделить следующие основные признаки государства:

- наличие особого слоя людей, занятых управлением, т.е. аппарата чиновников, сбор налогов, издание законов;

- публичная власть, т.е. органы политического принуждения (армия, полиция, суд, тюрьмы, разведка и т.д.);
- территориальное деление общества на отдельные ячейки государственного управления, при помощи которых государственная власть охватывает своим влиянием все население страны.

Эти признаки, взятые в единстве, дают возможность определить, является ли данное общественное образование государством.

Государство выполняет целый ряд функций, которые представляют направления его деятельности и в которых прослеживается переплетение формационных и цивилизационных функций. Основными функциями государства являются: внутренняя (хозяйственно-экономическая, культурно-воспитательная, организационная, управленческая, охрана общественного порядка, идеологическая и др.) и внешняя (защита интересов данного государства на международной арене, обеспечение обороны страны либо военная и политическая экспансия в отношении других государств, развитие нормальных отношений с другими государствами, развитие взаимовыгодного сотрудничества государств и т.д.).

Кроме государства важное место в политической сфере общества принадлежит **партиям**. Их социальной основой являются классы. Партии отражают в своей деятельности положение класса в обществе, его коренные интересы, всю систему его отношений с другими классами, организациями.

Партии могут выражать интересы не всего класса в целом, а какой-то его части, но и для этих партий определение их сущности остается тем же.

Сопоставляя партии с государством, следует иметь в виду, что в государстве выражение интересов класса осуществляется в какой-то мере замаскированно, в партии выражение классового интереса носит более непосредственный характер. Поэтому в определенных условиях партия может выражать классовые интересы более глубоко и выступать как самый важный политический институт класса.

Однако в настоящее время классовые грани между партиями размыты, в них могут быть представлены различные социальные слои. Учитывая эти изменения, партию можно определить как организацию, объединяющую граждан на основе единых политических интересов и целей. Партии отличаются от других объединений тем,

что их целью является завоевание власти и в них четко выражена определенная идеология.

Политическая система включает также **общественные организации и движения**, объединяющие представителей социальных групп и слоев на основе их интересов, которые, в отличие от партий ставят целью не участие в деятельности органов государственной власти, а защиту индивидов, малых групп, меньшинств от центральной власти. Вместе с тем они поднимают важные вопросы (экологические, проблемы здравоохранения и др.) и этим ставят под контроль понятие государственных решений. Эти движения (рабочее, профсоюзное, экологическое и т.п.) являются важной частью политической жизни современного общества, превращаясь, по мнению социологов, в решающую движущую силу его развития.

Остановимся на классификации государства как важнейшего элемента политической сферы.

Истории известно множество государств. Чтобы разобраться в этом многообразии и провести их классификацию, используются категории «тип» и «форма» государства.

Тип государства раскрывает его формационный смысл и определяется тем, какому классу (или классам) оно служит, а значит, в конечном счете – экономическим базисом данного общества. Поэтому можно выделить три основных типа эксплуататорского государства: рабовладельческое, феодальное, буржуазное. Один и тот же тип государства может существовать в различных формах.

Форма государства – это способ организации, а также приемы и методы осуществления власти. Форма государства выражается:

- формой правления (указывает, кому принадлежит верховная власть в стране); существуют две разновидности формы правления: монархия и республика;
- формой территориального устройства: подразделяется на унитарные (единое государственное образование), федерацию (союз юридически относительно самостоятельных государственных образований – штатов, земель и т.п.), конфедерацию (государственно-правовые объединения);
- политическим режимом, т.е. системой методов осуществления государственной власти, реальным состоянием демократических прав и свобод, отношением органов государственной власти к правовым основам их деятельности.

С точки зрения политического режима государства могут представлять:

- а) демократию;
- б) диктатуру;
- в) тоталитарный режим;
- г) авторитарный режим.

Дадим краткую характеристику этим видам режимов.

Демократия – это метод осуществления государственной власти, который основан на следующих принципах: признание воли большинства в качестве источника власти, установление и соблюдение прав и свобод граждан, их равноправия, возможность управлять процессами общественной жизни, выборность основных органов власти, верховенство закона, разделение властей, многопартийная система. Демократия – явление историческое. Нет демократии вообще, а есть конкретные ее формы, обусловленные спецификой социально-политической жизни общества (рабовладельческая, феодальная, буржуазная демократия).

Следует подчеркнуть, что демократия – это форма политической **власти, а не отсутствие власти**, не анархия. Существовая в условиях разделения общества на классы, демократия неизбежно носит классовый характер и служит реализации господства того класса, в руках которого находятся средства производства и политическая власть. Но классовый характер демократии надо понимать не как полное господство одного класса, а как приоритет одних классов над другими при условии учета их интересов.

Диктатура – форма политического режима, которая основана на неограниченной власти класса или группы людей данного класса. Она характеризуется отсутствием системы разделения властей, значительным ограничением гражданского общества, применением репрессий и террора.

Тоталитарный режим – система насильственного политического господства, характеризующаяся всеобъемлющим вмешательством бюрократического государства во все проявления жизни общественного организма и жизнь отдельных личностей. Доминирующей формой социальных отношений в условиях тоталитаризма является политика, основанная на прямом насилии, что неизбежно сопровождается милитаризацией общества, господством бюрократии, центристских, волюнтаристских методов управления, игнорированием потребностей и интересов личности.

Авторитарный режим – один из способов осуществления власти, основанный на абсолютной непогрешимости какого-либо авторитета, в крайних своих формах проявившийся в фашизме (культ фюрера). Характеризуются эти режимы полными или частичным отсутствием прав и свобод, запрещением оппозиционных партий и организаций, отказом от принципа разделения властей, применением политических репрессий. В реальной действительности рассмотренные режимы в «чистом виде» проявляются редко.

Итак, анализ показывает неоднозначность понятия «форма» государства. Этот вывод имеет не только научную ценность, так как вопрос о форме государства – один из важнейших вопросов реальной политики. Вместе с тем категории «тип» и «форма» государства позволяют правильно сориентироваться при оценке того или иного государства, нацеливают на выявление его сущности и тенденций развития, обусловленных формационными и цивилизационными изменениями.

Завершая рассмотрение проблемы классификации государств, следует остановиться на **социалистическом государстве** как типе государства и особенностях его эволюции. Этот вопрос в современном общественном сознании остается дискуссионным. Большинство исследователей придерживается точки зрения, что этот тип государства, разработанный теоретически, на практике не реализовался в силу ряда причин как объективного, так и субъективного характера, которые привели к абсолютизации, к чрезмерному увеличению роли государства и в целом политической системы в жизни общества.

Важнейшие из этих причин:

- сложность и острота внутренних и международных условий в период социалистического строительства, когда сильное сопротивление свергнутых классов и капиталистического мира привело к усилению роли централизованного руководства всеми общественными процессами;
- относительно низкий «стартовый» уровень экономического развития нашей страны, что оправдывало сосредоточение хозяйственного руководства в центре;
- определенная неразвитость культуры общества, в том числе политической, слабость демократических традиций в народных массах, что также способствовало усилению централизованных начал управления;

- отождествление общенародной и государственной собственности, что превратило государство из органа, выражающего интересы трудящихся, в субъект собственности, центральное звено экономической жизни, в определенной степени независимое от народа;
- вульгаризация и догматизация отдельных теоретических положений (об обострении классовой борьбы в социалистическом обществе, о непрерывном возрастании роли государства, его отмирании через укрепление и т.п.).

Эти и другие причины обусловили деформацию политической системы советского общества. Это выразилось в отрицании двойственной природы государства, его цивилизационной составляющей и абсолютизации насильственной функции государства, произволе, беззаконии (особенно в период культа личности Сталина), утверждении командно-административных методов управления, смешении функций партии и государства, разрастании государственного аппарата и его бюрократизации, не реализовалась идея Советов как органов народовластия. В результате произошло отчуждение масс от политической власти, т.е. возникло противоречие между административно-бюрократической политической системой и интересами трудящихся. Политическая система стала основным механизмом торможения общества, не отражала интересы народа.

Следовательно, радикальная реформа политической системы – это объективная необходимость развития нашего общества. Результатом этих реформ должно стать построение правового государства. Его отличительные признаки: верховенство закона во всех сферах общественной жизни, реальность и незыблемость прав, свобод и интересов личности, организация и функционирование суверенной государственной власти на основе принципа разделения властей – законодательной, исполнительной, судебной. Правовая регуляция деятельности людей в таком государстве должна осуществляться по принципу: разрешено все, что не запрещено законом, при осуществлении эффективных форм народного контроля за осуществлением законов и других юридических актов. Все это требует повышения уровня политической культуры граждан, являющейся показателем политического состояния общества, степени его развитости и демократичности.

4.5. Духовная сфера общества

Духовная сторона бытия общества представляет особую форму отражения объективного мира и взаимодействия с ним. Коль скоро в основе практической деятельности человека, как было отмечено выше, лежат объективные законы, то и духовная жизнь отдельного индивида и общества в целом в той или иной степени следует этим законам и отражает их в особой, опосредованной форме, являясь в то же время достаточно автономной. Это – идеальный мир образов, принципов, понятий, догм и т.д., определяющих специфику разных сфер духовной деятельности.

Структура духовной жизни общества во многом аналогична материальной. Она включает в себя духовные потребности, духовную деятельность и созданные этой деятельностью духовные ценности, отражающие общественную природу человека и условия его бытия, духовные отношения.

Результатом духовной деятельности, или духовного «производства» являются:

- 1) идеи, теории, образы, духовные ценности;
- 2) духовные общественные связи индивидов, т.е. духовные отношения;
- 3) сам человек как духовная личность.

Специфика же духовной деятельности заключена в ее всеобщем характере и самоценности, т.е. определенной значимости самого процесса деятельности независимо от конечных результатов.

Разные типы духовной деятельности порождают и разные типы общественных отношений с соответствующими им формами общественного сознания: эстетической, религиозной, нравственной, научной, политической, правовой, философской. Содержания понятий прекрасного и безобразного, добра и зла, справедливости, истины и пр. – это своеобразные формы отражения общественным сознанием объективных тенденций развития общества. Поэтому общественное сознание выступает как важнейший элемент духовного бытия.

Общественное сознание – сложное явление. Его в общем виде можно представить как совокупность социально значимых, закрепленных и используемых в практической деятельности людей результатов идеального отражения действительности. Оно является синтезом идей, взглядов, теорий, представлений людей, отражающих общественное бытие. Но при этом общественное сознание имеет и

внутреннюю логику развития, собственные законы функционирования, что говорит об отсутствии жесткой зависимости от общественного бытия.

Для общественного сознания характерны **специфические особенности** развития, проявляющиеся, прежде всего, в преемственности, в использовании достижений человеческой мысли предшествующих эпох, благодаря чему сохраняется и развивается далее духовное наследие поколений, накопленное в разных областях общественной жизни. Более того, общественное сознание может как отставать от общественного бытия, так и опережать его развитие. Для отставания идей, теорий от общественных процессов существуют гносеологические причины, т.к. сознание вторично по отношению к бытию. Но здесь играют роль и социальные факторы – интересы тех больших групп, которые препятствуют распространению прогрессивных взглядов. В то же время общественное сознание может опережать общественное бытие. Такой способностью в особенности обладает теоретическое сознание, которое, опираясь на анализ тех или иных явлений, обнаруживает тенденции их развития и тем самым может предвидеть ход событий.

Специфика развития общественного сознания проявляется и во взаимовлиянии различных его форм – политического, правового, религиозного, нравственного и др. – друг на друга. При этом одна из форм нередко выступает в качестве определяющей, примером чего может служить господствующая роль религии в эпоху Средневековья.

Наконец, что крайне существенно, общественное сознание оказывает активное влияние на общественную жизнь. Идеи, теоретические концепции, политические доктрины, моральные принципы могут играть как прогрессивную, так и реакционную роль в развитии общества, ускорять его развитие или, наоборот, вести к деградации и разрушению. При этом необходимо учитывать, что сознание влияет на развитие общества не само по себе, а через деятельность людей. Поэтому это влияние тем больше и заметнее, чем больше те или иные идеи, концепции, теории отвечают интересам людей и общества в целом.

Обратимся к анализу структуры общественного сознания.

Структуру общественного сознания можно исследовать в двух аспектах – **гносеологическом** и **социологическом**.

Гносеологический подход предполагает выяснение того, что и как отражает общественное сознание. Поэтому по глубине отраже-

ния в общественном сознании можно выделить обыденный и теоретический уровни. Обыденное сознание отражает общественное бытие на уровне явлений, не проникая в сущность, и возникает как осознание повседневных потребностей людей. Теоретическое сознание более глубоко отражает общественное бытие, т.е. раскрывает сущность, закономерные связи и отношения. Существует оно в виде системы идей, понятий, законов.

Социологический подход к исследованию общественного сознания предполагает выяснение его роли в жизни людей, т.е. какие функции оно выполняет. При таком аспекте выделяются, прежде всего, такие сферы, как общественная психология и идеология.

Общественная психология представляет несистематизированную стихийно сложившуюся совокупность духовных образований, которые включают представления, чувства, настроения, обычаи, традиции, привычки, иллюзии, заблуждения, возникающие у различных социальных групп. Общественная психология – это массовое сознание людей, которое непосредственно отражает повседневные условия их жизни, она выполняет коммуникативную функцию. Устойчивые элементы общественной психологии (чувства, групповой характер) способствуют сохранению и закреплению общественных структур, а динамические элементы (массовые психологические реакции) стимулируют их изменения. Поэтому роль общественной психологии в обществе противоречива.

Идеология, в отличие от общественной психологии, – это система взглядов, идей, отражающая сущность общественных отношений, условий жизни людей и выражающая коренные интересы классов и других социальных общностей. Идеология представляет теоретическое сознание, которое разрабатывается специалистами, идеологами классов. В этом ее отличие от общественной психологии, которая формируется в основном стихийно. Выделяют прогрессивные, консервативные, реакционные идеологии в зависимости от того, какие интересы и какого класса они выражают.

Идеология, объясняя явления общественной жизни, формирует мировоззрение людей, способствует выработке представлений о ценностях жизни, ее идеалах, обуславливает систему ценностных ориентации и тем самым определяет общую линию поведения людей, направление их деятельности. Следует иметь в виду, что уровни и сферы общественного сознания не существуют изолированно, – они взаимосвязаны и взаимопроникают друг в друга.

Элементами структуры общественного сознания являются его **формы**: политическое, правовое, нравственное, религиозное, эстетическое, философское, научное. Они отличаются по объекту отражения, способу отражения, общественным потребностям, с которыми связано их возникновение, и по социальной роли, которую каждая из них выполняет в обществе.

Одним из основных видов духовной деятельности и специфической формой общественного сознания является **наука** как определенная система знаний и устойчивый социальный институт. В современном мире наука – сложное многоплановое социальное явление, достигшее в своем развитии достаточно высокой степени зрелости и активно вторгающееся во все сферы жизни общества – от материального производства до бытовой сферы. Идет интенсивный процесс «онаучивания» всей общественной жизни и, главное, – превращение науки в непосредственную производительную силу. Однако и по сей день наука продолжает оставаться, прежде всего, систематизированным познанием действительности в абстрактно-логической форме понятий, категорий и законов.

Поэтому далеко не всякое знание может быть отнесено к научному. Таковыми не являются житейские сведения и религиозные идеи, основанные на вере в сверхъестественное. Под наукой понимают, прежде всего, знание сущности и причин явлений, законов, действующих в объективной действительности и познании. Поднимаясь до уровня постижения сущности тех или иных процессов и явлений, знание человека приобретает объяснительную функцию, т.е. черту, которая делает его собственно научным знанием, теорией. Таким образом, научное знание есть продукт, результат интеллектуальной деятельности человека.

Берущее истоки в древнегреческой натурфилософии, европейское, научное знание как определенная целостность и многоуровневая система возникло не сразу. Начало этому было положено лишь в Новое время. После открытий Н. Коперника и И. Ньютона, составивших целую эпоху в истории человечества, для естественных наук наступает полоса бурного расцвета. Они все более широко начинают применяться на практике. Так, в позднем средневековье используются отдельные научные знания для создания первых механизмов: конструкции часов, водяных и ветряных приводов, где необходимы были элементарные сведения по механике и гидравлике. Переход же к машинно-фабричной системе сделал необходимым осмысленное

применение науки для развития техники. Начавшись в XVII в., процесс сближения науки и техники продолжается вплоть до XIX в., хотя воздействие науки на отдельные технологии и остается еще в то время ограниченным; наука не является основой, предпосылкой и непосредственно движущей силой техники, напротив, следуя требованиям техники, получает от нее больше, чем в состоянии дать сама. Кроме того, господствовавший в XVI–XVIII вв. механический и метафизический взгляд на мир поставил перед учеными ряд принципиальных ограничений, которые и не замедлили сказаться.

Начиная со второй половины XIX в. и особенно XX в. постепенно складывается органическое единство науки и техники, ставшее в последнее время одной из самых существенных черт научно-технического прогресса. Такое коренное изменение их взаимосвязи имеет ряд причин, важнейшие из которых: повышение степени сложности технологических процессов, структур и методов, ускорение внедрения технических средств в повседневную жизнь человека, все более активное использование наряду с традиционными физико-механическими закономерностями различного рода нефизических явлений.

Все это возможно лишь благодаря значительным изменениям, происшедшим в области науки, достигшей нового уровня понимания природы и принявшей ярко выраженную социальную ориентацию, что и привело к постепенному превращению науки в непосредственную производительную силу.

Наука, как и другие сферы духовной жизни, возникает и развивается из необходимости удовлетворения исторически определенных потребностей общества. Роль и социальное значение ее не ограничиваются лишь объяснительной функцией, констатацией существования тех или иных природных и социальных явлений. Конечная цель познания – практическое применение научных достижений. Поэтому анализ особенностей развития научного знания как духовного, идеального образования предполагает обращение к реальному историческому процессу.

Умелое использование научного знания в интересах человека и человечества, предвидение ближайших и отдаленных последствий активного вмешательства в природу или общественную жизнь в значительной мере зависят от глубины постижения заключенного в нем объективного содержания. В противном случае использование достижений науки несет с собой немало опасностей, особенно ныне, в

условиях все более глубокого проникновения человеческого разума в тайны атомного ядра, генетику и человеческую психику.

Наука – это не просто набор отдельных конкретных знаний – математики, физики, педагогики, социологии и т.п. Как отдельной научной дисциплине, так и всей науке в целом присущи системность, целостность и логическая обоснованность выводов. Наряду с этим научное знание отличает наличие осознанного контроля и строгие требования к методам и языку научного исследования; использование в процессе научного познания не предметов и явлений реального мира самих по себе, а их аналогов – идеализированных моделей, а также объективность познаваемых истин, независимость научного знания от познающего субъекта.

Все существующие отрасли научного знания, независимо от их специфики и степени разработанности, весьма сложным образом взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом, причем характер этих отношений резко меняется в ходе развития научного познания и самой социальной действительности. При всей сложности содержания, вкладываемого в понятие науки, следует помнить, что, будучи одновременно и системой знаний, и определенным видом деятельности, она выполняет сложные функции в современном мире, главными из которых являются познавательная, объяснительная, практическая, прогностическая, мировоззренческая и функция социальной памяти.

Значительную роль в духовной жизни общества играет **политическое сознание**, отражающее взаимоотношения различных социальных общностей, их место в системе государственной власти, а также отношения между государствами.

Основой политических связей, так же как их отражения в сознании, являются экономические отношения того или иного общества, определяющие объективное положение социальных групп, их потребности и интересы. Именно система социальных интересов, наряду с исторической и национальной традицией, с культурой мышления в целом, определяет тот или иной уровень развития политической культуры, превращение деятельности в политическую силу общества.

С появлением капиталистического общества развитие политического сознания неразрывно связано с образованием политических партий, программы и цели практической деятельности которых организуют социальные силы для политических действий. В этом процессе политическое сознание выступает, с одной стороны, как

идеальная движущая сила в преобразующей деятельности социальных групп, а с другой – оно вновь объективируется в политических отношениях и политической деятельности.

Поэтому специфическое содержание политического сознания не сводится лишь к непосредственному отражению экономических отношений, а воплощает в себе их реализацию через отношение к власти, в центре которого стоит государство. В сфере практически-политической жизни политическому сознанию принадлежит функция определения путей и средств деятельности государства и социальных групп, которая находит свое видимое выражение в борьбе партий за политическое господство.

Таким образом, экономические интересы выражаются в политическом сознании опосредованно, преломляясь через множество звеньев. Тем не менее, именно политическая сфера наиболее тесно и непосредственно связана с экономическими интересами общества и этим отличается от других форм духовной деятельности, часто выступая как бы своего рода посредником между ними и экономическими отношениями. Например, развитие философского мышления показывает, что влияние на него экономики чаще всего осуществляется в политическом облачении. При этом политическая культура взаимодействует с другими формами духовной деятельности, не ликвидировав их специфики и относительной самостоятельности, а присутствуя там в сжатом виде.

Становление политического сознания связано с потребностями социальных сил и обусловлено растущей их поляризацией, в силу чего значение политической деятельности возрастает по мере развития исторического процесса. Главным содержанием политической деятельности являлось и по сей день остается искусство управления, руководство государственными делами, взгляды на роль и формы государства в обществе, политическое сознание, первоначально тесно связанное с этико-философскими идеями естественного права, а позже – с религиозными представлениями, сегодня отражает всю сложную гамму социально-экономических проблем общества.

Идеологическая функция политики всегда служила, с одной стороны, узакониванию государственной власти, а с другой – оправданию различных актов социального возмущения. Массовое же распространение политическое сознание приобретает в эпоху перехода от феодализма к капитализму (вызванного буржуазными революциями) и особенно в нашу сложную и бурную эпоху.

Становясь постепенно одним из важнейших и неотъемлемых моментов духовно-практической деятельности общества, традиционная связь политической деятельности с функционированием государства обуславливает ее близость с правовой сферой, включающей **правовое сознание и правовую деятельность** как совокупность законов, правовых взглядов, теорий, чувств; знание и реализацию правовых норм и их оценку, определяемую интересами и потребностями различных социальных слоев общества.

В отличие от политического сознания, представленного в виде системы программ, уставов и деклараций различных партий и общественных организаций, правовое сознание представляет собой совокупность прав и обязанностей, юридических законов, регламентирующих общественные отношения, и является в силу этого нормативной сферой жизнедеятельности общества.

Основными правообразующими принципами являются равенство, свобода и справедливость, которые составляют суть права и требуют соответствующего оформления в виде законов, указов и других нормативных актов. Однако прежде чем получить нормативный статус эти принципы должны стать объективной реальностью, социальным качеством самой действительности, а не просто благим пожеланием законодателей. Поэтому право и выступает мерой свободы индивидов, а важным аспектом правовой культуры является не только наличие и знание членами общества законов и норм, обеспечивающих деятельность государства, права и свободы его граждан, но, что особенно существенно, соблюдение этих законов всеми без исключения, признание безусловного верховенства закона для всех граждан, что и является сутью правового государства.

Особое место среди форм духовной деятельности занимает **мораль**. Она возникает и развивается в недрах первобытного общества, когда люди вынуждены были объединиться для совместной жизнедеятельности. Это требовало выработки элементарных норм и правил, закрепляемых в обычаях, послуживших началом формирования морали как формы общественного сознания и нравственной деятельности с присущей ей функцией регулирования. Нарушение же нравственных канонов уже тогда жестоко каралось обществом. Мораль, как и право, регулирует взаимоотношения между людьми, но это регулирование осуществляется благодаря общественному мнению, тогда как соблюдение правовых норм обеспечивается госу-

дарственной властью. Этим и определяется одна из главных особенностей морали – внеинституциональность.

Мораль не является сферой организованной деятельности, ею нельзя управлять, как, скажем, наукой или религией, но в отличие от них она самоорганизуется в деятельности отдельных групп. К числу других особенностей морали относятся ее всеобъемлющий характер и императивность. Всеобщность морали означает, что нравственные требования и оценки проникают во все без исключения сферы человеческой жизнедеятельности. Императивность же ее состоит в том, что большинство нравственных требований апеллирует не к внешней целесообразности (успех, богатство, счастье), а к моральному долгу, т.е. носит форму императива, хотя выполнение этого долга, моральных правил далеко не всегда и вовсе не обязательно приводят к жизненному успеху. Этим объясняется мотив обязательного бескорыстия любого морального поступка. В масштабах же всего общества выполнение определенного морального предписания обретает свой полный смысл и отвечает общественной потребности.

Итак, под моралью обычно понимается совокупность норм, правил и принципов поведения, исторически выработанных обществом и реализующихся в практике поведения. Сфера морали чрезвычайно широка: это и отношение человека к человеку, и отношение человека к обществу, и определенные требования общества по отношению к человеку, и требования человека к самому себе. В морали отражена и закреплена общественная практика всех слоев населения, социальных и национальных групп. Этим определяется социальная роль морали, выражающаяся множеством выполняемых ею функций, главными из которых являются регулятивная, оценочно-императивная и познавательная. Наряду с ними ей присущи и такие функции, как воспитательная, ориентирующая, прогностическая, коммуникативная и др.

Теория морали, наука о морали – **этика**. Она возникла в эпоху рабовладельческого общества, когда в первых философских теориях уже делались попытки выяснения источников и причин возникновения морали, смысла жизни, понятий счастья и справедливости, добра и зла, оценки человеческих поступков и т.д.

Являясь частью философских систем, этические концепции, как правило, содержат в себе основные постулаты этих теорий. Так, представители материализма пытались найти земную, социальную основу источника морали, связывая ее с потребностями и интересами

человека. В идеалистических же концепциях, при всей существенности их вклада в развитие теории морали (Платон, И. Кант, Г. Гегель), в конечном счете источником морали провозглашались вечная идея, абсолютный разум, Бог либо индивидуальные, субъективные устремления отдельной личности.

Одним из первых систематизаторов этики был Аристотель («Никомахова этика» и «Политика»), который дает классификацию этических категорий и рассматривает этику как практическую науку, лишь закрепляющую то, что порождено деятельностью человека. К числу наиболее интересных подходов в этике относятся взгляды Сократа (связь разумного и нравственного) и Эпикура (стремление человека к счастью, наслаждению как основе морали), голландского мыслителя Спинозы (понятие «свободного человека», руководствующегося в своей деятельности только разумом); французских материалистов XVIII в. К. Гельвеция, П. Гольбаха, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо и др., создавших теорию «разумного эгоизма»; представителя немецкой классической философии Л. Фейербаха, верившего в возможность разрешения с помощью морали всех социальных противоречий, и И. Канта, размышлявшего в трудах по проблемам практической философии о категориях внутреннего долга и «категорического императива». Особое место в истории этической мысли принадлежит плеяде русских философов – революционеров-демократов, оставивших заметный след в разработке конкретных форм и методов нравственного воспитания, а также мыслителям XX в. Н. Бердяеву, Вл. Соловьеву, рассматривавшим проблемы нравственной свободы, смысла жизни и многое другое.

Значительный вклад в развитие научной теории морали был внесен К. Марксом и Ф. Энгельсом, считавшими, что к оценке норм, принципов, категорий морали следует подходить конкретно-исторически (нет и не может быть вечных, неизменных представлений о добре и зле, справедливости, чести и совести и т.д.), ибо мораль как форма духовной культуры возникает, функционирует и развивается в конечном счете в соответствии с уровнем развития общественного бытия, хотя и включает в себе огромные возможности влияния на реальную жизнь людей, благодаря не только регулирующей, но, что особенно существенно для морали, ее оценочно-императивной и вытекающей из нее познавательной функциям.

Признание исторической изменчивости содержания нравственных норм и категорий не исключает, однако, наличия в них общечеловеческого, вечного начала. Такими вечными являются сами

нравственные принципы и понятия. Кроме того, в общественной жизни есть такие стороны, такие отношения между людьми, нормальное функционирование и развитие которых соответствует интересам всех социальных слоев общества. Это так называемые простые нормы морали и справедливости (уважение к старшим и женщине, забота о детях и престарелых и многое другое), нравственная оценка и реализация которых и составляют общечеловеческое в морали.

Тем не менее, будучи, как и другие сферы духовной жизни, отражением реальных процессов, происходящих в обществе, мораль в определенной степени несет на себе отпечаток тех противоречий, которые имеют место в обществе и нередко определяют его нравственное состояние. Кризис социальных отношений выливается в кризис морали, возникает необходимость в переоценке нравственных ценностей и идеалов. Общество оказывается как бы на распутье, что, как правило, ведет к «падению нравов», осложняя тем самым общую кризисную ситуацию. Это характерно для любого переходного периода общества, в чем не сложно убедиться, обратившись к нашей повседневности.

Одной из древнейших форм духовной деятельности является **религия**, которая пришла на смену мифологии. Претерпев по мере развития общества ряд изменений, она продолжает оказывать влияние на поведение и поступки верующих людей, выполняя при этом и определенные социальные функции, как свойственные всем сферам духовной жизни общества, так и специфические, присущие только этому виду духовной деятельности.

По поводу происхождения и сущности религии существуют разные точки зрения: трактовка религиозных представлений как врожденных и порожденных сверхъестественной силой (психолог У. Джемс, конец XIX – начало XX в.); как коллективного невроза навязчивости, массовой иллюзии, в основе которых лежит неудовлетворительное вытеснение бессознательных влечений (психолог З. Фрейд, XX в.); как своеобразной формы обязательной связи и подчинения индивида обществу (социолог Э. Дюркгейм, XX в.); как отражение социального бытия людей (Л. Фейербах, XIX в.); и, наконец, как фантастическое отражение в головах людей господствующих над ними внешних сил (марксизм).

Богословы в вопросе о происхождении религии опирались и опираются на Священное писание, где говорится о сотворении Богом земли, неба, всего сущего и человека (Библия, первая Моисеева книга

«Бытие») и указанных Богом израильтянам законах будущей жизни (вторая Моисеева книга «Исход»). Подобным образом объясняется происхождение религии и в священной книге мусульман Коране. Только Будда, согласно учению буддизма, не является творцом и правителем мира, а лишь просветляет и открывает верующим путь истинного познания.

Материалистическая философия всегда исходила и исходит из положения о том, что основой религиозного мировоззрения является вера в сверхъестественное, господствующее над человеком и не подвластное ему. Иными словами, религиозное сознание отражает ту сторону общественного бытия, которая содержит отношения зависимости людей от условий их жизни, господства над ними чуждых естественных и общественных сил, отражающихся в их сознании фантастически, превратно и выступающих как неземные, сверхъестественные силы.

Понятие «сверхъестественное» означает нечто, не подчиняющееся объективным законам материального мира. К таким явлениям относятся вымышленные, фантастические существа (боги, ангелы и т.д.). Иными словами, все, что пока не подвластно научному объяснению, не может быть объяснено исходя из объективных знаний.

Религиозное сознание характеризуется особым отношением к сверхъестественному – верой в него. Религиозная вера предполагает не просто наличие представлений о сверхъестественном, а слепую, бездоказательную веру в его реальное существование, включающую как необходимый компонент эмоциональное отношение к сверхъестественному и убеждение в том, что оно может определять естественные события, судьбы людей, а человек в состоянии устанавливать отношения с ним, определенным образом воздействуя на него и вызывая доброжелательное отношение к себе.

Будучи общественным явлением, религия имеет вполне определенные **социальные, гносеологические и психологические корни**. Социальные причины ее возникновения – это объективные факторы общественной жизни, связанные с отношением людей к природе и между собой (господство природных сил, стихийность общественных отношений). Гносеологические причины связаны со способностью человека абстрактно мыслить и стремлением познавать и объяснять окружающие его явления. Психологические же причины порождены отрицательными эмоциями и переживаниями человека, его неудовлетворенностью реальным положением дел и отсутствием

возможностей устранить источник своих бед (чувство горя, скорби, одиночества, невостребованности).

Отсюда вполне понятное желание и попытка уйти от решения сложных проблем бытия и поиск средств избавления в религии, в вере. Это своеобразный способ духовной защиты, помогающий человеку адаптироваться в огромном и враждебном ему мире.

Как всякая сфера духовной жизни общества, религия включает религиозное сознание и религиозную деятельность, которое в свою очередь объединяет такие элементы, как религиозные действия и религиозные институты, учреждения, организации. Совокупность этих трех составляющих образует религиозный комплекс, характеризующий религию как сложное общественное явление, важнейшей частью которого является религиозное сознание. Оно включает религиозную психологию и религиозную идеологию.

Религиозная психология как обыденное религиозное сознание представляет собой совокупность присущих массе верующих религиозных верований, представлений, чувств, настроений, привычек и традиций, складывающихся в значительной мере стихийно, прежде всего как непосредственное искаженное отражение повседневной жизни людей. Здесь огромную роль играют связанные с верой в сверхъестественные силы чувства и настроения. Их специфика состоит в том, что они направлены на вымышленные объекты, порождаемые фантазией верующих.

Религиозная идеология – это более или менее стройная система идей, религиозных взглядов на мир, разработкой и пропагандой которых занимаются специалисты, теологи.

Важнейшей идеей мировых религий (буддизма, ислама и христианства) является равенство всех верующих перед Богом и обещание справедливости в потустороннем мире в зависимости от благочестия на земле (согласно учению о двух мирах).

Религиозная деятельность предполагает специфические действия, с помощью которых религиозный человек надеется побудить сверхъестественные силы к благосклонности. Это – сфера религиозного культа – самого консервативного элемента религии.

Наконец, составной частью религии являются религиозные институты, учреждения. Церковь – особая религиозная организация, которая объединяет своих последователей на основе общности верования и обрядов, культовых действий.

Религиозное сознание, религиозные культы и религиозные организации характеризуют деятельность религии как специфического социального института, выполняющего особые социальные функции и, прежде всего, мировоззренческую, удовлетворяющую в ненаучной форме познавательные потребности людей и формирующую у них религиозное мировоззрение.

Тесно связана с мировоззренческой иллюзорно-компенсаторная функция религии, с помощью которой человек пытается преодолеть господствующие над ним реальные силы, восполнить ограниченность своего познания, практики, социального общения, но не в реальном мире, а в воображении, в надежде на потусторонний мир. Реальным следствием религиозной компенсации оказывается внутреннее примирение человека с существующим порядком вещей.

Религии присущи также организационная, регулятивная, воспитательная и коммуникативная функции. В целом же все эти функции позволяют говорить о выполнении религией идеологической функции.

При этом религиозными организациями могут осуществляться и некоторые нерелигиозные функции, относящиеся к области экономики, политики, культуры и т.д. В конкретно-исторических условиях эти функции могут играть и реакционную, и прогрессивную роль. Так, Русская Православная Церковь способствовала укреплению русской государственности, проводя экономическое освоение новых земель путем монастырской колонизации. Известны ее положительная роль в деле укрепления мира, а в современных условиях – и непосредственное участие в политической жизни страны. Однако эти функции не вытекают из сущности религии и не тождественны религиозным функциям, но они укрепляют влияние религиозного комплекса на общественную жизнь.

Как и другие сферы духовной жизни, религия обладает большой относительной самостоятельностью, что придает ей особую устойчивость. Однако в ходе общественного развития она претерпевает существенные изменения. В конечном счете ее эволюция определяется социально-политическими условиями. Так, с разложением первобытнообщинного строя и становлением классового общества изменились и религиозная мифология, и культовая практика, а к концу существования рабовладельческого общества произошел переход от политеизма (многобожия) к монотеизму (единобожию); возникли мировые религии – христианство, ислам, буддизм, ставшие значительной идеологической и политической силой.

Самостоятельность религии проявляется и в ее тесной связи с другими сферами духовной жизни. Особенно с моралью (через систему общечеловеческих ценностей) и искусством, в силу богатых возможностей его эмоционального воздействия.

Кроме того, религия на определенных этапах своего развития (Древний Египет, европейское Средневековье) активно концентрировала в себе научно-практический опыт и знания в области медицины и астрономии, в сфере гуманитарных наук (истории, литературы), представляя благодаря этому и по сей день важное историко-культурное явление.

Совершенно особое место среди сфер духовной жизни занимает **искусство**.

Искусство представляет собой специфическое социальное явление и как форма общественного сознания, и как вид духовно-практического освоения мира. Это – особое средство отражения и выражения жизни в форме художественных образов, предметом которого является реальная действительность (природная и социальная) и внутренний мир человека, его чувства и переживания. Таким образом, создание художественного образа в процессе творчества является главным содержанием и спецификой искусства как художественно-практического освоения действительности. При этом искусство не только отражает реальность и внутренний мир человека, но и творит свой особый мир, который обладает относительной самостоятельностью и своими собственными законами.

В соответствии с природой искусства произведение оценивается, главным образом, с точки зрения его эстетической ценности (в том числе и художественности), ибо эстетическая сторона является главной функцией искусства, особенность которого в том, что ни образное содержание, ни идейное воздействие произведения невозможны вне его эстетических достоинств. Иными словами, вне эстетического восприятия нет искусства.

Эстетические же отношения возникают и складываются еще до появления искусства и могут проявиться вне него: в отношениях людей к природе, к обществу, друг к другу, в быту и т.д. Сформировавшись на заре человеческого общества, они находятся в процессе постоянного изменения и развития, так как изменяется сам источник эстетического отношения – социальная действительность; меняются вкусы людей, их идеалы и эстетические переживания; с каждым новым значительным явлением в искусстве происходит художественное развитие

человечества, его совершенствование в эстетическом плане. Потребность же художественного освоения действительности порождает новые виды и жанры искусства (кино, телевидение), преобразует старые. Возникают и развиваются различные художественные методы и направления, течения и стили (романтизм, реализм, модернизм и т.д.).

Познание действительности, активное эстетическое преобразование жизненного материала художником в процессе создания произведения – это лишь одна сторона искусства. Другая, не менее важная сторона «бытия» произведения – это процесс его эстетического восприятия, т.е. целенаправленного воздействия на личность, чувства и мысли «потребителя». Все это вместе взятое и делает искусство одной из тех социальных сил, которые участвуют во взаимодействии общественных явлений и оказывают большое влияние на развитие общества.

Сила искусства в его непосредственности и непринужденности воздействия на личность, в доступности, конкретности и наглядности, ибо только художественные образы действуют и на мысль, и на чувства, и на воображение человека одновременно, непосредственно и непринужденно, формируя чувства и эмоции людей, воспитывая в них художественно-эстетическое начало и восприятие действительности, развивая творческий потенциал.

Другой, не менее важной, особенностью искусства является то, что, вырастая из потребностей общества на определенной ступени его развития, отражая не только индивидуальные переживания художника, но и типичное, общее, что присуще данному времени, а также непреходящие, общечеловеческие ценности (идеи любви, дружбы, самопожертвования, осуждение пороков и человеческих слабостей), подлинные произведения искусства не исчезают, а переживают свое время, сохраняясь как культурное наследие. Недаром говорится: над истинно прекрасным время бессильно.

Искусство чутко реагирует на противоречия социальной действительности, что нередко приводит его к упадку и деградации, отражающим общее болезненное состояние общества: его социальные и нравственно-духовные отношения. К сожалению, симптомы это болезни присущи и нашему современному искусству, оказавшемуся, как и все общество, перед сложной проблемой выживания.

Таким образом, искусство, будучи элементом духовной культуры, служит одновременно и отражению, и «производству» духовных ценностей, выполняя наряду с эстетической целый ряд важных

социальных функций: познавательную, воспитательную, идеологическую, коммуникативную и т.д.

Философский анализ общественного развития включает рассмотрение такого аспекта духовной жизни общества, как **культура**. Термин этот был введен в европейскую социальную мысль во 2-й половине XVIII в., первоначально означая в переводе с латинского возделывание почвы, а затем приобретая более широкое значение (воспитание, образование, развитие, почитание) и обобщая всё созданное человеком. И хотя до сих пор нет универсального, целостно-сущностного определения культуры, учитывая столь широкий круг включаемых в нее сфер жизни человека и общества, в целом можно рассматривать ее как специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях и отношениях людей к природе, друг к другу и к самим себе. Иными словами, как совокупность созданных человеком материальных и духовных ценностей.

Ценностный подход к сущности культуры позволяет увидеть в ней определенный аспект общества, включающий почти все стороны жизни человека и в то же время отличающий его от других форм биологической жизни своего рода мерой человеческого в человеке. Можно сказать, что культура – это своеобразный творческий образ жизни личности и общества, призма, через которую высвечивается всё сущее и которая, рождаясь лишь с появлением человека, развивается в процессе функционирования общества.

Отсюда широта философского понимания культуры и одновременно сложность ее трактовки, претерпевшей определенную трансформацию в процессе исторического развития, что связано со спецификой общественно-экономических этапов развития общества, особенностями ценностной ориентации, этническими, национальными и мировоззренческими традициями и принципами. Понимание культуры органично связано со своим временем в том смысле, что в ней выражаются потребности и противоречия конкретной эпохи, накладывающие свой отпечаток и на философскую ее интерпретацию.

В рамках материалистического понимания культура рассматривается как единство двух основных сфер (материальной и духовной) жизнедеятельности человека, основой которых, объединяющим,

синтезирующим началом является человеческий труд. Причем культура включает воздействие и на природу, и на самого человека.

Вообще проблема взаимоотношения культуры и природы – одна из наиболее важных, особенно в современных условиях. Первое, что необходимо подчеркнуть, – это **отличие** культуры от **природы**: врожденное и приобретенное, биологическое и социальное. Однако, как видно, по мере развития общества это различие становится всё менее уловимым, а **роль «второй природы» (культуры)** – всё более значимой. Наука и искусство в последнее время все меньше обращаются к описанию природы. Техника претендует на создание новой природы, а мораль и особенно право всё меньше опираются на естественную человеческую природу. Всё это неоспоримо свидетельствует об уверенно возрастающей и крепнущей роли культуры во взаимодействии с природой в рамках современной цивилизационной системы, что можно, кстати, рассматривать как в положительном, так и в отрицательном плане (экологические последствия НТР).

Для понимания культуры очень важно рассмотрение ее как своего рода единого общественно-исторического процесса, представляющего собой синтез разных культур, сформировавшихся на определенных исторических этапах существования общества и в соответствующих этим этапам разных социально-общественных условиях разных народов различных регионов мира. Но всё это в целом – единый культурно-исторический процесс, объединяющий все сферы человеческой жизнедеятельности, в том числе и отношения с природой.

Если история общества – это деятельность преследующего свои цели человека, то культура – это внебиологический, специфически человеческий способ деятельности, доминирующими факторами которого в современном мире являются социальные и экологические процессы. Экологический кризис, что требует выработки деятельного общепланетарного сознания, которое в свою очередь возможно лишь в результате взаимодействия культур не только на микро- и макроуровнях, но и на мегауровне, к чему призывают ученые всего мира.

Философский подход к анализу культуры предполагает такой аспект вопроса, как многообразие мировой культуры. Последнее означает, что мировой культурный процесс представляет собой синтез различных культур на разных исторических этапах ее формирования, с присущими ей национальными, этническими, локальными и региональными различиями. Источник последних – в исторических условиях формирования данных культур, а условия их становления

и развития – относительная обособленность различных регионов и социальных образований. Однако даже в условиях, казалось бы, обособленного развития отдельных народов и континентов, можно отметить множество общих черт, свойственных тем или иным культурам. Особенно это находит проявление в области морали, религии, эстетического освоения мира, основных философских принципах, что в значительной мере связано с общечеловеческим началом, лежащим в основе этих сфер духовной деятельности общества. Вспомним, что и у народов Древнего Востока, и в европейской культуре основными философско-этическими началами выступали добро, красота и истина, ставшие фундаментальными категориями всей последующей истории культуры в рамках морали, эстетики и науки.

По мере развития общества процесс взаимодействия различных культур все усиливался, что особенно сказалось на сближении культур разных континентов, в том числе на взаимопроникновении культурных традиций Востока и Запада. Наиболее активно этот интеграционный процесс происходил в XX веке, благодаря результатам научно-технической революции, в значительной степени облегчившей и упрочившей связи разных регионов нашей планеты. Это взаимодействие нашло свое проявление в современном искусстве, особенно в музыке и живописи; в активном распространении традиционных религиозно-философских учений Востока в европейских странах; в том влиянии, которое оказывает на современный мировой процесс научно-технический потенциал США и Японии, и во многом другом.

Как порождение природной и социальной среды того или иного народа, культура сама в огромной мере начинает влиять на историческое и социальное развитие данного народа, а будучи включенной в мировой культурный процесс – и на духовное развитие других народов. Поэтому культурные различия выступают одним из источников многообразия мирового исторического процесса благодаря своей неповторимости и уникальности.

Многообразие культур – объективная реальность, определяемая социально-экономическими и общественно-историческими условиями развития, поэтому определенная самостоятельность каждой культуры в межкультурном взаимодействии является важнейшим фактором развития мировой культуры как части общественно-исторического процесса в целом. Однако многообразие культурных форм и процессов не только не исключает, но как раз и определяет

возможность существования единой мировой культурной традиции. На этом и основываются современные интеграционные процессы в мире, охватывающие все сферы духовной деятельности общества.

Наряду с пониманием культуры как единого цивилизационного процесса в современной науке имеют место и иные подходы: этноцентризм, ксенофобия и культурный релятивизм.

Этноцентризм – это тенденция судить об иных культурах с позиции превосходства своей собственной национальной или этнической культуры, что свойственно, скажем, миссионерству. Ксенофобия – это проявление неприязни и страха перед чужими обычаями и взглядами, развивающееся на основе и в недрах этноцентризма. Культурный же релятивизм основывается на положении о том, что понимание культуры возможно лишь на основе анализа ее собственных ценностей и в ее собственном контексте. Всё это существенно отличается от упоминавшегося выше понимания роли культуры в системе общепланетарного сознания.

В то же время культура – это такой социальный феномен, который распространяется не только на настоящее, но и на прошлое, так как входящие в ее область духовные явления сохраняются не только в пределах определенного исторического периода, но вечны по своей природе, передаваясь от поколения к поколению. Более того, культура каждого поколения и всей предшествующей цивилизации является как бы своего рода базой, основой культуры будущего, устремляясь в него. В этом заключается преемственность культурных традиций в любой сфере духовной деятельности: политике, религии, искусстве, морали, науке, возможная в силу того, что культура – это совокупность всех тех духовных достижений человечества, которые с течением времени, по прошествии истории превращаются из индивидуально-субъективных и исторически-конкретных в общественно-объективные, надисторические, образуя непрерывную культурную традицию. Такова судьба основных философских идей древневосточных и античных мыслителей, полотен Леонардо Да Винчи, музыки Л. Бетховена и творчества У. Шекспира; такое же место в истории культуры занимают открытие Америки и Французская революция; возникновение христианства и восточных религий; вклад в науку И. Ньютона, М. Ломоносова и А. Эйнштейна и многое, многое другое.

Однако это не означает, что культура неподвластна законам диалектического развития. Как и любой процесс, она включает устойчивую, или консервативную, и развивающуюся, новаторскую

стороны. Устойчивая сторона культуры составляет культурную традицию, благодаря которой и происходит накопление человеческого опыта в истории, позволяющее каждому новому поколению использовать его в своей жизнедеятельности, т.е. происходит функционирование культуры.

Культурная традиция выступает здесь не только как историческая память, неперемненное условие существования, но и основа дальнейшего развития, создания качественно новой культуры. Здесь, как и везде, работает принцип диалектического отрицания, включающего момент преемственности как условие развития. Нельзя создать новую культуру на пустом месте, отбрасывая всё предыдущее.

Однако данное положение вовсе не означает, что культура – это некое застывшее явление, исключающее момент нового. Приращение культурного богатства происходит в процессе творчества каждого поколения. Естественно возникает вопрос: всякое ли новаторство является вехой в культурной деятельности? Ответ очевиден: создание нового только тогда можно считать творчеством культурных ценностей, когда оно содержит в себе всеобщее начало, приобретает общественную значимость и понимание у других людей, а также должную оценку и внимание у последующих поколений, ибо не всё то, что кажется современнику значимым, остается в истории, включается в исторический опыт **человечества**.

В современной науке используется несколько принципов выделения основных типов культуры: **социальный, региональный, национальный и темпоральный (временной)**, а также выделение «**массовой**» и «**элитарной**» культуры. На основе социального принципа фиксируются следующие субкультуры: возрастные (геронтокультура, подростковая, молодежная и т.д.); по интересам (рок-культура, фолк-культура и др.); неофициальная (андеграунд, криминальная и т.д.). Региональный принцип деления делает акцент на объединяющие (общие) аспекты культур (восточная, западная, европейская, среднеазиатская, южноамериканская, африканская и пр.). Национальному же принципу, наоборот, свойственно выделение особенного и специфического в культурах разного типа (славянская, арабская, романская, англосаксонская и т.д.). Наконец, временной (или темпоральный) принцип типологизации основан на рассмотрении и сравнительном анализе различных культур в определенные временные и исторические периоды.

«**Массовая культура**» – термин, который относится к таким результатам духовно-практической деятельности людей, которые доступны широкому кругу «потребителей». Специфическими признаками «массовой культуры» являются: примитивизация отношений между людьми; развлекательность и сентиментальность; натуралистическое смакование секса и насилия; культ успеха и сильной личности наряду с культом посредственности и примитивности; вещизм и т.п. Базируется «массовая культура», главным образом, на бессознательных формах восприятия, бездумном потреблении.

Своего рода оппозицией «массовой культуре» является «**элитарная культура**», задача которой – сохранить в культуре ее творческое начало. Произведения «элитарной культуры», как правило, включают в себе попытку абстрагироваться от реальности и одарить элиту усложненными образами действительности, где причудливо сочетаются реальность и нереальность, рациональное и иррациональное (напр., «чистое искусство», творчество С. Дали и т.д.).

Культура как общественно-историческое явление, представляющее субъективно-объективные отношения личности и общества, обусловленные конкретными социально-историческими условиями, общечеловеческими, национальными, классовыми и сугубо индивидуальными ценностями, выполняет определенные функции:

- 1) выражает субъективно-личностную сторону деятельности общественного человека во всех сферах жизни, начиная с трудовой, материальной и заканчивая высоким искусством, наукой и т.д.;
- 2) включает в себе способы и нормы социальной организации и регулирования процессов жизнедеятельности, выполняемых, главным образом, определенными общественными структурами: государством, партиями, различными организациями и т.д.;
- 3) она выполняет важную социальную функцию трансляции опыта, знаний, определенных результатов человеческой деятельности и передачи этого исторического опыта от поколения к поколению;
- 4) представляет собой постоянное рождение нового в различных видах творчества, включающегося затем в исторический процесс и создающего в конечном счете тот элемент новизны, благодаря которому и происходит постоянное обогащение и развитие мировой культурной традиции.

В заключение анализа основных форм духовного бытия следует еще раз подчеркнуть их важность и социальную значимость в жизни общества как своего рода специфического способа существования человека в природе и обществе, аккумулирующего в себе ряд социальных функций, связанных с выработкой особых способов и норм социальной организации и регулирования процессов, выражающих субъектно-личностную сторону жизнедеятельности; их оценкой и теоретическим осмыслением; трансляцией определенного опыта, знаний и результатов общественной практики, а также постоянным рождением нового в различных видах творчества, начиная от художественного и заканчивая научным и политическим.

Тесты

1. *«Упорядоченная, самоуправляемая целостность разнообразных общественных отношений, носителями которых являются индивиды и социальные группы», – это определение:*
 - а) цивилизации;
 - б) нации;
 - в) социальной системы;
 - г) общественно-экономической формации;
 - д) государства;
 - е) класса.

2. *Социальная система обладает такими качествами, как:*
 - а) сверхсложность;
 - б) иррациональность;
 - в) наличие интегративного качества;
 - г) самоуправляемость;
 - д) устойчивость;
 - е) слабая предсказуемость развития;
 - ж) иерархический характер.

3. *Система искусственно создаваемых человеком средств материальной и иной деятельности – это определение:*
 - а) цивилизации;
 - б) техники;
 - в) государства;
 - г) социальной системы.

4. *Производственные отношения – это отношения:*
 - а) нравственные;
 - б) семейные;
 - в) собственности;
 - г) идеологические;
 - д) потребления;
 - е) распределения;
 - ж) управления;
 - з) политические;

- и) правовые;
 - к) обмена.
5. *Коренные качественные изменения в системе «наука - техника - производство» при ведущей роли науки – это определение:*
- а) технического прогресса;
 - б) научно-технической революции;
 - в) информационной революции;
 - г) промышленной революции.
6. *Для научно-технической революции XX в. как социального явления характерны такие особенности, как:*
- а) внедрение машин в производство;
 - б) научная революция опережает техническую;
 - в) наука является ведущим фактором производительных сил;
 - г) механизация производства;
 - д) замена функций интеллектуального труда;
 - е) локальный характер;
 - ж) совпадение революций в науке и технике;
 - з) использование достижений науки и техники в отдельных отраслях;
 - и) служебная роль науки по отношению к производству;
 - к) глобальный характер;
 - л) замена функций физического труда.
7. *Социальная сфера как подсистема общества включает такие элементы, как:*
- а) род;
 - б) племя;
 - в) партии;
 - г) народ;
 - д) классы;
 - е) государство;
 - ж) творческие союзы;
 - з) нации;
 - и) страты;
 - к) профессиональные союзы.

8. *Основные классовобразующие признаки – это:*
- а) образование;
 - б) квалификация;
 - в) место в исторически определенной системе производства;
 - г) политические взгляды;
 - д) способ получения и доля общественного богатства;
 - е) положение в системе власти;
 - ж) престиж;
 - з) отношение к средствам производства,
 - и) роль в общественной организации труда.
9. *Наиболее важные признаки нации как социальной общности – это общность:*
- а) территории;
 - б) языка;
 - в) религии;
 - г) культуры;
 - д) политических взглядов;
 - е) экономических связей;
 - ж) психологического склада.
10. *Социальная мобильность – это:*
- а) переход человека из одной социальной группы в другую с понижением, повышением или сохранением социального статуса;
 - б) активные миграционные процессы в обществе;
 - в) возможность свободного передвижения по территории государства.
11. *Политическая сфера как подсистема общества включает такие элементы, как:*
- а) сословия;
 - б) племя;
 - в) политические организации;
 - г) народ;
 - д) творческие союзы;
 - е) партии;
 - ж) нации;
 - з) общественные организации;

- и) классы;
- к) государство.

12. Основные признаки выделения страт – это:

- а) отношение к средствам производства;
- б) положение в системе власти;
- в) социальный статус;
- г) место в исторической системе производства;
- д) культурный уровень;
- е) образ жизни;
- ж) профессия;
- з) уровень дохода;
- и) образование;
- к) роль в организации труда.

13. Формы политического режима – это:

- а) монархия;
- б) демократия;
- в) конфедерация;
- г) диктатура;
- д) авторитаризм;
- е) тоталитаризм;
- ж) республика;
- з) федерация.

14. Форма политического режима, которая основана на неограниченной власти класса или группы людей данного класса, – это:

- а) тоталитаризм;
- б) диктатура;
- в) авторитаризм;
- г) монархия.

15. Цивилизационная сущность государства состоит в:

- а) подавлении эксплуатируемых;
- б) защите интересов господствующих классов;
- в) регулировании общественных отношений в интересах всех социальных общностей;
- г) охране частной собственности.

16. По типам государства можно разделить на:

- а) феодальные;
- б) тоталитарные;
- в) рабовладельческие;
- г) буржуазные;
- д) правовые;
- е) демократические;
- ж) авторитарные.

17. Формы государственного устройства – это:

- а) авторитаризм;
- б) конфедерация;
- в) республика;
- г) унитаризм;
- д) федерализм;
- е) конституционная монархия.

18. Формы правления – это:

- а) абсолютная монархия;
- б) демократия;
- в) унитаризм;
- г) президентская республика;
- д) диктатура;
- е) авторитаризм;
- ж) федерация;
- з) тоталитаризм;
- и) конфедерация.

19. Установите соответствие между формами общественного сознания и их главными функциями.

- | | |
|--------------|-----------------------|
| 1) Искусство | а) эстетическая; |
| 2) Религия | б) мировоззренческая; |
| | в) регулятивная; |
| | г) методологическая; |
| | д) нормативная; |
| | е) познавательная; |
| | ж) прогностическая. |

20. *Общественная психология связана с:*

- а) классовыми и национальными интересами;
- б) проникновением в общественное сознание теорий и идей, защищающих экономические интересы людей;
- в) общественным сознанием, эмоциональной и волевой сферами.

21. *Формы общественного сознания – это:*

- а) философия;
- б) культура;
- в) мораль;
- г) право;
- д) религия;
- е) общественная психология;
- ж) искусство;
- з) идеология.

22. *Сфера духовного бытия общества, выполняющая нормативную функцию, – это:*

- а) научная;
- б) эстетическая;
- в) нравственная;
- г) политическая;
- д) философская.

23. *Специфическое средство отражения и выражения жизни в форме художественных образов, предметом которого является реальная действительность и внутренний мир человека, его чувства и переживания, – это:*

- а) обыденное сознание;
- б) религия;
- в) искусство;
- г) мораль;
- д) культура;
- е) общественная психология.

24. *Идеология – это:*

- а) систематизированное отражение социальной действительности;

- б) систематизированное отражение действительности с позиций определенных социальных сил, которое дается в теоретической форме;
 - в) отражение классовых интересов в религиозных концепциях; система взглядов на политические партии и политическую борьбу;
 - г) совокупность представлений о развитии общества и месте человека в нем.
25. Система социальных норм и отношений, охраняемых силой государства, – это:
- а) мораль;
 - б) право;
 - в) философия;
 - г) религия.
26. Установите соответствие между уровнями и видами общественного сознания:
- | | |
|------------------|---|
| 1) Обыденное | а) эмпирические знания, народное творчество, общественная психология; |
| 2) Теоретическое | б) идеология, наука, профессиональное искусство; |
| | в) идеология, общественная психология, наука; |
| | г) эмпирические знания, идеология, профессиональное искусство; |
| | д) идеология, наука, общественная психология. |
27. Одна из древнейших форм духовной деятельности, основой которой является вера в сверхъестественное, – это:
- а) философия;
 - б) религия;
 - в) мораль;
 - г) идеология
 - д) миф.
28. Идеология как сфера общественного сознания – это:
- а) чувства, настроения, иллюзии;
 - б) система идей, концепций;

- в) следование традициям;
- г) выражение коренных интересов общности;
- д) отражение сущности общественных отношений;
- е) отражение повседневных условий жизни;
- ж) поверхностное отражение реального бытия.

29. *Совокупность норм, правил и принципов поведения, исторически выработанных обществом и реализующихся в практике поведения, – это:*

- а) право;
- б) мораль;
- в) политическое сознание;
- г) религия.

30. *Сфера человеческой деятельности, направленная на получение, обоснование и систематизацию объективных знаний о мире, – это:*

- а) обыденное сознание;
- б) наука;
- в) идеология;
- г) общественная психология;
- д) политическое сознание;
- е) философия.

Тема 5

Субъекты и движущие силы социального развития. Человек и исторический процесс

Содержание темы:

5.1. Понятия «движущие силы» и «субъекты» социального развития, их различия. Разные подходы в исследовании этих проблем. Интересы – детерминанты деятельности. Природа интересов: дискуссионный характер и неоднозначность понимания. Роль осознанных интересов в осмыслении общества и его развития.

5.2. Народ как социальная общность, его роль в историческом процессе. «Народ» как философская категория. Критерии характеристики народа как социальной общности. Роль народа в историческом процессе и решение этой проблемы в различных моделях общества. Роль народа как движущей силы и субъекта истории. Сложность и противоречивость народа как субъекта исторического процесса. Народ и толпа.

5.3. Личность как субъект социальной деятельности. Понятия «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность». Концепции личности как социального качества человека. Сущностная и ролевая характеристики личности. Социализация личности. Свобода и ответственность личности. Роль личности как движущей силы и субъекта истории. Исторические личности и их влияние на общественные процессы.

Цели изучения темы:

- Формирование представлений о движущих силах и субъектах социального развития.
- Выявление причин, стимулирующих деятельность людей.
- Анализ народа как социальной общности и его роли в социальном процессе.
- Формирование представлений о роли исторических личностей.
- Рассмотрение личности как субъекта социального развития.

Задачи изучения темы:

- Раскрытие содержания понятий «движущие силы» и «субъекты» общества.

- Характеристика сущности интереса как детерминанты деятельности.
- Рассмотрение роли народа как социальной общности в историческом процессе.
- Анализ роли личности как субъекта социальной деятельности.
- Выявление роли исторических личностей в социальном развитии.

Успешно изучив тему, студент:

Знает:

- Категории «движущие силы» и «субъекты» социального развития.
- Причины, стимулы социальной деятельности.
- Роль народа как социальной общности в историческом процессе.
- Философское понятие «личность» и роль личности как субъекта социальной деятельности.
- Особенности социализации личности.
- Место исторических личностей.

Умеет:

- Охарактеризовать категории «движущие силы» и «субъекты» социального развития и показать их различия.
- Определить детерминанты социальной деятельности.
- Обосновать роль народа как социальной общности в историческом развитии.
- Раскрыть роль личности как субъекта социального развития.
- Охарактеризовать роль исторических личностей.
- Раскрыть взаимосвязь свободы и ответственности личности.

Приобретает навыки:

- Анализа категорий: «движущие силы», «субъекты» социального развития, «народ» как социальная общность, «личность», «историческая личность».
- Определения собственной мировоззренческой позиции и самостоятельного анализа роли народа и личности в историческом развитии.

Изучая тему, необходимо акцентировать внимание на следующих понятиях:

- движущие силы истории;
- субъекты социального развития;
- интересы;
- народ;
- толпа;
- человек;
- личность;

- индивидуальность;
- индивид;
- историческая личность;
- выдающаяся личность;
- самосознание;
- свобода выбора;
- свободный выбор;
- ответственность;
- авторитет.

Методические указания:

Вопросы темы:

1. Движущие силы и субъекты социального развития. Интересы как детерминанты деятельности.
2. Народ как движущая сила и субъект исторического развития.
3. Личность как субъект социальной деятельности. Роль исторических личностей. Проблема свободы и ответственности личности.

При изучении первого вопроса:

Разберитесь в понятиях «движущие силы» и «субъекты» социального развития. Какие подходы в исследовании этих проблем существуют в истории социально-философской мысли?

Чем различаются понятия «движущие силы» и «субъекты» исторического процесса? Является ли человечество субъектом истории?

Что является источником, причиной деятельности людей? Какова природа интереса? Чем он обусловлен? Существует ли интерес объективно?

Какова роль осознанных интересов в осмыслении общества и его развития?

Для более углубленного изучения вопроса можно ознакомиться с литературой:

- Крапивенский С. Социальная философия. – М., 2005 (гл. 13, §1).
- Философский словарь. – М., 1991 (статьи: «интерес», «движущие силы», «субъект»).
- Новая философия энциклопедия. – М., 2001.
- Философский энциклопедический словарь. – М., 2004.

При изучении второго вопроса:

Раскройте философский смысл понятия «народ».

В чем различие понятий «народ» как социальная общность и «народонаселение»?

Какими критериями характеризуется «народ» как общность?

В чем проявляется его роль в историческом развитии? Как эта проблема решается в различных моделях общества? Как она решается в рамках материалистической модели? Согласны ли вы с аргументацией?

В чем сложность, противоречивость народа как субъекта исторического процесса? Согласны ли вы, что возможности народа в социальной деятельности безграничны?

В каких концепциях дается негативная оценка роли народа в историческом процессе?

В чем различие понятий «народ» и «толпа»?

Читайте дополнительную литературу.

- Социальная философия: Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 190–226, 227–252.
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 8).
- Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. – М., 2005 (гл. 13, §1).
- Данильян О., Тараненко В. Философия. – М.: ЭКСМО, 2005 (ч. III, р.13).

При изучении третьего вопроса:

Опираясь на знания, полученные при изучении темы 3, продумайте о роли личности как субъекта и движущих силах истории. Важно разобраться в понятии «личность». В чем различие понятий «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность»? Раскройте сущность личности как общественно развитого человека.

В чем сущность ролевой (функциональной) характеристики личности?

Что обозначает понятие «социализация личности»?

Как связаны свобода и ответственность личности

В чем проявляется роль личности как движущей силы и субъекта социального развития? Можно ли говорить о возрастании роли личности по мере общественного прогресса?

Различаются ли понятия «историческая» и «выдающаяся» личность?

Играет ли историческая личность решающую роль в истории?

От каких факторов зависит степень влияния исторических личностей на ход общественных процессов? Каким из них принадлежит решающее значение? Какую роль играют случайности в их влиянии на исторические события? Как эта проблема решается в аспекте синергетической методологии, изучающей процессы самоорганизации открытых систем?

Используя синергетику как методологию социального познания, раскройте новые подходы в оценке роли личности в общественном развитии.

Читайте дополнительную литературу.

- Мир философии. Книга для чтения. – М., 1991. – Ч.2. – С. 24–40, 48–57, 60–61, 252–262, 271–282.

- Социальная философия. Хрестоматия. – М., 1994. – Ч.1. – С. 240–244.
- Аганьев Б. Человек как предмет познания. – СПб., 2001.
- Юдин Б. О человеке, его природе и будущем // Вопросы философии. – 2004. – №2.
- Попов В. Личность и общество: интерпретация реальной современной российской действительности. – Л., 2003.
- Бранский В. Теоретические основания социальной синергетики // Вопросы философии. – 2004. – №4.
- Крапивенский С. Социальная философия. – М., 2005 (гл. 11).
- Философия / Под. ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005 (гл. 8).
- Кустяковский Б. Общество и индивид. – М., 2002.
- Барулин В. Человек в XX веке: потери и обретение себя. – СПб., 2000.

Чат. Обсудите вопрос о соотношении исторической необходимости и свобод личности. Возможна ли абсолютная свобода личности?

Тест. Выполните тестовые задания по данной теме.

История человеческого общества, как было показано ранее, – закономерный исторический процесс, но в то же время – продукт деятельности людей. Поэтому возникает необходимость выяснить: кто действует в истории, являясь ее движущими силами, и что движет людьми, каковы источники их действий. В исследовании этих проблем существуют различные подходы (см. тему 3).

Анализ человеческой истории под углом зрения ее движущих сил позволяет выяснить те реальные силы, которые участвуют в естественноисторическом процессе, и, прежде всего, те, которые определяют необходимость, содержание, направление и темпы важнейших социальных преобразований.

В философской литературе **движущие силы** общества нередко связывают лишь с прогрессивными историческими преобразованиями. Такая точка зрения представляется односторонней, упрощенной.

История общества – это целостный процесс, который складывается из сложного взаимодействия и противоборства различных классов, наций, народов, индивидов, т.е. история осуществляется через взаимную деятельность различных общностей. И в этом аспекте всякая деятельность людей является движущей силой, а не только та, которая способствует поступательному развитию истории. Следова-

тельно, способность быть движущей силой общества составляет универсальное качество всякой человеческой деятельности. Поэтому движущими силами общества является деятельность всех «участников» исторического процесса.

От понятия «движущие силы» следует отличать понятие «субъект истории». Субъектами исторического процесса становятся те индивиды и социальные общности, которые осознают свое место в обществе, руководствуются социально значимыми целями и участвуют в их осуществлении. Формирование социального субъекта происходит в ходе развития истории. При этом общая тенденция состоит в том, что в сознательное, историческое творчество вовлекаются все более широкие массы людей. В современных условиях, видимо, можно говорить о становлении человечества в качестве субъекта истории по мере осознания общепланетарных потребностей, прежде всего в сохранении природной среды. Вместе с тем следует подчеркнуть, что даже в современном обществе влияние социальных субъектов на общество ограничено.

Характеристика движущих сил и субъектов истории предполагает также и ответ на вопрос: что побуждает людей к деятельности? Реальной причиной, стимулирующей деятельность людей, являются **интересы**. Они обуславливаются, прежде всего, господствующими в данном обществе экономическими отношениями и положением классов, социальных групп, личностей в системе общественных отношений; именно интересы побуждают людей к определенным действиям, диктуют цели и средства этих действий, выступают их внутренним мотивом.

Учитывая дискуссионный характер и неоднозначность понимания природы интереса, подчеркнем, что интерес существует объективно, независимо от того, осознан он или нет. Но характер деятельности людей, их активности зависит от степени осознания обществом, классом или личностью объективно существующего интереса.

Осознанные интересы приобретают значение идеальных побудительных сил целенаправленной деятельности людей. Без учета интересов различных социальных групп общества невозможно научное понимание путей его развития, в том числе и реформирование российского общества.

Социальная философия, исследуя закономерности общественных процессов, анализирует возможности разных общностей и личностей воздействовать на общественные процессы и направлять со-

циальное развитие. Поэтому проблема субъекта истории – это, прежде всего, вопрос о роли народа и личности в историческом процессе.

Этот вопрос неоднозначно решался в истории философии (см. тему 3). В философско-социологическом анализе понятие «народ» имеет разные значения. При этом следует учитывать, что данное понятие является наименее разработанным в социальной философии. Народ отождествляют с населением страны, региона или этносом (например, народ коми); либо рассматривают как социально-политическую общность (американский народ); нередко понятие «народ» используют в значении труженики, простые люди.

В философском анализе, на наш взгляд, необходимо различать понятия «народонаселение» и «народ»: первое шире по объему, т.е. народ составляет часть населения. Но на основании какого критерия различаются эти понятия? Таким критерием является заинтересованность тех или иных классов, групп людей в прогрессивных для данного времени социальных изменениях. Поскольку в ходе общественного развития изменяются эти задачи, меняется само содержание прогресса, неизбежно изменяется социальный состав тех слоев, которые на данном этапе составляют народ. Поэтому народ – это исторически изменяющаяся, внутренне неоднородная общность людей, включающая ту часть населения, те классы, слои, которые по своему объективному положению способны участвовать в решении задач прогрессивного развития страны на определенном этапе.

Для характеристики народа как объективно складывающейся социальной общности важны также и определенные субъективно-сознательные факторы. В современных философско-социологических исследованиях, посвященных данной проблематике, к числу таких факторов относят: идею, духовно объединяющую народ; общую историческую судьбу и отражающую ее историческую память (сохранение прошлого в настоящем) и общую историческую перспективу.

В социально-философском анализе категория «народ» выполняет важную функцию, т.е. позволяет определить массовую вовлеченность или невовлеченность различных групп людей в исторический процесс преобразований.

Рассмотрение сущности народа как социальной общности позволило философско-социологической теории раскрыть его роль как движущей силы и субъекта истории во всех сферах социальных преобразований: материально-производственной, социально-политической, духовной.

Народ составляет главную производительную силу. Это качество народа, прежде всего, определяет его роль в истории. Народ создает все материальные блага, обеспечивая тем самым решающее условие существования общества, функционирования всех видов, форм общественной деятельности. Вместе с тем он является субъектом социальных преобразований, движущей силой прогрессивных движений – за мир, демократические свободы, национальное освобождение, против войны, охрану окружающей среды и т.д.

Особенно заметна роль народа в период социальных революций. Причем она может иметь как позитивную, так и негативную оценку: если радикальное переустройство общества невозможно без активного участия масс, то цена преобразований во многом зависит от уровня их культуры.

Наконец, народу принадлежит важнейшая роль и в развитии духовной культуры, так как сама возможность для творческой деятельности представителей духовной культуры обеспечивается народом, создающим материальные ценности. Кроме того, различные формы народного творчества – мифы, эпос, музыка и т.п. – постоянная питательная среда, источник образов для деятелей культуры. Язык, без которого немыслима культура, также является продуктом творчества многих поколений народа.

Следует подчеркнуть, что ценность произведений искусства определяется не только гениальностью художника, но и тем, насколько они отражают значимые для народа цели и идеалы, потребности его прогрессивного экономического, социального, нравственного и умственного развития.

Хотя разнообразные и значительные идеи, открытия и изобретения, существенно изменяющие характер трудовой деятельности человечества, создаются в основном отдельными людьми или группами профессионалов и ученых, они становятся достоянием исторического развития, т.е. приобретают характер материальных и духовных ценностей, когда осваиваются и используются в процессе деятельности народными массами.

Важный аспект, характеризующий значение народа как движущей силы общественных изменений, проявляется в возрастании его роли в истории. Это связано с усложнением задач и характера преобразований по мере поступательного развития общества, ростом сознательности масс. В ходе истории все более широкий круг общественных явлений, преобразований становится непосредственным и

все более глубоким выражением влияния народа. Это позволяет сделать вывод, актуальный и для современного этапа развития российского общества: чем глубже преобразования, которые мы хотим произвести, тем больше надо заинтересовать, убедить в их необходимости широкие слои народа. Как показывает опыт, когда народ в наибольшей степени устранен от государственной жизни, темпы истории замедляются; напротив, когда он активно участвует в политической жизни, история ускоряет свой ход.

Однако возрастание роли народа не следует рассматривать как некоторый расширяющийся, равномерно ускоренный процесс. Ему свойственны подъемы и спады, топтание на месте, а нередко и попятные движения, что связано со сложностью конкретно-исторических обстоятельств как формационного, так и цивилизационного развития. Поэтому возрастание роли и активности народа в становлении его в качестве субъекта истории может быть представлено в виде тенденции общественного развития, и было бы неправомерно абсолютизировать эту роль применительно к конкретным случаям в объяснении динамики общественного процесса.

Следует подчеркнуть, что неверно было бы преувеличивать и признание народа в качестве важнейшей движущей силы истории. В конкретной деятельности общества роль народа должна быть оценена многопланово, так как в нем можно обнаружить множество противоречий, ему бывает свойствен как здравый смысл, так и множество предрассудков. Иначе говоря, народ – **сложная, динамичная и противоречивая общность**, т.е. общность статистическая, вероятностная. Его роль в различные периоды неодинакова: он может выступать как активная сила, от которой зависит весь дальнейший ход событий, но может и безмолвствовать, как это нередко было в истории.

В философско-социологическом знании наряду с позитивной оценкой роли народа в общественном процессе широкое распространение получила концепция, рассматривающая его инертной толпой и, как правило, разрушительной силой. Эта концепция наиболее полно представлена народнической идеологией (Н. Михайловский), а также в работах социологов Г. Тарда и Г. Лебона, которые неправомерно отождествляют толпу и народ. Толпа – это более или менее ограниченная группа лиц или скопление людей по любому поводу, для которых характерны такие черты, как легкая возбудимость, непредсказуемость и неустойчивость действий, шараханье в крайности, иррациональность поведения. Толпа как общность может

и предшествовать формированию народа, но и означать его деградацию, проявляющуюся в неспособности к осознанным, организованным действиям, прогрессивным преобразованиям.

Вместе с тем характеристика народа как субъекта истории не означает отрицания или умаления значения деятельности конкретных личностей. Ведь роль народа, классов, наций и других социальных общностей в качестве субъектов истории реализуется, воплощается в личностях, их действиях, конкретных поступках. Более того, от осознания каждым из них целей исторического процесса, объективных условий, участия в выработке и реализации решений зависит и степень воздействия масс на общественное развитие, его темпы и глубину преобразований. Поэтому было бы неверным противопоставлять деятельность народа и личности как субъектов истории.

Для определения роли личности в истории и понимания ее сущности необходимо, прежде всего, отделить это понятие от близких к нему по значению понятий «человек», «индивид», «индивидуальность».

Человек – родовое понятие, выражающее общие черты, присущие человеческому роду. Поэтому человек – существо биосоциальное, т.е. включает как общесоциальные черты, так и биологические. Индивид – отдельный, единичный человек.

Личность фиксирует социальный аспект жизнедеятельности человека. Человек рождается и формируется как личность в контексте определенной духовной и материальной культуры, его судьба зависит от того, в какое время и в каком обществе он живет, человеческие поступки могут быть направлены на изменение условий жизни или на сохранение каких-то структур, но в любом случае они определяются социальными факторами. Поэтому нельзя понять сущность человека, если рассматривать отдельного индивида вне его социальных связей.

С этих позиций личность представляет динамичную, относительно устойчивую целостную систему интеллектуальных, социокультурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности. Для характеристики уникальности, неповторимости, присущей личности, употребляется понятие «**индивидуальность**». Поэтому личность представляет единство общего (социально-типичного), особенного (классового, национального) и отдельного (индивидуального, неповторимого, присущего только данной личности).

Какова сущностная характеристика личности, ее «составляющие»? Личность – это общественно развитый человек, который обладает самосознанием, волей, определенными чертами мировоззрения. Кроме того, личность характеризует свобода выбора (возможность поступать по собственной воле, а не по принуждению извне) и свободный выбор (т.е. действия отвечают потребностям развития личности и общества). Наконец, для личности характерно осознание ответственности как за свои поступки, так и перед другими людьми.

Сущностная характеристика личности не является исчерпывающей. В современной философско-социологической литературе значительное место занимает **функциональная (ролевая)** характеристика личности. Понятие «социальная роль» означает поведение человека в зависимости от его социального положения и позиции. Каждый человек выполняет множество социальных ролей, например, роль отца или матери, дочери или сына, рабочего или представителя другой профессии, роль члена политической партии, друга или подруги и т.д. Из совокупности социальных ролей и складывается личность. Но человек – не только исполнитель какой-либо роли, он один из авторов «пьесы своей жизни», т.е. он сам выбирает свои «социальные роли» и способ их реализации. Следовательно, структура личности не сводится к совокупности социальных ролей, а их усвоение (социализация) предполагает индивидуальность, избирательно относящуюся к ролям, навязываемым ей окружением. Иначе говоря, личность не является пассивным слепком среды. Ответственность за то, какой личностью стал человек, лежит, прежде всего, на нем самом. И если верно, что человеком рождаются, а индивид воспитывается, то личностью становятся.

Становление личности происходит на протяжении всей жизни человека. Социализация личности – это процесс вхождения в социальную среду и приспособления к ней, освоения социальных ролей, определения своих интересов, потребностей и реализации жизненных целей.

Одна из важнейших сторон этого процесса – проблема взаимодействия свободы и ответственности личности. В разговорном языке термин «свобода» употребляется в различных значениях: и как возможность человека мыслить и действовать самостоятельно в соответствии со своими интересами, и как отсутствие экономического, политического, духовного гнета, и как личная независимость от кого-либо, возможность действовать без ограничений.

С точки зрения современной философии свобода связана с необходимостью. Познание необходимости – первое условие свободной деятельности человека. В общем свободу можно определить как возможность и способность человека действовать самостоятельно и независимо от других людей и обстоятельств по осуществлению своих интересов и целей, соотнося их с интересами и целями общества. Свобода человека есть осуществление выбора не в ущерб себе и другим людям. Высшая степень свободы человека – совпадение его стремления, воли и объективной необходимости.

Очевидно, что свобода связана не только с необходимостью, но и с ответственностью, т.к. любые действия человека, как правило, затрагивают интересы других людей. Проблема ответственности человека достаточно четко разработана в философии экзистенциализма (см. тему 2). Согласно этой философии воля человека свободна и так же свободно человек определяет свою сущность, судьбу и свой выбор. Поэтому человек ответственен за все происходящее в мире.

Ответственность выражает нравственную необходимость человека давать отчет себе, а также другим людям за свои действия, поступки и их последствия.

Свобода и ответственность – две стороны одного целого – сознательной деятельности человека. Свобода порождает ответственность, а ответственность «сопровождает» свободу.

Выяснение основных характеристик личности позволяет раскрыть ее роль как движущей силы истории.

Прежде всего, в личностях, их действиях находит свое проявление и воплощение роль народа, классов, других социальных общностей как на макро-, так и на микроуровне. Отношения и действия последних проявляются только в конкретных поступках отдельных личностей. Но личность как движущая сила истории имеет и свое содержание, которое не растворяется в действиях общностей. От личности, ее конкретных поступков зависит неповторимость, своеобразие общественной жизни. И эта роль личности в качестве движущей силы истории всеобща, присуща каждой личности.

Роль личности как активного субъекта истории долгое время недооценивалась в отечественной философской литературе. Это связано с определенной абсолютизацией объективных законов общества и их противопоставлением деятельности людей, упрощенным пониманием соотношения народов, классов, коллективов, личности, когда утверждался приоритет классов, коллективов перед личностью.

Принижение рядовой личности в определенной мере обусловлено и подчеркиванием роли исторических, выдающихся личностей.

Сегодня, когда в нашем обществе происходят радикальные изменения, необходимо возвышение роли человека, его ценности и достоинства, развитие индивидуальности. Но решение этих проблем зависит не только от общества, но в огромной степени и от самой личности. В условиях усиливающейся свободы возрастает значение самовоспитания, самореализации личности, сознательного выбора себя, своего места в меняющемся мире. Следует отметить, что возрастание роли личности является одной из важнейших закономерностей исторического процесса, что обусловлено как расширением возможностей для ее творческой деятельности, так и повышением требовательности общества к ее поведению.

Подчеркивая влияние каждой личности на ход исторических событий, важно в то же время иметь в виду, что отдельные личности в силу своих способностей и качеств могут оказывать существенное воздействие на социальные процессы.

Чтобы определить характер, меру этого влияния, нужно различать понятия «**историческая личность**» и «**выдающаяся личность**». Общим для них является большая степень влияния на ход истории. Но не всякую историческую личность можно назвать выдающейся. Таковой она является в том случае, если ее деятельность связана с прогрессивными преобразованиями общества.

В чем же состоит роль исторических личностей? Влияя на ход общественного процесса, они могут как ускорять (если деятельность личности прогрессивна), так и замедлять его (если ее деятельность противоречит прогрессивной тенденции), либо оказывать противоречивое влияние. Но эти личности не могут коренным образом изменить ход истории, так как не в их власти отменить действие объективных законов.

Влияние исторической личности на общественные процессы – результат двух слагаемых: социальных условий, с одной стороны, и индивидуальных способностей, незаурядных качеств конкретной личности – с другой. При этом решающее значение принадлежит социальным условиям. Эти условия связаны с разными обстоятельствами: общественной потребностью, назревшими изменениями в различных областях общественной культуры и т.д.

Общественные условия, социальные потребности диктуют появление лидера, личности с определенными качествами, способной стать

во главе движения и решить важнейшие задачи. Поэтому степень влияния такой личности будет зависеть от того, насколько она осознала объективные закономерности, общественную потребность, выражает интересы тех сил, которые она возглавляет, в конечном счете, интересы народа, и действует в направлении исторической необходимости. Сказанное относится не только к политическим деятелям, но и другим выдающимся представителям духовной культуры.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что между социальными условиями и индивидуальными качествами исторической личности нет однозначного соответствия. Нередки ситуации, когда своеобразное сочетание конкретных условий и обстоятельств позволяет отдельным личностям играть существенную роль, хотя их индивидуальные качества не соответствуют масштабу социальных преобразований. Во главе движения может оказаться и заурядная личность, но она играет роль исторической личности благодаря тому, что специфическое стечение политических и других обстоятельств создает для нее благоприятные условия.

Следовательно, появление исторической личности определено объективными обстоятельствами, социальными условиями, которые дают ей возможность проявить свои способности. Однако это не отрицает влияния случайностей на исторические события. Случайным может оказаться то, какой конкретно человек будет выдвинут на главную роль в осуществлении решения назревших социальных проблем, в удовлетворении определенной общественной потребности. Случайностью является и то, что исторический деятель может появиться раньше или позже, в большей или меньшей степени отвечать потребностям времени. Элемент случайности в развитие событий вносят также индивидуальные качества такой личности. Известно, какие негативные социальные и политические последствия имели отрицательные черты в характере Сталина.

Новые подходы в оценке роли случайности в социальном процессе раскрывает синергетика. Отказываясь от понимания случайности как второстепенного, не имеющего принципиального значения фактора, синергетика раскрывает ее конструктивную роль, когда в условиях неустойчивого состояния общества (кризис, политическая дезорганизация) случайные воздействия, отдельные личности могут не только влиять, но и определять альтернативный характер и способ социального движения. Сложноорганизованным системам невозможно навязать пути их развития, но можно способствовать про-

явлению их собственных тенденций, и здесь приобретает особое значение поведение личности, ее способность понимания ситуации и влияния на ход событий, осознания огромного груза ответственности перед обществом.

В рассматриваемом аспекте представляют интерес взгляды немецкого философа М. Вебера на роль лидера в применении к современным условиям развития общества. Рамки деятельности, влияния политического лидера на ход общественных процессов, по М. Веберу, должны ограничиваться конституционными (правовыми) формами организации общественной жизни. В правовом государстве лидер не может по своему произволу осуществлять руководство общественной жизнью, так как его функции строго регламентированы. Поэтому на вершине власти может находиться любой человек или группа лиц. Причем эти люди не обязательно должны быть выдающимися личностями, обладать уникальными качествами, но должны быть профессионалами. Но и в этих условиях может появиться выдающаяся личность, которая должна обладать тремя главными качествами: страстью, чувством ответственности и глазомером. Такого лидера отличает умение ограничивать свои страстные властные ориентации возвышенными, ответственными решениями и действиями как по отношению к внешним обстоятельствам, людям и делу, так и по отношению к самому себе. Поэтому особо нетерпимым, с точки зрения М. Вебера, является тщеславие, когда стремление к власти становится предметом собственного «самоопьянения». Для сильного политического лидера важны стойкость, нравственная уверенность и последовательность.

Итак, в условиях развития демократических обществ прослеживается общая тенденция возрастания значения коллективного субъекта в истории, в то время как роль личности лидера (речь, прежде всего, идет о политике) по мере становления правового общества все более будет ограничиваться профессиональной сферой деятельности, уровнем профессионализма.

Тесты

1. *Движущие силы общества с материалистической точки зрения – это:*
 - а) прогрессивная историческая деятельность;
 - б) божественное предопределение;
 - в) любая человеческая деятельность;
 - г) классы и классовая борьба;
 - д) социальный компромисс.

2. *Индивиды и социальные общности, которые осознают свое место в обществе, руководствуются социально значимыми целями и участвуют в их осуществлении, – это:*
 - а) движение силы общества;
 - б) субъекты истории;
 - в) толпа;
 - г) народ;
 - д) элита.

3. *С точки зрения материалистического понимания общества постулаты людей определяются:*
 - а) традициями;
 - б) религиозными взглядами;
 - в) природными условиями;
 - г) божественным предопределением;
 - д) интересами;
 - е) институтами.

4. *Содержание понятия «интерес» с позиций материалистического объяснения общества – это:*
 - а) желания, склонности, расположения, испытываемые людьми;
 - б) причина, стимулирующая деятельность индивидов, общностей, обусловленная прежде всего их положением в системе общественных отношений;
 - в) субъективное отношение человека к предметам и явлениям действительности;
 - г) польза, выгода, корысть.

5. *С позиций идеалистического взгляда на движущие силы исторического процесса верным является суждение о том, что:*
- а) народ играет решающую роль в истории;
 - б) определяющая роль в обществе принадлежит «элите»;
 - в) народ – противоречивая общность;
 - г) народ – пассивная толпа;
 - д) ход истории зависит от божественного начала;
 - е) решающая роль в истории принадлежит выдающимся личностям.
6. *С позиций идеалистического понимания общества верно суждение о том, что:*
- а) роль народа в процессе общественного развития возрастает;
 - б) народ – творец истории;
 - в) народ – толпа;
 - г) народ – прогрессивно мыслящие слои общества.
7. *Сущность понятия «личность» раскрывает суждение:*
- а) неповторимая индивидуальность;
 - б) общественное животное;
 - в) общественно развитый человек, обладающий самосознанием;
 - г) совокупность социальных ролей и их усвоение.
8. *Из допущения, что общественное развитие целиком определяется сознанием и волей великих людей, следует, что:*
- а) исторический процесс совершается закономерно;
 - б) научное познание общества невозможно;
 - в) общественная жизнь не имеет объективных законов;
 - г) научное познание и предвидение исторических событий возможно;
 - д) развитие общества невозможно;
 - е) ход истории заранее predetermined и неизбежен;
 - ж) общественная жизнь – случайный процесс.
9. *Народ как социальная общность с позиций материалистического подхода – это:*
- а) все население данной страны;
 - б) трудящиеся классы;

- в) те классы, слои и социальные группы, которые содействуют общественному прогрессу;
 - г) те классы и слои общества, которые создают материальные ценности;
 - д) прогрессивно мыслящие слои общества.
- 10. Субъективно-сознательный признак, характеризующий народ как объективно складывающуюся социальную общность, – это:**
- а) содействие общественному прогрессу;
 - б) создание материальных ценностей;
 - в) общая идея и судьба, цементирующая народ в целостность;
 - г) создание материальных и духовных ценностей.
- 11. С точки зрения идеалистической модели общества верным является положение о том, что:**
- а) народ играет решающую роль в истории;
 - б) ход истории не зависит ни от действий личности, ни от деятельности народа;
 - в) определяющую роль в обществе играет «элита»;
 - г) роль народа в истории возрастает.
- 12. С позиций материалистического взгляда верным является суждение о том, что:**
- а) ход истории не зависит ни от действий личности, ни от деятельности народа;
 - б) народ играет решающую роль в истории;
 - в) возрастание роли народа в истории – непрерывно расширяющийся, ускоренный процесс;
 - г) определяющая роль в обществе принадлежит «элите»;
 - д) возрастание роли и активности народа – тенденция общественного развития;
 - е) народ – противоречивая общность.
- 13. Природа человека определяется:**
- а) исключительно его принадлежностью к миру живого;
 - б) взаимодействием биологического и социального начал;
 - в) только социальными факторами;
 - г) инстинктами;
 - д) божественным предопределением.

14. *Сущность человека состоит в том, что:*
- а) его поведение определяется биологическими законами;
 - б) это социальное существо, биологические факторы не влияют на его поведение;
 - в) решающее влияние на поведение человека оказывают инстинкты;
 - г) человек, прежде всего, социальное существо, но на его поведение оказывают влияние и биологические факторы;
 - д) его поведение полностью предопределено генотипом.
15. *Самосознание, свобода выбора, ответственность характеризуют:*
- а) индивидуальность;
 - б) человека;
 - в) личность;
 - г) индивида.
16. *Уникальность, неповторимость конкретного человека, обусловленная своеобразием сочетания биологических, психологических, социальных качеств, – это:*
- а) личность;
 - б) индивидуальность;
 - в) человек;
 - г) гражданин.
17. *Динамическая, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социальных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности, – это:*
- а) человек;
 - б) личность;
 - в) индивидуальность;
 - г) субъекты истории.
18. *Более или менее ограниченная группа лиц или скопление людей по любому поводу, для которых характерны такие черты, как возбудимость, непредсказуемость и неустойчивость действий, иррациональность поведения, – это:*
- а) элита;

- б) толпа;
- в) субъекты истории;
- г) движущие силы общества;
- д) класс.

19. *Согласно материалистическому объяснению общества под «исторической личностью» понимается личность, которая:*

- а) способствует прогрессивному развитию общества;
- б) оказывает существенное влияние на общественный процесс благодаря своим индивидуальным качествам;
- в) ставит целью служение Богу;
- г) определяет ход истории.

20. *Решающая роль в появлении исторической личности с позиций материалистического объяснения общества принадлежит:*

- а) незаурядным качествам личности;
- б) социальным условиям, общественным потребностям;
- в) биологическим законам;
- г) генетическим особенностям личности;
- д) случайным обстоятельствам.

21. *Фактор, являющийся случайным в появлении исторической личности, – это:*

- а) общественная потребность;
- б) объективные законы;
- в) социальные условия;
- г) индивидуальные качества личности.

22. *Общепризнанное влияние личности, основанное на знаниях, опыте, нравственных достоинствах, – это:*

- а) тирания;
- б) культ;
- в) авторитет;
- г) деспотизм;
- д) лоббизм.

23. *Индивид усваивает социальные нормы и культурные ценности того общества, к которому принадлежит, в процессе:*

- а) образования;

- б) социализации;
 - в) адаптации.
24. *Соотношение понятий «человек» и «личность» правильно выражается суждением:*
- а) это тождественные понятия;
 - б) человек – антропологическое понятие, личность – социальное;
 - в) человек становится личностью, когда овладевает культурой и моралью;
 - г) главным свойством личности является наличие у неё мировоззрения и самосознания;
 - д) личность – это общественно развитый человек.
25. *Согласно материалистическому взгляду на общество выдающаяся личность – это личность, которая:*
- а) оказывает существенное влияние на общественный процесс благодаря своим индивидуальным качествам;
 - б) способствует социальному прогрессу;
 - в) определяет ход истории;
 - г) ставит целью служение Богу.
26. *Индивидуальное бытие человека является объектом философского интереса для:*
- а) К. Поппера;
 - б) М. Хайдеггера;
 - в) Ж.-П. Сартра;
 - г) Н. Бердяева;
 - д) З. Фрейда;
 - е) К. Маркса.
27. *Основные экзистенциальные проблемы, то есть проблемы, связанные с переживанием человеком собственного пребывания в мире, – это:*
- а) смерть;
 - б) психика;
 - в) жизнь;
 - г) свобода;
 - д) истина;

- е) гипотеза;
- ж) любовь;
- з) счастье;
- и) труд.

28. Направление философии XX в., сделавшее проблемы бытия человека, его переживания объектом специального анализа, – это:

- а) постпозитивизм;
- б) неотомизм;
- в) постмодернизм;
- г) экзистенциализм;
- д) герменевтика.

29. Функциональная характеристика личности не включает:

- а) исполнение «социальных ролей»;
- б) выбор «социальных ролей»;
- в) природно-биологический фактор;
- г) выбор способов реализации социальных ролей.

30. Свобода личности – это:

- а) полная независимость от обстоятельств;
- б) вседозволенность, возможность действовать без ограничений;
- в) осознанная и практически освоенная необходимость;
- г) деятельность, опирающаяся на разум и волю;
- д) способность субъекта принимать решения со знанием дела, возможность действовать самостоятельно в соответствии со своими интересами.

Итоговый тест

1. *Первоначальное определение философии как области знания:*

- а) душа культуры;
- б) учение о мудрости;
- в) любовь к мудрости;
- г) система знаний о мире;
- д) форма теоретического мировоззрения.

2. *Философские вопросы – это вопросы:*

- а) каковы пути разрешения экологического кризиса?
- б) возможны ли небелковые нормы жизни?
- в) что есть истина?
- г) в чем сущность гравитации?
- д) как устроен мир?

3. *Признаки, характеризующие философское мировоззрение:*

- а) эмпирическая обоснованность;
- б) наглядность;
- в) логическая обоснованность;
- г) системность;
- д) конкретность.

4. *Традиционная трактовка основного вопроса философии:*

- а) первичность материального;
- б) познаваемость мира;
- в) отношение мышления к бытию, идеального к материальному;
- г) методология познания;
- д) вопрос о ценностной ориентации личности.

5. *Философское течение, отрицающее возможность достоверного познания сущности мира:*

- а) материализм;
- б) субъективный идеализм;
- в) агностицизм;
- г) объективный идеализм;
- д) неотомизм.

6. *Сущность гносеологии раскрывает вопрос:*
- а) может ли человечество знать все обо всем?
 - б) можно ли познать сущность вещей, законы материального мира?
 - в) можно ли получить в процессе познания абсолютно точное знание обо всем мире?
7. *Суждение, характерное для субъективного идеализма:*
- а) законы природы создаются мышлением человека;
 - б) сознание есть свойство, продукт материи;
 - в) мир есть комплекс человеческих ощущений.
 - г) материя и сознание – две основы бытия.
8. *Сущность диалектики как метода раскрывает суждение:*
- а) все течет, все изменяется;
 - б) все явления и предметы взаимосвязаны;
 - в) противоречия – источник развития;
 - г) развитие – это прогрессивное изменение.
9. *Всеобщие формы бытия:*
- а) общество;
 - б) движение;
 - в) природа;
 - г) пространство;
 - д) время;
 - е) качественные изменения.
10. *Основная форма рационального познания:*
- а) восприятие;
 - б) представление;
 - в) истина;
 - г) откровение;
 - д) понятие.
11. *Автор атомистической трактовки бытия:*
- а) Аристотель;
 - б) Демокрит;
 - в) Платон;
 - г) Фалес;
 - д) Гераклит.

12. *Наиболее ярким представителем античной диалектики является:*
- а) Эпикур;
 - б) Аристотель;
 - в) Сократ;
 - г) Гераклит;
 - д) Зенон.
13. *Основной систематизатор средневековой схоластики зрелого этапа ее развития:*
- а) Абеляр;
 - б) Фома Аквинский;
 - в) Дунс Скотт;
 - г) Авиценна;
 - д) Аристотель.
14. *Специфическая черта философии эпохи Возрождения:*
- а) агностицизм;
 - б) атеизм;
 - в) дуализм;
 - г) пантеизм;
 - д) космоцентризм.
15. *Основные особенности философии Нового времени:*
- а) антропоцентризм;
 - б) эмпиризм;
 - в) рационализм;
 - г) агностицизм;
 - д) механицизм.
16. *Создателем и систематизатором диалектики как философского метода является:*
- а) Кант;
 - б) Гегель;
 - в) Гераклит;
 - г) Фейербах;
 - д) Декарт.

17. *Течение в русской философии XIX века, развивавшееся в спорах с западничеством:*
- а) космизм;
 - б) экзистенциализм;
 - в) славянофильство;
 - г) марксизм.
18. *Философское направление, в котором одним из основных является понятие свободы личности:*
- а) неокантианство;
 - б) экзистенциализм;
 - в) позитивизм;
 - г) герменевтика;
 - д) постмодернизм.
19. *Философская проблема, существенная для неопозитивизма:*
- а) язык науки;
 - б) эмоционально-духовная жизнь человека;
 - в) интуиция и переживание;
 - г) истина и вера;
 - д) познание сущности вещей.
20. *Особенности философской методологии постмодернизма:*
- а) агностицизм;
 - б) плюрализм;
 - в) интерес к проблеме истины;
 - г) отрицание философии монизма;
 - д) отказ от фундаментальных принципов традиционной философии.
21. *Теоретическая модель общества, связывающая периодизацию исторического процесса со сменой религии:*
- а) материалистическая;
 - б) идеалистическая;
 - в) натуралистическая;
 - г) факторная.

22. *Исторический тип общества, основывающийся на определенном способе производства, – это определение:*
- а) цивилизации;
 - б) социальной системы;
 - в) общественно-экономической формации;
 - г) государства;
 - д) базиса.
23. *Наиболее полное понятие «цивилизации» можно определить как:*
- а) совокупность людей, объединенных единством религии;
 - б) синоним культуры общества;
 - в) мировое сообщество государств и народов;
 - г) материальная культура общества;
 - д) целостность материальной и духовной жизни общества в определенных пространственных и временных границах.
24. *Сущность волюнтаризма раскрывает суждение о том, что:*
- а) народ творит историю, опираясь на материальные условия в соответствии с объективными законами развития общества;
 - б) развитие общества – случайный процесс;
 - в) история есть результат деятельности мирового разума;
 - г) выдающиеся личности творят историю, не считаясь с объективными обстоятельствами.
25. *Для идеалистической модели общества характерно утверждение:*
- а) в природе действуют слепые, бессознательные силы;
 - б) в обществе отсутствуют объективные законы;
 - в) законы развития общества отличаются от законов природы;
 - г) в обществе законы реализуются через сознательную деятельность людей.
26. *Сущность натуралистической модели общества состоит в том, что:*
- а) природная среда – необходимое условие существования людей;
 - б) географическая среда может ускорить или замедлять процесс развития общества;
 - в) географическая среда определяет политический строй, культуру, экономику и мораль;
 - г) законы развития общества отличны от законов природы.

27. *Сущность материалистического подхода к объяснению исторического процесса раскрывает суждение:*

- а) общественное развитие всецело определяется общественным мнением людей, их моральными, религиозными, политическими взглядами;
- б) основой всех социальных изменений является мировая воля;
- в) общественное бытие определяет общественное сознание;
- г) идеи, взгляды людей определяются уровнем развития техники.

28. *Сущность фатализма раскрывает суждения о том, что:*

- а) исторический процесс зависит от случайных факторов;
- б) общественная жизнь не имеет объективных законов;
- в) ход истории заранее предопределен и неизбежен;
- г) научное предвидение исторических событий возможно.

29. *Сущность плюралистической модели раскрывает суждение о том, что:*

- а) история есть результат деятельности мирового разума;
- б) жизнь общества определяется борьбой рационального и иррационального, разума и инстинктов;
- в) общество – результат действия различных равноценных факторов;
- г) основой общества является развитие науки и техники.

30. *Для антропогенной цивилизации характерен признак:*

- а) власть техники;
- б) общность человека и природы;
- в) отрицание прогресса;
- г) доминирование информационных технологий;
- д) ведущая роль религии.

31. *Подсистема общества, играющая доминирующую роль с позиций идеалистической модели:*

- а) материально-производственная;
- б) техника;
- в) духовная;
- г) политическая;
- д) социальная.

32. Подсистема общества, которой принадлежит доминирующая роль с точки зрения материалистической модели:
- а) материально-производственная;
 - б) социальная;
 - в) политическая;
 - г) духовная;
 - д) техника;
 - е) наука.
33. Сущностью производственных отношений как системного образования являются отношения:
- а) взаимного обмена деятельностью;
 - б) собственности на средства производства;
 - в) распределения;
 - г) потребления.
34. Для социальной структуры постиндустриального общества определяющей характеристикой является:
- а) статичность;
 - б) мобильность;
 - в) вооруженная борьба;
 - г) социальная однородность;
 - д) конфронтация.
35. Признак, который может быть основой социальной стратификации:
- а) место в системе производства;
 - б) роль в организации труда;
 - в) культурный уровень;
 - г) отношение к средствам производства.
36. По типам государства можно разделить на:
- а) тоталитарные;
 - б) рабовладельческие;
 - в) правовые;
 - г) буржуазные;
 - д) демократические.

37. *Форма политического режима – это:*
- а) конфедерация;
 - б) унитаризм;
 - в) конституционная монархия;
 - г) республика;
 - д) демократия.
38. *Соотношение идеологии и общественной психологии выражает суждение:*
- а) они тождественны;
 - б) идеология включает общественную психологию;
 - в) общественная психология включает идеологию;
 - г) общественная психология и идеология – разные структурные элементы общественного сознания.
39. *Способ отражения действительности, характерный для религии как формы духовной деятельности:*
- а) художественные образы;
 - б) догматы;
 - в) законы;
 - г) нормы;
 - д) категории.
40. *Общественная психология связана с:*
- а) классовыми и национальными интересами;
 - б) обыденным сознанием, эмоциональной и волевой сферами людей;
 - в) проникновением в общественное сознание теорий, концепций, защищающих экономические интересы людей.
41. *Движущие силы общества с материалистической точки зрения – это:*
- а) прогрессивная историческая деятельность;
 - б) божественное предопределение;
 - в) любая человеческая деятельность;
 - г) классы и классовая борьба;
 - д) правящая элита.

42. *Сущность понятия «субъект истории» с позиций материалистической модели общества:*
- а) изолированный индивид;
 - б) индивиды, общности, которые способствуют поступательному развитию общества;
 - в) общности, участвующие в историческом процессе;
 - г) классы.
43. *Содержание понятия «интерес» с точки зрения материалистического понимания общества:*
- а) желание, склонность, расположение, испытываемые людьми;
 - б) причина, стимулирующая деятельность индивидуумов, общностей, обусловленная, прежде всего, их положением в системе общественных отношений;
 - в) субъективное отношение человека к предметам и явлениям действительности;
 - г) польза, выгода, корысть.
44. *Народ как социальная общность с позиций материалистического подхода в обществе – это:*
- а) толпа;
 - б) все население данной страны;
 - в) трудящиеся классы;
 - г) классы, слои и социальные группы, которые содействуют общественному прогрессу;
 - д) прогрессивно мыслящие слои общества.
45. *С позиций материалистического объяснения общества верными являются суждения о том, что:*
- а) определяющая роль в обществе принадлежит «элите»;
 - б) народ играет определяющую роль в истории;
 - в) народ – противоречивая общность;
 - г) ход истории не зависит ни от действий личности, ни от деятельности народа.
46. *Сущность человека состоит в том, что:*
- а) его поведение определяется биологическими законами;
 - б) это социальное существо, биологические факторы не влияют на его поведение;

- в) решающее влияние на поведение человека оказывают инстинкты;
 - г) человек, прежде всего, социальное существо, но на его поведение оказывают влияние и биологические факторы;
 - д) его поведение полностью предопределено генотипом.
- 47. Наиболее полно содержание и понятие «личность» раскрывает суждение:**
- а) человек и личность – это тождественные понятия;
 - б) человек – это антропологическое понятие, а личность – социальное;
 - в) человек становится личностью, когда овладевает культурой и моралью;
 - г) главным свойством личности является то, что у нее есть мировоззрение и самосознание;
 - д) личность – это общественно развитый человек.
- 48. Историческая личность с позиций материалистической модели общества – это личность, которая:**
- а) способствует прогрессивному развитию общества;
 - б) определяет развитие общества;
 - в) оказывает негативное влияние на исторические процессы;
 - г) оказывает существенное влияние на общественный процесс благодаря индивидуальным качествам.
- 49. Свобода личности – это:**
- а) полная независимость от обстоятельств;
 - б) вседозволенность, возможность действовать без ограничений;
 - в) осознанная и практически освоенная необходимость;
 - г) возможность действовать самостоятельно в соответствии со своими интересами;
 - д) деятельность, опирающаяся на разум и волю.
- 50. Решающая роль в появлении исторической личности с позиций материалистического объяснения общества принадлежит:**
- а) незаурядным качествам личности ;
 - б) социальным условиям, общественным потребностям;
 - в) биологическим законам;
 - г) генетическим особенностям личности;
 - д) случайным обстоятельствам.

Контрольные работы (для заочного отделения)

Методические указания к выполнению

В соответствии с учебным планом по курсу «Философия» студенту необходимо выполнить контрольную работу (реферат), в которой он должен показать хорошее знание и понимание рассматриваемой темы, рекомендуемой литературы, умение логически мыслить, давать обстоятельный анализ исследуемых вопросов и аргументацию собственной позиции. Тему контрольной работы студент выбирает из перечня, представленного ниже.

Контрольная работа выполняется по следующему плану: введение, в котором определяется тема и ее место в курсе философии, изложение содержания в соответствующих главах (параграфах), заключение, где делаются общие выводы по рассмотренным вопросам. В конце работы помещается список использованной литературы, в том числе со ссылками на Интернет. Кроме литературы, рекомендованной кафедрой, студент может использовать дополнительную литературу. При цитировании должны быть даны ссылки на источники с указанием автора, названия работы или статьи, а также года издания. Общий объем контрольной работы 20–22 стр. машинописного текста через два интервала; возможен рукописный текст, написанный разборчивым почерком. На страницах должны быть поля, страницы пронумерованы. К работе оформляется титульный лист (по типовой схеме). Завершает работу подпись студента и дата сдачи.

Контрольная работа должна быть представлена на рецензию в срок по графику. В рецензии отмечаются положительные и отрицательные стороны работы, дается ее оценка. В случае возврата ее студенту, работу следует переделать согласно изложенным в рецензии замечаниям.

Темы контрольных работ (для заочного отделения)

1. Сущность мировоззрения и его основные элементы.
2. Философия как концентрированное выражение духовной культуры.

3. Предмет и основные проблемы философии.
4. Аксиологическая функция философии.
5. Функции философии и ее место в духовной культуре.
6. Философия и наука.
7. Философия как специфическое мировоззрение.
8. Общие закономерности и особенности развития философии на древнем Западе и Востоке.
9. Античная философия и ее особенности.
10. Философские идеи Платона.
11. Рационалистическая этика Сократа.
12. Философия Аристотеля.
13. Роль античной философии в мировой культуре.
14. Становление диалектики в античной философии.
15. Христианство и античные традиции.
16. Борьба реализма и номинализма в средневековой философии.
17. Характерные черты средневековой философии.
18. Антропоцентризм философии Возрождения.
19. Материалистическая традиция в философии Нового времени (XVII–XVIII вв.).
20. Идеалистическая философия Нового времени (XVII–XVIII вв.).
21. Становление философии Нового времени и ее особенности.
22. Проблема научного метода познания в новoeвропейской философии.
23. Своеобразие философской системы Гегеля.
24. Основные черты философии И. Канта.
25. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
26. Философия марксизма и исторические реалии XX в.
27. Ф. Ницше и христианство.
28. Философская эволюция позитивизма.
29. Постпозитивизм и его роль в современной философии.
30. Э. Фромм: Иметь или быть?
31. Проблема личности в философии экзистенциализма.
32. Философия прагматизма.
33. Основные проблемы герменевтики.
34. Сущность и особенности идеологии славянофильства и западничества.
35. Особенности религиозной философии В.С. Соловьева.
36. Русская «философия всеединства» начала XX в.
37. Экзистенциально-религиозная философия Н.А. Бердяева.

38. Особенности русской философии и ее место в мировой культуре.
39. Проблемы бытия в философии.
40. Материя как философская категория.
41. Истина как центральная категория гносеологии.
42. Этика науки и ответственность ученого.
43. Диалектика как система: принципы, законы, категории.
44. Диалектическая категория развития и синергетика.
45. Сознание, его происхождение, сущность.
46. Познание, его возможности и границы.
47. Формы и методы научного познания.
48. Методологическая функция философии.
49. Проблема человека в современной философии.
50. Проблема жизни и смерти в истории религиозной и философской мысли.
51. Общество: основы философского анализа.
52. Законы общественного развития и механизм их реализации.
53. Сравнительный анализ социальных теорий в западной философии XX века.
54. Соотношение формационного и цивилизационного подходов в исследовании общества.
55. Цивилизация как философская категория.
56. Дискуссии по проблемам общественно-экономической формации в современной философской литературе.
57. Содержание и основные признаки информационной цивилизации.
58. Проблемы и перспективы современной цивилизации.
59. Россия в мировом цивилизационном процессе.
60. Природа и общество: единство и противоречивость.
61. Общественный прогресс: сущность, критерии, особенности в современную эпоху.
62. Основные концепции социальной дифференциации современного общества.
63. Общество как системное образование.
64. Социальные системы и их специфические черты.
65. Синергетика как новое мировидение (философский аспект).
66. Человек в информационном обществе.
67. Социально-стратификационные процессы в российском обществе.
68. Современные проблемы философии техники.

69. Гуманизм и технократизм как типы духовной ориентации.
70. Индивидуальное и общественное сознание.
71. Социальная сфера как подсистема общества.
72. Социокультурные проблемы научно-технического прогресса.
73. Культура и цивилизация XX века.
74. Человек в системе культурных ценностей.
75. Место науки и техники в духовной культуре общества.
76. Проблема элитарности в искусстве и культуре.
77. Культура как объект философского анализа.
78. Соотношение политики, права и морали.
79. Философия политики.
80. Моральные ценности в культуре XX века.
81. Место искусства в социальной действительности.
82. Духовное бытие общества.
83. Религия и ее место в культуре.
84. Религия и церковь в современном мире.
85. Философия политики.
87. Место науки и техники в духовной культуре общества.
88. Личность и общество.
89. Движущие силы социального развития.
90. Проблема смысла жизни, смерти и бессмертия в духовном опыте человечества.
91. Научно-техническая революция и становление постиндустриального общества.
92. Проблема культуры в современной философии.
93. Культура и будущее человечества.
94. Преемственность и взаимодействие культур.
95. Вандализация культуры как глобальная опасность.

Итоговые вопросы

1. Понятие мировоззрения и его исторические типы.
2. Особенности философского мировоззрения. Человек как центральная проблема философии.
3. Основные этапы становления и развития философской мысли.
4. Предмет и основные проблемы философии. Структура философского знания.
5. Философия и наука.
6. Социальное предназначение и функции философии, ее место в культуре.
7. Философское понятие бытия, его основные формы, их специфика.
8. Материя как философская категория.
9. Проблема сознания в философии.
10. Диалектическая категория развития и синергетика.
11. Диалектика как система: принципы, законы, категории.
12. Проблема познаваемости мира в философии. Агностицизм и гносеологический оптимизм.
13. Познание как процесс. Чувственное рациональное познание, их основные формы. Роль практики в процессе познания.
14. Проблема истины в философии, подходы к ее решению в различных философских направлениях.
15. Первые философские школы Древней Греции.
16. Классический период древнегреческой философии.
17. Философские идеи Платона.
18. Философия Аристотеля.
19. Философия эпохи эллинизма.
20. Специфика и основные этапы развития средневековой философии.
21. Философия Ф. Аквинского.
22. Особенности философии эпохи Возрождения.
23. Английский материализм XVII–XVIII вв.
24. Идеалистическая философия XVII–XVIII вв.
25. Французский материализм XVIII в.
26. Немецкая классическая философия: общая характеристика.
27. Основные черты философии И. Канта: «критический» период творчества.

28. Философия Гегеля, особенности системы и метода.
29. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
30. Место марксизма в истории философии.
31. Характерные особенности развития отечественной философской мысли.
32. Материалистическая философия в России (XIX в.).
33. Идеалистическая и религиозная философская традиция в России (к. XIX – н. XX вв.).
34. Западная философия XX в.: важнейшие школы и направления.
35. Проблема личности в философии экзистенциализма.
36. Неопозитивизм и его место в философии XX в.
37. Общество как объект философского анализа. Теоретические модели общества и их особенности.
38. Цивилизационная концепция общественного развития. Культура и цивилизация.
39. Категория «общественно-экономическая формация» и ее роль в исследовании исторического процесса. Дискуссионные проблемы формационного анализа.
40. Специфика социального детерминизма. Соотношение законов общества и социальной деятельности людей.
41. Проблема направленности исторического процесса. Сущность общественного прогресса, его критерии.
42. Природа как объект философского анализа. Экологические проблемы современности и пути их решения.
43. Понятие социальной системы, ее особенности. Проблема детерминирующего фактора социальной системы.
44. Материально-производственная сфера как объект философского анализа/
45. Сущность и особенности НТР XX в. НТР и становление постиндустриального общества.
46. Роль научно-технической революции в современном цивилизационном процессе. Гуманистические аспекты научно-технического прогресса. Ограниченность технократического мышления.
47. Социальная сфера общества, ее структура и сущность. Классы как социальные общности. Модели социальной дифференциации современного общества и их познавательная ценность.
48. Политическая сфера общественной жизни, ее основные элементы, роль в обществе. Государство как ядро политической сферы, его сущность.

49. Проблема классификации государств. Исторические «типы» и «формы» государства, значение этих категорий в исследовании политических отношений.
50. Духовная сфера общества: понятие, сущность, роль в обществе.
51. Общественное сознание как важнейший элемент духовной сферы, его структура.
52. Общественная психология, идеология как сферы общественного сознания, особенности их взаимодействия, роль в обществе.
53. Формы общественного сознания, их соотношение, критерии разграничения, социальные функции.
54. Специфические особенности общественного сознания, его активная роль в человеческой деятельности и отношениях.
55. Движущие силы и субъекты исторического процесса.
56. Интересы как детерминанта деятельности.
57. Народ как социальная общность и его роль в развитии общества.
58. Философская концепция личности, ее сущностные характеристики.
59. Свобода и ответственность личности.
60. Роль исторических личностей в общественном развитии.

Глоссарий

- Агностицизм** – философское учение, считающее, что мир принципиально непознаваем.
- Аксиология** – философское учение о природе ценностей, их месте в реальности и о структуре ценностного мира, т.е. о связи различных ценностей между собой, с социальными и культурными факторами и структурой личности.
- Антиномия** – неразрешимое противоречие.
- Антропоцентризм** – воззрение, согласно которому человек есть центр Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий.
- Апостериорный** – приобретенный опытным путем, основанный на данных опыта.
- Априоризм** – признание возможности доопытного, врожденного знания.
- Априорный** – независимый от опыта, предшествующий опыту.
- Атрибут** – неотъемлемое свойство субстанции.
- Бытие** – философское понятие, обозначающее существующий независимо от сознания объективный мир, материю.
- Вера** – в христианстве – личное доверие к Богу и его слову, обращенному к человеку (божественное отношение); включает решимость исполнять волю Бога вопреки всем сомнениям и трудностям («искушениям»).
- Вещество** – вид материи, представляющий собой совокупность дискретных образований, которые имеют массу покоя.
- Восприятие** – принцип отражения действительности в форме чувственного образа объекта; в отличие от ощущения дает информацию об объекте в его целостности в процессе непосредственного воздействия объекта на органы чувств.

- Время** – понятие, выражающее скорость разворачивания процессов, их ритм и темп.
- Всеобщее** – предельно широкое общее, характерное для всех явлений действительности.
- Гедонизм** – направление в этике, утверждающее наслаждение, удовлетворение как высшую цель и основной мотив человеческого поведения.
- Герменевтика** – философское направление, считающее, что единственно доступным и ценным миром является мир человека, понимаемый как область человеческого общения. Основу этого мира ценностей, культуры составляет язык. Назначение герменевтики – дать людям возможность понимать друг друга, а также понимать культуру, исторические события, проникать в их смысл. Основные представители – Г.-Г. Гадамер, П. Риккер.
- Гилозоизм** – философское учение об универсальной одушевленности материи.
- Гносеология (эпистемология)** – учение о познании.
- Гуманизм** – признание ценности человеческой жизни, права на свободу личности, свободное развитие и проявление ее творческих способностей, утверждение блага человека как одного из основных критериев оценки общественных отношений.
- Движение** – понятие, охватывающее все типы изменений и взаимодействий от механического перемещения до качественного изменения, реализуемого в нелинейном механизме разрешения противоречий.
- Действительность (объективная реальность)** – то, что реально существует и развивается, сохраняет свою собственную сущность и закономерность в самом себе, а также включает в себя результаты своего собственного действия и развития.

- Деятельность** – специфическая человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержанием которого является его целенаправленное изменение и преобразование.
- Диалектика** – выявление различных точек зрения, искусства вести беседу, спор (Сократ); постоянное движение и изменение мира, взаимный переход в нем противоположностей (Гераклит); учение о саморазвитии понятия, внутренним источником и движущей силой которого является противоречие (Г. Гегель); учение о всеобщей связи и развитии всех форм бытия, осуществляемое через борьбу противоположных начал (марксисты).
- Догма** – положение, принимаемое за непреложную истину, признаваемое бесспорным без доказательства, без учета конкретных условий.
- Душа** – понятие, выражающее исторически изменяющиеся воззрения на психическую жизнь человека, его внутренний мир.
- Закон** – объективная, существенная, необходимая, устойчивая, всеобщая связь материальных и духовных явлений, которая определяет характер и направление их движения и развития.
- Идеализм** – философское направление, основывающееся на том, что развитие мира определяется духовным началом. Существует в двух формах – объективного и субъективного идеализма.
- Императив** – безусловное требование, повеление.
- Интуитивизм** – разновидность иррационализма, усматривает в интуиции единственно достоверное средство познания.
- Интуиция** – способность прямого постижения истины без обоснования с помощью доказательств.
- Информационное общество** – одна из концепций, полагающая главным фактором общественного развития производство и использование научно-технической и другой информации.

- Иррационализм** – философское учение, которое настаивает на ограниченности познавательных возможностей разума, мышления и признает основным способом познания интуицию, чувство, инстинкт.
- Истина** – адекватное отражение действительности социальным объектом, воспроизведение ее такой, какой она существует на самом деле, объективно.
- Качество** – философская категория, выражающая такую определенность предмета, благодаря которой он является именно данным, а не другим предметом, с изменением которой он превращается в нечто иное.
- Концепция** – система взглядов на те или иные явления, процессы; способ понимания, толкования каких-либо явлений, событий; основная идея любой теории.
- Креативность** – характерная черта творческой личности, трактуется в экзистенциализме как коммуникация индивида с окружающей средой.
- Креационизм** – учение о «сотворении» мира Богом из ничего.
- Личность** – человек как субъект отношений и сознательной деятельности, устойчивая система социально значимых черт, характеризующая индивида как члена общности.
- Логос** – в древнегреческой философии – всеобщий закон, основа мира, его порядок и гармония.
- Материализм** – философское направление, основывающееся на том, что материя является первичной, а сознание производно от нее. Объясняет окружающий мир из него самого как существующий объективно, независимо от чьего бы то ни было сознания. В своем развитии материализм прошел ряд этапов – от стихийного материализма античности к метафизическому, механистическому материализму и впоследствии к диалектическому материализму.

- Материя** – философская категория, которая в материалистической философии обозначает первоначало, объективную реальность по отношению к сознанию, субъективной реальности. Понятие «материя» используется в двух основных смыслах: либо выражает наиболее глубинную сущность мира, его объективного бытия, либо отождествляется со всем существующим.
- Метафизика** – как философское учение о предельных, сверхопытных принципах и началах бытия. Метафизика сводит все изменения в мире только к количественным изменениям, отрицает внутренний источник изменений, переносит его «во вне», за пределы процесса или явления. Для метафизического метода характерно одностороннее рассмотрение бытия, абсолютизация, преувеличение отдельных его моментов, рассуждение по принципу: либо – либо, создание статичной, однозначной картины мира.
- Мифология** – это форма общественного сознания, способ понимания природной и социальной действительности на ранних стадиях общественного развития.
- Монизм** – философский подход, который принимает за основу всего сущего одно начало. Например, материалисты основой мира считают материю. Идеалисты единым началом всех явлений считают дух, идею.
- Натурфилософия** – философия природы, особенностью которой являются преимущественно умозрительные истолкования природы.
- Небытие** – отрицание бытия; относительно существования отдельного предмета – граница, за которой данный предмет еще не существует или уже не существует.
- Номинализм** – учение, полагавшее, что общее существует только в разуме человека, это пустой звук, имя; принижало значение общих понятий.

- Объект** – то, на что направлена познавательная и преобразовательная деятельность человека (субъекта).
- Объективная реальность** – бытие вне сознания; наиболее общее определение материального мира.
- Объективное** – характеристика природной и социальной действительности как таковой, существующей вне и независимо от сознания субъекта.
- Онтология** – учение о бытии.
- Отрицание (философское)** – философская категория, отражающая качественно новый момент процесса развития объекта, который не обязательно предполагает утрату им всех прежних черт и свойств, а может сопровождаться удержанием, сохранением наиболее прогрессивных, стойких из них, но не противоречащих новому состоянию объекта.
- Отчуждение** – отношения между субъектом и какой-либо его функцией, окружающей средой либо другими субъектами, складывающиеся в результате нарушения их изначального единства, а также сам процесс этого отчуждения.
- Ощущение** – отражение свойств предметов объективного мира, возникающее в результате их воздействия на органы чувств и возбуждения нервных центров коры головного мозга.
- Пантеизм** – философское учение, максимально сближающее понятия «Бог» и «природа» с тенденцией к их отождествлению.
- Парадигма** – одно из основных понятий современной философской науки, обозначающее совокупность убеждений, ценностей и технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих существование научной традиции.
- Патристика** – период (II до VIII в.), когда формируется основная проблематика христианской философии: сущность и бытие Бога, отношение веры

и разума, происхождение зла в мире, свобода воли человека и возможность спасения его души, проблема божественной предопределенности истории и человеческой жизни.

Позитивизм

– философское направление, главная идея которого состоит в отрицании традиционной философии, бесплодности ее основной проблематики, так как истинными являются лишь знания, которые опираются на опыт, обоснованы эмпирически и логически.

Познавательный оптимизм

– признание возможности постижения истины.

Познание

– высшая форма отражения объективной действительности; процесс обогащения человека новым знанием.

Понимание

– основное понятие герменевтики, обнаружение смысла текста, осуществляемое в процессе его грамматической психологической интерпретации.

Понятие

– мысль, отражающая в обобщенной форме предметы и явления действительности и связи между ними посредством фиксации общих и специфических признаков.

Постмодернизм

– философское направление, которому принадлежит рассмотрение мира как плюралистического и фрагментарного, признание его многомерности, разнокачественности объективной реальности. Наиболее известные представители данного направления – Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Деррида, Ж. Делез, Р. Рорти.

Представление

– образ ранее воспринятого объекта, а также образ, созданный воображением; форма чувственного отражения в виде наглядно-образного зрения.

Природа

– 1) в широком значении – все сущее, весь мир в многообразии его форм;
2) в узком – совокупный объект природоведения.

- Пространство** – свойство объектов быть протяженными, занимать место среди других, граничить с ними и перемещаться в трех основных направлениях (в трех измерениях).
- Противоречие** – категория, выражающая внутренний источник всякого развития, движения.
- Психология**
(два греческих корня: душа и слово, учение) – наука о закономерностях, механизмах и фактах психической жизни человека и животных.
- Разум** – способность понимания и осмысления. В ряде философских течений основа познания и поведения людей (рационализм).
- Реализм** – учение утверждавшее реальность только общих понятий (универсалий), а единичные вещи и соответствующие им понятия считавшее производными от общих.
- Редукционизм** – принцип, утверждающий возможность сведения высших явлений к низшим.
- Рефлексия** – принцип мышления, направленный на предметное рассмотрение знания, критический анализ его содержания и методов познания, а также процесс самосознания, раскрывающий внутреннее строение и специфику духовного мира человека.
- Сенсуализм** – философское течение, берущее за основу способность человека ощущать при помощи чувств окружающий мир.
- Синергетика** – междисциплинарное направление научных исследований, возникшее в нач. 70-х годов и ставящее основной задачей познание общих закономерностей и принципов, лежащих в основе процессов самоорганизации в открытых системах.
- Скептицизм** – сомнение в достоверности знания о мире.
- Сознание** – специфический способ взаимоотношений человека с реальностью, при помощи которого он выделяет себя из окружающей реальности и, внутренне воссоздавая ее в виде особых

- психических образов, регулирует свои действия, пытаясь понять то, что происходит в его внутреннем и окружающем внешнем мире.
- Софистика** – философская школа, в основе философских взглядов которой лежали представления об отсутствии абсолютных истин и объективных ценностей. Отсюда вывод: благо – то, что доставляет человеку удовольствие, а зло – то, что причиняет страдания. При таком подходе на задний план отступали натурфилософские проблемы и основное внимание уделялось психологическим сторонам личности.
- Социальная мобильность** – изменение социальным объектом своего места в данной общественной структуре, перемещающая его из одного социального слоя (класса, группы) в другой (вертикальная мобильность) или в пределах одного и того же слоя (горизонтальная мобильность).
- Социальная стратификация** – понятие, обозначающее структуру общества и его слоев (страт), систему признаков социальной дифференциации (образование, быт, занятие, доходы, психология и т.д.), на основе которых общество делается на страты (чаще на «высшие», «средние» и «низшие» слои).
- Страх (экзистенциальный)** – одно из основных понятий экзистенциализма, содержащее онтологический смысл, означающее осознание человеком собственной единичности в бытии, абсолютной ответственности за свою жизнь.
- Субстанция** – основа мира, объективная реальность во внутреннем единстве всех форм ее саморазвития, включая все многообразие явлений природы и истории.
- Суждение** – умственный акт, выражающий отношение говорящего к содержанию высказываемой мысли.
- Схоластика** – общекультурное развитие технологических, научных и других школ в период христианского Средневековья.

- Теология** (два греческих корня: Бог и слово, учение) – богословие, совокупность религиозных доктрин о сущности и действии Бога.
- Традиция** – механизм воспроизводства социальных институтов и норм, передача духовных ценностей от поколения к поколению; общественные отношения, отличающиеся определенной исторической устойчивостью, повторяемостью, общностью.
- Умозаключение** – умственное действие, связывающее в ряд посылок и следствий мысли различного содержания.
- Феноменология** – идеалистическое философское учение, стремящееся освободить философское сознание от натуралистических установок и выявить предельные характеристики, изначальные основы познания, человеческого существования и культуры.
- Цель** – идеальный, заведомо определенный результат человеческой деятельности, направленный на преобразование действительности в соответствии с осознанной человеком потребностью.
- Цивилизация** – (1) синоним культуры; (2) уровень, ступень общественного развития материальной и духовной культуры; (3) ступень общественного развития, следующая за варварством; (4) целостность материальной и духовной жизни людей в определенных пространственных и временных границах.
- Экзистенциализм** (от лат. жизнь, существование) – «философия существования». Наиболее крупные представители этого направления – русские философы Н. Бердяев и Л. Шестов, французские Ж.-П. Сартр, А. Камю, немецкие М. Хайдеггер, К. Ясперс.
- Экзистенция** – одно из основных понятий экзистенциализма, бытийная характеристика человеческой реальности.

- Эклектика** – смешение различных, часто противоположных точек зрения, философских взглядов, теоретических посылок.
- Эстетическое** – специфическое проявление ценностного отношения человека к миру, основанное на эмоционально-чувственном восприятии окружающего.
- Эсхатология** – религиозное учение о конечных судьбах мира и человека: от учения о загробной жизни индивидуальной души до учения об истории и космосе и их конце.
- Этатизм** – направление общественной мысли, рассматривающее государство как высший результат и цель общественного развития.

Указатель имен

Августин Блаженный Аврелий (354–430) – епископ, христианский богослов и философ-мистик, близкий к неоплатонизму, influential представитель патристики. Воззрения Августина – один из источников схоластики. Основной принцип: «Без веры нет знания, нет истины». В сочинении «О граде божием» (426) развил христианскую концепцию всемирной истории как результат божественного предопределения. «Земному граду», «греховному» светскому государству противопоставляет «град божий», всемирное господство церкви. Это учение сыграло большую роль в борьбе против светских феодалов. До настоящего времени августинизм широко используется как протестантскими, так и частью католических богословов. В православной церкви иррационалистические настроения Августина пользовались особой популярностью.

Анаксимандр (ок. 610 – ок. 546 до н.э.) – древнегреческий философ, представитель милетской школы, рассматривавший вопросы космогонии, метеорологии и других натурфилософских областей знаний (трактат «О природе») и признававший в качестве источника рождения всех вещей нечто беспредельное – **апейрон**. Во взглядах Анаксимандра сочетались мифологические и рационалистические воззрения.

Анаксимен (ок. 588 – ок. 525 до н.э.) – древнегреческий философ, представитель милетской школы, рассматривавший в качестве первовещества окружающего мира **воздух**, но не просто обычный воздух, а больше похожий на пар или дыхание. В этом воззрения Анаксимена переплетаются с мифологическими представлениями о душе как некотором начале, пронизывающем все живые тела. Анаксимен уделял большое внимание метеорологическим явлениям (дождю, граду, снегу), пытаясь объяснить их различными причинами на основе присутствия в них воздуха, связывая с ним даже возникновение богов.

Аристотель (384–322 до н.э.) – величайший древнегреческий философ-энциклопедист, систематизатор научных знаний, создавший оригинальное учение, составившее эпоху в философии, зрелые

произведения которого делятся на: логические труды («Органон»): «Категории», «Об истолковании», «Аналитики», «Топика», «О софистических опровержениях»; книга о бытии «Метафизика»; естественнонаучные произведения: «Физика», «О небе», «О частях животных»; этические – «Никомахова этика», «Политика»; работы по риторике и поэтике: «Искусство риторики», «О поэтике». Исходя из критики платоновских «идей», Аристотель, признавая существование объективного мира, пытался создать теорию, согласно которой сущность находится в самих вещах, представляющих собой единство «материи» и «формы». Аристотель разработал оригинальное учение о четырех видах причин; внес важный вклад в исследование проблемы понимания движения (различал четыре вида движения), вопросов логики как науки о доказательстве и формах мышления, применяемых в познании (создание логической науки), в проблемы гносеологии и психологии («О душе»), в разработку этических, эстетических и социально-политических проблем. Учением Аристотеля заканчивается классический этап в развитии древнегреческой философии.

Белл Дэниэл (р. 1919) – американский социолог, профессор Гарвардского университета. Представитель сциентистско-технократического направления социальной философии. В 60-е годы предложил концепцию постиндустриального общества, в которой обосновал трансформацию капитализма в результате прогресса науки и техники в новую социальную систему, отличную от индустриального общества и свободную от его противоречий.

Основные произведения: «Конец идеологии» (1960), «Становление постиндустриального общества» (1973), «Общественные науки после Второй мировой войны» (1982).

Бердяев Николай Александрович (1874–1948) – русский религиозный философ, с 1922 г. – в эмиграции, жил в Берлине, затем в Париже, редактировал журнал «Путь» (1926–1939). Философия Бердяева впитала множество разнообразных источников. В разные периоды его вдохновляли Кант, Маркс, Ницше. Из русских мыслителей заметное влияние оказали Михайловский, Хомяков, Соловьев, Достоевский и др. Ранний Бердяев пытался сочетать гуманизм Маркса с антропологическим социализмом Михайловского. Зрелые философские воззрения Бердяева представляют одну из первых в Европе раз-

новидностей христианского экзистенциализма. Философия Бердяева антропоцентрична – проблемы духовности, свободы, судьбы, смысла жизни и смерти всегда были в центре его философских размышлений. Философия истории Бердяева проникнута мотивами эсхатологии, обоснованием приближения конца истории. Эти мотивы особенно сильно проявились в его последних работах. Труды Бердяева содержали критику социалистического преобразования России. Вместе с тем за рубежом он выступал и с позиций защиты русской культуры.

Основные произведения: «Смысл истории» (1923), «О назначении человека» (1931), «Дух и реальность» (1949), «Русская идея» (1946), «Опыт эсхатологической метафизики» (1947).

Беркли Джордж (1685–1753) – английский философ и теолог, субъективный идеалист. Исходя из того, что человек непосредственно воспринимает только свои «идеи» (ощущения), Беркли пришел к выводу, что существование вещей состоит в их воспринимаемости. Стремясь избежать солипсизма, Беркли утверждает, что идеи потенциального существуют в божественном уме, переходя на объективно-идеалистические позиции. С целью опровергнуть атеизм и материализм он подвергает критике понятие материи как внутренне противоречивое и бесполезное для познания. Со 2-й половины XIX в. идеи Беркли используются некоторыми школами идеализма: прагматизмом, махизмом, ранним неопозитивизмом.

Основные сочинения: «Опыт новой теории учения» (1709), «Трактат о началах человеческого знания» (1710).

Бруно Джордано (1548–1600) – итальянский философ, борец против схоластической философии и римско-католической церкви, пропагандист материалистического мировоззрения, принявшего у него форму пантеизма. После 8-летнего заключения был сожжен инквизицией в Риме. Его мировоззрение сложилось под влиянием идей античной материалистической философии, науки эпохи Возрождения, особенно гелиоцентрической теории Коперника. Последовательно отождествляя бесконечного бога с природой, Бруно решительнее, чем Николай Кузанский, утверждал бесконечность самой природы. В отличие от Коперника, пришел к выводу о бесчисленности миров, а также о их населенности. Выступая против схоластики, утверждал физическую однородность земного и небесного миров,

состоящих из земли, воды, воздуха, огня и эфира. Развивал также ряд диалектических положений о единстве и универсальном движении в природе, о совпадении противоположностей как в бесконечно большом, так и в бесконечно малом.

Основные сочинения: «О причине, начале и едином», «О бесконечности, вселенной и мирах» (1584).

Булгаков Сергей Николаевич (1871–1944) – русский религиозный философ, богослов, экономист. Испытал значительное влияние И. Канта, Ф.М. Достоевского и В.С. Соловьева, от которого усвоил идею всеединства. Спасение России искал на пути религиозного возрождения. Доминирующей в учении Булгакова стала идея боговплощения, т.е. внутренней связи Бога и созданного им мира – Софии («премудрости божьей»), которая проявляется в мире и человеке, делая их причастными Богу. Важнейшее место в философии Булгакова заняли вопросы космологии, в т.ч. разработка таких пантегорий, как «мировая душа», «София» и др. Теокосмические мотивы мировоззрения Булгакова оказались тесно связанными с традициями русского космизма (Федоров, Флоренский и др.).

Основные произведения: «Философия хозяйства» (1912), «Два града» (1911), «Свет невечерний» (1917).

Бэкон Френсис (1561–1626) – английский философ материалист, основатель опытной науки Нового времени, выступавший против схоластической философии и выдвинувший доктрину «естественной философии», основывавшейся на опытном познании. Он был первым философом, поставившим задачу создания научного метода, и впервые сформулировал главные принципы философии Нового времени. Методология Бэкона – аналитический научный метод исследования природы, концепция необходимости ее экспериментального изучения – во многом повлияла на разработку индуктивных методов исследования в последующие века, в том числе современной интеллектуальной жизни и прагматической концепции истины.

Вебер Макс (1864–1920) – немецкий социолог, историк, экономист, социальный философ, основоположник понимающей социологии и теории социального действия. Внес огромный вклад в такие области социального знания, как общая социология, методология социального познания, политическая социология, социология права,

религии, экономическая социология, теория современного капитализма. Главной идеей социальной философии Вебера является идея экономической рациональности, нашедшей последовательное выражение в современном капиталистическом обществе с его рациональной религией, правом и управлением, обеспечивающими максимальную возможность рационального поведения в хозяйственной сфере (см. «Современная западная философия». Словарь. М., 1998).

Труды М. Вебера в значительной мере определили направление развития социально-научного знания в XX веке.

«Понимающая социология» Вебера предполагает анализ социального действия и объяснение его причины. Причем понимание означает познание действия через его субъективно подразумеваемый смысл. Основные категории понимающей социологии: поведение, действие и социальное действие. Поведение – всеобщая категория деятельности.

Основные сочинения: «Протестантская этика и дух капитализма» (1904–1905), «Объективность ученого-обществоведа и социально-политическое познание» (1909), «О категориях понимающей социологии» (1913), «Хозяйство и общество» (1921).

Вернадский Владимир Иванович (1863–1945) – естествоиспытатель и мыслитель, один из основоположников геохимии, радиогеологии, генетической минералогии, создатель биогеохимии, учения о биосфере и ее переходе в ноосферу. Идеи Вернадского о космической роли живого вещества, коэволюции биосферы и человека особенно востребованы в решении глобальных проблем современности.

Основные сочинения: «Биосфера и ноосфера» (1989), «Начало и вечность жизни» (1989).

Виндельбанд Вильгельм (1848–1915) – немецкий философ, один из главных представителей неокантианства, глава баденской школы, известный как историк философии, написавший «Историю древней философии» и «Историю новой философии» – всесторонние курсы для изучения истории философии. Кроме того, им опубликованы труды: «О свободе воли» и «Философия в немецкой духовной жизни XIX столетия». Виндельбанд рассматривает философию как науку о ценностях, выделяя логические, этические, эстетические, религиозные ценности, и как научную методологию, занимающуюся

логическим анализом структуры знания. На этой основе он пытается создать методологию исторического знания.

Вольтер Франсуа Мари Аруэ (1694–1778) – французский писатель, философ, историк, один из вождей французского просвещения. Мироззрение Вольтера противоречиво. Выступая сторонником механики и физики Ньютона, он презирует существование бога-творца, «первого двигателя», являясь представителем деизма. Фанатически Вольтер склоняется к отождествлению бога и природы. Социально-политические взгляды имеют ярко выраженную антифеодалную направленность: боролся против крепостничества, выступал за равенство граждан перед законом, требовал введения свободы слова. Но считал неизбежным деление общества на богатых и бедных. В основе «философии истории» (термин введен Вольтером) лежит идея прогрессивного развития общества независимо от воли божества. Но ход истории он объяснял изменением идей, т.е. идеалистически. Огромное значение в деятельности Вольтера имела борьба против клерикализма и религиозного фанатизма. Главная мишень сатиры Вольтера – христианство и католическая церковь, которую он считал основным врагом прогресса. Тем не менее, Вольтер не приемлет атеизма.

Основные сочинения: «Философские письма» (1733), «Трактат о метафизике» (1734), «Опыт о правах и духе народов» (1756).

Гадамер Ханс-Георг (1900–2002) – немецкий философ, основоположник философской герменевтики. В своем основном произведении «Истина и метод: основные черты философской герменевтики» (1960) сделал попытку обосновать герменевтику не только как одну из философских дисциплин, но и как универсальную теорию, выявляющую природу человеческого знания. Основные ее понятия концентрируются вокруг категории «понимание». Понимание для Гадамера – способ существования познающего, действующего и оценивающего человека.

Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770–1831) – немецкий философ, представитель немецкой классической философии, создатель систематической теории диалектики на основе объективного идеализма. Начал Гегель как последователь «критической философии» Канта и Фихте, но под влиянием взглядов Шеллинга перешел с позиций «трансцендентального» (субъективного) идеализма на точку

зрения «абсолютного» (объективного) идеализма.. Универсальная схема творческой деятельности «мирового духа» получает у Гегеля название **абсолютной идеи**, а логика определяется как научно-теоретическое «самопознание» этой идеи. В диалектике Гегеля центральное место занимает категория противоречия как единства взаимоисключающих и одновременно взаимопредполагающих противоположностей. С помощью созданного им диалектического метода Гегель критически переосмысливает все сферы современной ему культуры, в том числе в наиболее значимых своих произведениях: «Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук», «Лекции по эстетике», «Философия религии».

Гельвеций Клод Адриан (1715–1771) – представитель французского материализма XVIII в. Основу философии Гельвеция составил сенсуализм Локка, из которого были исключены идеалистические элементы: объективно существующая материя познается при помощи ощущений. Подчеркивал роль общественной среды в воспитании человека и этим обосновал необходимость замены феодальных отношений капиталистическими. Однако определяющую роль в общественном развитии отводил человеческому сознанию и страсти. Признание Гельвецием решающей роли среды в формировании человека, его идея гармонического сочетания личных и общественных интересов, идея равенства, умственных способностей сыграли большую роль в философском обосновании утопического социализма.

Основной труд Гельвеция «Об уме» (1758) в 1759 г. был сожжен по распоряжению Парламента как представляющий опасность для государства и религии. Посмертно вышла работа «О человеке, его умственных способностях и его воспитании» (1772).

Гераклит (ок. 520 – ок. 460 до н.э.) – древнегреческий философ, первоначально всего сущего считавший **огонь** («О природе») и первым высказавший мысль о переходе явлений в свою противоположность и о составляющих их противоположных началах, находящихся в состоянии борьбы. Основой этой борьбы, их тождества и единства у Гераклита выступает **«всеобщий логос»** – закон бытия, универсальности и всеобщности изменений («В одну и ту же реку нельзя войти дважды»), а процесс ползания складывается их чувств и разума. Идеи Гераклита во многом предвосхитили дальнейшие философские концепции и прежде всего диалектику Гегеля.

Герцен Александр Иванович (1812–1870) – русский философ западного направления.

Ему принадлежат следующие философские произведения: «Дилетантизм в науке» (1843), «Письма об изучении природы» (1845–1846), «Письма к сыну» – А.А. Герцену – 1876.

На взгляды А.И. Герцена большое влияние оказали идеи Сен-Симона, Шиллера, Гегеля, Фейербаха, Прудона. В философии для него была важна практическая сторона, ее роль в борьбе за свободу личности, за социальную справедливость. Будучи западником, тем не менее считал, что русская деревенская община содержит зародыши социализма. Однако он не рассматривал социализм как совершенную форму правления и социальных отношений, о чем писал в книге «О развитии революционных идей в России» (1851). В статье «К старому товарищу» (1869), адресованной М. Бакунину, он отмечал, что не верит в прежние революционные пути и рекомендует постепенность в общественном развитии.

Гоббс Томас (1588–1679) – английский философ-материалист, развивавший идеи Ф.Бэкона о важности знаний и видевший конечную цель философии в ее практической пользе, в содействии увеличению «жизненных благ». Гоббс создал первую в истории философии законченную систему механистического материализма, выдвигая на первый план научное понимание общества, познание причин гражданских войн и способов их преодоления. Значительное влияние на развитие европейской общественной мысли оказало социальное учение Гоббса – его политическая философия («Левифан») и теория возникновения государства на основе общественного договора, согласно которой государство как «искусственное тело», как человеческое, а не божественное установление было учреждено в целях обеспечения всеобщего мира и безопасности граждан. Связующим звеном между физическим и социально-политическим учением Гоббса служит его этика, основанная на чувственной «природе человека» и на естественном стремлении его к самосохранению и удовлетворению потребностей, разумное понимание которых совпадает с гражданскими обязанностями (законы нравственности совпадают с гражданскими добродетелями).

Гольбах Поль Анри (1723–1789) крупнейший французский философ, родился в Германии и настоящее его имя Пауль Дитрих Тири.

Основное сочинение Гольбаха «Система природы» (1770), в котором он представил в систематическом виде свое мировоззрение, основанное на принципах детерминизма и изменчивости в природе. Последняя есть причина всего, являясь необъятной и непрерывной цепью причин и следствий, а появление живых существ – «самопроизвольное самозарождение». Вершиной развития животного мира Гольбах считал человека, веря в неисчерпаемость человеческого познания, согласно его взглядам, складывается из сенсуалистических, эмпирических и рационалистических элементов.

Горгий (ок. 483 – ок. 375 до н.э.) – древнегреческий софист, сторонник рабовладельческой демократии. Дополнил релятивизм Протагора рационалистическим агностицизмом. Его сочинения дошли до нас в изложении Платона и других авторов. В своем произведении «О не сущем, или о природе» выдвинул три положения: нечто не существует; если бы нечто и существовало, то оно было бы непознаваемо; если бы нечто и было познаваемо, то познание невыразимо (т.е. знание о нем нельзя было бы сообщить другим).

Данилевский Николай Яковлевич (1822–1885) – публицист, естествоиспытатель, создатель философско-исторической системы, получившей в научной литературе наименование «теория культурно-исторических типов». В основных чертах она предвосхищала философско-историческую доктрину О. Шпенглера.

Автор работ по ботанике, зоологии, этнографии, экономике, статистике. Данилевский развивал свою теорию в нескольких направлениях: 1) решает задачу выделения из совокупности исторических явлений самобытных культурно-исторических типов по признакам количества и характера основ культурной деятельности (например, египетский, китайский, индийский, иранский – всего 10); 2) формулирует законы исторического движения культурно-исторических типов (языковое родство, политическая независимость – всего 5); 3) дает свое понимание прогресса (см. Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М.: Наука, 1995).

Основные сочинения: «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому» (1889), «Дарвинизм. Критические исследования» (1885–1889).

Дарендорф Ральф (р. 1929 г.) – немецкий социолог, автор работ по теоретической социологии и теории классов и классового конфликта, которую он противопоставляет как марксизму, так и теориям классовой гармонии («Общество и демократия в Германии», «Новая свобода», «Жизненные шансы», «Современный социальный конфликт», «Размышления о революции в Европе», «Университеты после коммунизма»). Современный социальный конфликт Дарендорф трактует как антагонизм прав и их обеспечения, политики и экономики, гражданских прав и экономического роста, а также постоянный конфликт между группами удовлетворенными и требующими удовлетворения.

Декарт Рене, в латинском написании Картезий (1596–1650) – французский философ, математик и естествоиспытатель. Декарта называют «отцом новой философии», т.к. он является основателем современного рационализма, убежденным в философской суверенности разума. Философия Декарта связана с его математикой, космологией и физикой. В математике Декарт – один из основателей аналитической геометрии; в механике – указал на относительность движения и покоя. В космологии высказал новую для науки идею естественного развития Солнечной системы. В зависимости от математических и физических исследований Декарта находится его учение о материи, которую он отождествил с протяжением. В материалистическую физику Декарта вторгается, однако, дуализм: общая причина движения, по Декарту – бог, который сотворил материю. Также дуалистично учение Декарта о человеке, который состоит из души и тела. В учении о познании Декарт, как родоначальник рационализма главенствующую роль отводит дедукции, которая опирается на достоверные интуитивно постигаемые аксиомы.

Основные сочинения: «Рассуждение о методе» (1637), «Начала философии» (1644).

Делез Жиль (1925–1995) – французский философ, культуролог и эстетик-постфрейдист, оказавший существенное влияние на формирование эстетики постмодернизма и считавший, что эстетика и естественные науки обладают несравненно большим революционным потенциалом, «шизофреническим зарядом», чем философия, идеология и политика. Их преимущество он видел в экспериментальном характере и новаторстве свободного поиска. Образует авто-

номные эстетические ансамбли, постмодернистское искусство, как и постнеклассическая наука, «вытекают» из капиталистической системы. Искусство и наука – это два беглеца, указывающие путь глобального освобождения. Ряд работ написаны Делезом в соавторстве с философом и врачом-психоаналитиком Ф. Гаттари.

Демокрит (ок. 460 – ок. 370 до н.э.) – древнегреческий философ-атомист и ученый энциклопедист, написавший свыше 70 работ по различным областям знаний (физике, математике, риторике, философии) и одним из первых европейских философов утверждавший, что все существующее состоит из атомов (неделимых частиц) и пустоты. Атомы, по его мнению, от природы обладают свойством движения, передающегося посредством их столкновения, а движение – основной источник развития. Демокрит не признавал случайностей, считая, что все имеет свою причину, т.е. «детерминировано». Психическую деятельность человека Демокрит объяснял, исходя из своего учения об атомах, через понятие души – движущего начала и органа ощущения и мышления. Демокрит придерживался атеистических взглядов, полагая, что люди пришли к вере в богов под влиянием грозных явлений природы, а по своим политическим взглядам был горячим защитником греческой демократии.

Деррида Жак (р. 1930) – французский философ, один из крупнейших представителей постструктурализма. Основное внимание уделял проблеме исчерпанности ресурсов разума в тех формах, в которых они использовались ведущими направлениями классической и современной западной философии. Главный объект критики – тексты западноевропейской философии, основанные на понимании бытия как присутствия.

Основные произведения: «Поля философии» (1972), «Позиции» (1972), «Почтовая открытка. От Сократа к Фрейдю и далее» (1980), «Психоз: изобретение другого» (1987).

Дидро Дени (1713–1784) – французский философ, просветитель, руководитель Энциклопедии, писатель. Вместе с Вольтером оказал наибольшее влияние на современную ему общественную мысль. Прошел путь от деизма до материализма (в учении о природе, в теории познания) и атеизма. Центральным делом жизни Дидро стало создание Энциклопедии, передовой по содержанию, боевой по

тону: пропаганда новых идей дополнялась в ней критикой рутинных взглядов, предрассудков, верований.

Основные сочинения: «Мысли к объяснению природы» (1754), «Разговор Д'Аламбера и Дидро» (1769), «Философские основания материи и движения» (1770).

Жильсон Этьен Анри (1884–1978) – французский религиозный философ, представитель неотомизма, историк средневековой философии. Основной задачей философии Жильсон считал возрождение средневековой схоластической системы Фомы Аквинского, как «вечной философии, решающей проблемы бытия, рассматривая новую философию, начиная с эпохи Возрождения, непрерывной цепью заблуждений».

Зенон Элейский (ок. 490 – ок. 430 до н.э.) – древнегреческий философ, один из представителей Элейской школы. Впервые использовал диалог как форму изложения философских проблем. Зенон более всего известен как автор парадоксов, поставивших в отрицательной форме вопрос о диалектической природе движения. Парадоксы Зенона сводятся к доказательству того, что 1) логически невозможно мыслить множественность вещей; 2) допущение движения приводит к противоречию.

Наиболее известны его парадоксы против возможности движения: «Ахилл и черепаха», «Стрела» и др.

Камю Альбер (1913–1960) – французский писатель и философ, представитель атеистического экзистенциализма, лауреат Нобелевской премии (1957). Центральная тема философии Камю – вопрос о смысле человеческого существования, вопрос о том «стоит ли жизнь того, чтобы жить». Рассматривая индивида, включенного в бюрократизированную структуру буржуазного общества, анализируя противоречия духовной жизни интеллигента, лишённого всяких иллюзий, ищущего смысл собственного существования, Камю приходит к выводу об абсурдности человеческого существования и делает категорию «абсурда» исходным принципом своей философии. Абсурдность человеческой жизни у Камю олицетворяет мифологический образ Сизифа: в наказание Сизиф обречен вечно втаскивать на гору камень, который, едва достигнув вершины, вновь скатывается вниз. Не выдерживая такой бессмысленности,

человек «бунтует»; отсюда время от времени вспыхивающие «бунты», революции, в которых человек стремится стихийно найти выход из своего положения. Но Камю считает иллюзорной надежду на то, что революция может дать выход из ситуации, которой она вызвана. Умонастроение Камю – это настроение безысходного одиночества человека в «абсурдном» мире.

Сочинения: «Миф о Сизифе» (1942), «Бунтующий человек» (1951).

Кант Иммануил (1724–1804) – великий немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии. В первый период своего творчества в знаменитой космогонической гипотезе Кант обосновывал диалектический взгляд на Вселенную (гипотеза Канта – Лапласа), а в критический период разрабатывал принципы теоретического и практического познания, исследуя разум как высшую познавательную способность («Критика чистого разума»). Основываясь на априористском подходе к истине, он распространил его не только на интеллект, но и на чувственность, заключая, что у познания есть два источника: эмпирический и априорный, соответствующие двум основным стволам человеческого познания: чувственному и рациональному (интеллектуальному). Одной из важнейших задач философии Кант считал понимание сущности нравственности (наличия «доброй воли»), морального закона внутри человека. Этика Канта – это этика долга («Критика практического разума», «Метафизика нравов»). Главной же проблемой всей философии Канта была проблема человека, а связующим звеном между гносеологией и этикой выступало эстетическое учение – эстетическая способность суждения («Критика способности суждения»), где основными категориями являлись прекрасное и возвышенное.

Карнап Рудольф (1891–1970) – немецко-американский философ и логик, один из главных представителей логического позитивизма и философии науки, ведущая фигура в Венском кружке, считавший предметом философии науки анализ структуры естественнонаучного знания с целью уточнения основных понятий науки при помощи аппарата математической логики. Занимаясь построением «унифицированного языка науки», Карнап приходит к выводу о недостаточности чисто синтаксического подхода и о необходимости учета семантики, т.е. отношения между языком и описываемой им предметной областью. Результаты, полученные Карнапом, были ис-

пользованы в исследованиях по кибернетике. Главная его работа – «Логические основания вероятности».

Киреевский Иван Васильевич (1806–1856) – русский философ, представитель славянофильства, литературный критик и публицист, входил в кружок «любомудров», испытал влияние немецкой идеалистической философии.

Основные сочинения: «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России» (1852), «О необходимости и возможности новых начал для философии» (1856). В своих произведениях, подчеркивая особенности русской культуры, а именно цельность и разумность, И. Киреевский выступал с критической оценкой западной образованности, которая, по его мнению, переживала раздвоение духа, науки, государства, классов, семейных уз, не игнорируя при этом западноевропейскую цивилизацию как «живое, всечеловеческое и истинно христианское просвещение». Киреевский положил начало цельной религиозной и христианской философии, которую потом развивали братья Трубецкие, С. Булгаков, Н. Бердяев, Вл. Соловьев, В. Эрн и др.

Конт Огюст (1798–1857) – французский философ, социолог, методолог и популяризатор науки, основатель школы позитивизма и социальный реформатор, предложивший теократическую утопию на основе «позитивной религии человечества». Исходный тезис «позитивной философии» Конта – требование, чтобы наука ограничилась описанием внешнего облика явлений, а «метафизика» как учение о сущности явлений должна быть отброшена. Ввел в употребление термин «социология», имея в виду теоретическое исследование законов общественных явлений с помощью общенаучного метода, а не философской рефлексии. В своей совокупности общественные явления, по Конту, образуют организм. Эта идея предвосхитила установки методологии структурно-функционального анализа.

Основная работа: «Курс позитивной философии» (1830–1842).

Конфуций (551–479 до н.э.) – выдающийся философ Древнего Китая, заложивший основы целого направления в китайской философии – конфуцианства. Конфуций родился в знатной, но обедневшей семье. Ему приписывают авторство самых различных произведений («Книги перемен», «Книги песен» и др.), но наиболее верным

источником его взглядов является книга «Беседы и суждения» («Лунь юй»), представляющая собой запись высказываний философа и его учеников. В центре всей философской системы Конфуция – проблемы этики и воспитания. Большую роль в философии Конфуция играет понятие «ли», обозначающее нормы общежития, а главным понятием выступает гуманность («жэнь») – закон, который определяет социальные и этические взаимоотношения людей. Идеи конфуцианства получили дальнейшее развитие в истории Китая и в последующем были признаны государственной религией.

Кузанский Николай (1401–1464), настоящее имя – Николай Кребт; Кузанским зовется по месту рождения (Куза на Мозеле), немецкий философ, ученый и богослов времени перехода от схоластики к гуманизму и новой науке раннего капиталистического общества. Переработал понятия христианской философии в учении о божестве как максимуме бытия. В божестве совпадают все противоположности: конечного и бесконечного, единого и множественного, наименьшего и наибольшего и т.п. Близкое к пантеизму учение Николая Кузанского включает в себя, несмотря на мистико-идеалистическое содержание, ряд плодотворных идей. Таковы методологическое значение математических понятий для познания природы; предвосхищение понятия бесконечно малых величин; постановка вопроса о границах применения закона противоречия в математическом познании и т.п.

Сочинения: «Об ученом знании» (1440), «О происхождении» (1447).

Ламетри Жюльен де Офре (1709–1751) – французский философ-материалист. Ламетри принадлежал к сторонникам радикального материализма и механицизма, вследствие чего человека рассматривал как самозаводящуюся машину. Главными причинами исторического развития считал просвещение и деятельность выдающихся личностей, был сторонником просвещенного абсолютизма. Являясь атеистом, Ламетри считал вместе с тем необходимым сохранение религиозной веры для народных масс.

Основные работы: «Человек-машина» (1747), «Система эпикура» (1750).

Лао-цзы (VI–V вв. до н.э.) – древнекитайский философ, основоположник даосизма, согласно концепции которого природа, жизнь людей и общество подчиняются естественному закону – **дао**. В мире

все находится в движении, изменяется, развивается и преобразуется; вещи постоянно переходят в свою противоположность в соответствии с принципами **инь** (отрицательное, темное, женское, пассивное) и **янь** (положительное, светлое, мужское, активное), силами, находящимися в единстве, взаимодействии и противоборстве, что и является источником движения окружающего мира. В борьбе **инь** и **янь** выражается **дао**, нарушение которого приводит к несчастью.

Лейбниц Готфрид Вильгельм (1646–1716) – немецкий философ-идеалист, математик, физик и изобретатель, юрист, историк и языковед, критически переработавший идеи своих предшественников в духе рационализма XVII в. Существующий физический мир Лейбниц трактовал как несовершенное чувственное выражение истинного мира **монад**, как феномен познающего объективный мир человека. В теории познания он стремился найти компромиссную позицию между декартовским рационализмом и локковским эмпиризмом и сенсуализмом, а в логике развил учение об анализе и синтезе, впервые сформулировав закон достаточного основания. Главные его труды: «Рассуждения о метафизике», «Новая система природы», «Новые опыты о человеческом разуме», «Монадология». Учением Лейбница завершается философия XVII в. и предваряется немецкая классическая философия.

Лиотар Жан-Франсуа (1924–1998) – французский эстетик-постфрейдист, одним из первых поставивший проблему корреляции (связи) культуры постмодернизма и постнеклассической науки («Постнеклассическая ситуация. Доклад о знании») и выдвинул гипотезу об изменении статуса познания в контексте постмодернистской культуры и постиндустриального общества. Научный, философский, эстетический и художественный постмодернизм он связывает с кризисом метафизики и универсализма, а постмодернистский этап развития искусства определяет как эру воображения и экспериментов, время сатиры, называя свой подход прикладным психоанализом искусства («О пульсационных механизмах»).

Локк Джон (1632–1704) – английский философ.

Его главные произведения: «Опыт о человеческом разумении» (1690), «Два трактата о государственном правлении» (1690), «Письма о веротерпимости» (1685–1692), «Некоторые мысли о воспитании» (1693).

Основное внимание в своих философских трудах Локк уделял теории познания, основывая концепцию знания, как эмпирик, на сенсуалистических принципах: нет ничего в уме, чего бы не было бы прежде в ощущениях, все человеческое знание в конечном счете выводится из чувственного опыта. Влияние философских взглядов Локка прослеживается вплоть до XX в., послужив толчком развитию ассоциативной психологии, а его концепция воспитания оказала большое влияние на передовые педагогические идеи XVIII–XIX веков.

Маритен Жак (1882–1973) – французский философ, представитель неотомизма. После принятия католицизма в 1906 г. стал приверженцем Фомы Аквинского, в 1945–48 гг. – посол Франции в Ватикане, в 1948–60 гг. – профессор Принстонского университета.

Критиковал философию Нового времени за разрушение ее представителями ценностного фундамента средневековой культуры. Критике подвергается и наследие представителей немецкой классической философии.

Выдвинул идею «интегрального гуманизма», призванного перестроить цивилизацию, сплотить людей на основе признания религиозных ценностей. Доказывал необходимость гармонии веры и разума.

Социокультурный идеал Маритена получил официальное признание католической церкви.

Основные произведения: «Антимодерн» (1922), «Интегральный гуманизм» (1936).

Маркс Карл (1818–1883) – немецкий философ, основоположник марксизма, связывавший определяющие силы человеческой истории с наемным трудом, производством, торговлей и деньгами, т.е. с материально-производственными отношениями, считая их определяющим фактором общественного развития, социальных, политических и духовных отношений. Маркс дал детальную и актуальную по сей день критику капитализма («К критике политической экономии», «Капитал»); указал новые перспективы развития общества в русле социалистических традиций; продолжил и развил глубокий анализ человеческой природы и свободы, которые он связывал с упразднением частной собственности и такой системы труда, при которой происходит эксплуатация человека человеком.

Масуда Енедзи (Йони) (1905–1995) – японский социолог и футуролог, один из авторов концепции информационного общества, сделавший в 80-е годы XX в. на основе анализа информационной ситуации в Японии и других странах (Канаде, Швеции) вывод о неизбежности социальной трансформации общества посредством инноваций и информационных технологий, которые, по его мнению, должны привести к радикальным изменениям и преобразованию капиталистического общества таким образом, что в нем не останется социальных классов и социальных конфликтов благодаря изменению системы человеческих ценностей («Информационное общество как постиндустриальное общество»). Масуда делал упор на глобализм, обеспечиваемый информационно-компьютерной революцией, и на перевод человечества в глобальное информационное пространство, видя прикладной аспект информационного общества в создании новой среды обитания людей (компьютерный город), где творчество, отдых, повышение квалификации, поиск и оперативное получение знаний из информационных ресурсов разных стран мира становится нормой.

Мах Эрнст (1838–1916) – австрийский физик и философ, с 1895 по 1901 г. – профессор философии Венского университета. Его философия тесно связана с естественнонаучными интересами. Она развивает позитивистское направление – эмпириокритицизм. В основе всех явлений, по Маху, лежат факты чувственного мира, ощущения.

Пытался переосмыслить основные категории науки – сила, масса, пространство, время, причинность и т.д., считая их обозначениями комплексов ощущений и их функциональных связей, соответствующих определенным органам чувств.

Многие идеи Маха оказали стимулирующее воздействие на развитие науки. Эйнштейн назвал Маха предшественником общей теории относительности, имея в виду его критический анализ оснований классической механики.

Основные произведения: «Анализ ощущений и отношение физического к психическому» (1908), «Познание и заблуждение» (1909).

Мертон Роберт Кинг (1910–2003) – американский социолог, один из ведущих теоретиков структурного функционализма в социологии, предложивший оригинальную парадигму функционального анализа социальных явлений («Социальная теория и социаль-

ная структура»). Ряд работ Мертона посвящены проблемам социологии науки («Социология науки», «Наука и демократическая социальная структура»), а более поздние статьи – анализу взаимодействия между протестантизмом и развитием науки в Англии XVII в. («Наука, техника и общество в Англии XVII в.»).

Минье Франсуа Огюст Мари (1796–1884) – французский историк либерального направления; главные его труды посвящены Средневековью и истории французской буржуазной революции XVIII в. Окончив юридический факультет, в 1815 г. Минье вступил в адвокатуру в Эксе. В 1822 г. получил академическую премию за работу «О феодализме, об установлениях Людовика Святого и о законодательстве этого государя» и, переехав в Париж, принял активное участие в борьбе либеральной оппозиции против монархии Бурбонов. В 1832 г. был избран членом Академии, а с 1837 г. занимал пост неперменного секретаря Академии моральных и политических наук, всецело отдавшись научной деятельности.

Наиболее значительным его трудом является выпшедшая в 1824 г. «История французской революции».

Михайловский Николай Константинович (1842–1904) – русский социолог, публицист, теоретик «народничества», один из создателей субъективного метода в социологии. Истина, по Михайловскому, не воспроизведение объективных свойств вещей, она существует лишь для человека и удовлетворяет его познавательные способности. Именно эту сторону должна брать социология, имеющая дело с целепологающими и этическими факторами человеческой деятельности, с преломлением в ней групповых социальных интересов. Мерилом прогресса является личность, ее развитие. Но развитие полноценной личности, полагал Михайловский, не должно приводить к ее отчуждению от общества, напротив, она должна развиваться в кооперации с равными себе.

Основные произведения вошли в: «Полное собрание сочинений» (Т. 1–8. 1906–1914).

Монтескье Шарль (1689–1755) – французский философ – просветитель, историк, правовед и писатель; участник Энциклопедии. Развивал идею всеобщей закономерности, которой подчинены явления природы и общества. Один из основоположников «географиче-

ского направления» в социологии. Разработал принцип разделения властей на законодательную, судебную и исполнительную.

Основные сочинения: «Персидские письма» (1721), «Размышления о причинах величия и падения римлян» (1734), «О духе законов» (1748).

Мо-цзы (Мо Ди) (ок. 475 – ок. 495 до н.э.) – древнекитайский философ, основатель направления **моизма** – древнекитайской формы наивного материализма, развивавший проблемы гносеологии и считавший, что истинные знания достигаются в процессе практической деятельности благодаря органам чувств и мышлению. Главным содержанием его философской концепции был принцип «всеобщей любви», в осуществлении которого он видел выход из экономического и политического хаоса, но выступал против конфуцианского положения о том, что «воля небес» определяет судьбу человека, считая, что поверив в независимые от них силы, люди перестанут бороться за свое счастье.

Ницше Фридрих (1844–1900) – немецкий философ, один из основоположников современного иррационализма в форме философии жизни. Взгляды Ницше претерпели эволюцию от романтической эстетизации опыта культуры через «переоценку всех ценностей и критику «европейского нигилизма» к всеобъемлющей концепции волюнтаризма.

Основными положениями зрелой философии Ницше являются: 1) все существующее (мир) есть воля к власти, могуществу; 2) сам мир есть множество борющихся друг с другом партий мира, исходящих из центров власти.

Ницше не создал философской школы как таковой, поэтому термином «ницшеанство» надо обозначать совершенно различные явления (см. «Современная западная философия». Словарь. М., 1998).

Основные сочинения: «Человеческое, слишком человеческое» (1838), «Так говорил Заратустра» (1883–85), «По ту сторону добра и зла» (1886), «Антихристианин» (1883).

Оккам Уильям (ок. 1285-1349) – английский философ, логик и церковно-политический писатель, наиболее яркий представитель номинализма XIV в., периода поздней схоластики. Оккам родился в

Оккам вблизи Лондона, учился и преподавал в Оксфордском университете, вступил во Францисканский орден, примкнув к наиболее крайнему его крылу – спиритуалистам. В 1324 г. по обвинению в ереси был приговорен папской курией в Авиньоне к тюремному заключению; через четыре года вместе с генералом ордена бежал к императору Людовику, при встрече с которым, по преданию, сказал: «Защищай меня мечом, а я буду защищать тебя пером». По одному из основных вопросов средневековой схоластики – соотношению философии и теологии – Оккам выступал с позиций отрицания каких-либо связей между ними, утверждая полную иррациональность богословия, исходящего в своей основе из истинности Священного писания и противоположного в этом философии, исходящей из истинности разума, отстаивая, таким образом, позицию существования двух истин.

Парменид (ок. 540 – ок. 470 до н.э.) – древнегреческий философ, основатель Элейской школы. В центре философии ставит понятие неизменной и непреходящей субстанции, «сущего». Все изменения только субъективны, это лишь вызванные чувственным восприятием видимость и обман. Истина раскрывается только при помощи мышления. Недоверие к показанием чувств, высокая оценка умозрительного знания вносит в учение Парменида элемент рационализма, а отрицание движения делает его родоначальником метафизики как антидиалектики.

Парсонс Толкотт (1902–1979) – американский социолог-теоретик, создатель теории действия и системно-функциональной школы в социологии. Пользуясь методом структурно-функционального анализа, конструирует модель социальной системы, включающей культурную, социальную, личностную и органическую подсистемы, находящиеся в отношениях взаимобмена, исходной клеточкой которой служит акт взаимодействия индивидов.

Завершив построение общей теории социальной системы, в 70-е годы Парсонс сосредоточился на разработке теории системы человеческого действия. Введенная Парсонсом система понятий оказала значительное влияние на западную социологию, в том числе на эмпирические исследования.

Основные произведения: «Структура социального действия» (1937), «Социальная система» (1952), «Структура и прогресс в совре-

менном обществе» (1959), «Общество. Исторический и сравнительный анализ» (1966).

Пиррон (ок. 360 – ок. 270 до н.э.) – древнегреческий философ, основатель античного скептицизма. В центре внимания – этика, вопросы счастья и его достижения. Счастье понимает как невозмутимость (атараксия) и как отсутствие страданий (апатия), средство достижения его – в скептицизме. По мнению Пиррона, мы ничего не можем знать о вещах, поэтому лучше всего воздержаться от всяких суждений о них: нравственная ценность такого воздержания – в достижении душевного покоя.

Пифагор (ок. 580 – ок. 500 до н.э.) – создатель древнегреческой религиозно-философской школы – пифагорейства. В противоположность ионийским мыслителям в качестве основы всего сущего Пифагор рассматривал число, являющееся, по его мнению, фундаментом, образующим порядок во Вселенной и обществе, а познание мира сводил к познанию чисел, управляющих этим миром. Гуманитарные заслуги Пифагора заключались в том, что он впервые поставил вопрос о значении количественной стороны окружающего мира; внес значительный вклад в теорию изобразительного искусства, рассматривая проблему «золотого сечения»; высшей этической целью считал катарсис – очищение, которое для тела осуществляется с помощью вегетарианства, а для души – через восприятие гармонической структуры космоса, выражающейся в основных музыкальных интервалах.

Платон (427–347 до н.э.) – выдающийся философ Древней Греции, представитель объективного идеализма, родоначальник платонизма – направления, оказавшего огромное влияние на все последующие поколения философов. Платон – первый древнегреческий философ, сочинения которого (34 диалога) полностью дошли до нас. Метод платоновского философствования – диалектические диалоги (сократовские беседы), в которых философ ставит вопросы о сущности знания («Теэтет»), о природе прекрасного («Гиппий Большой»), о первичности вечных идей («Федон», «Пир», «Филеб»), касается проблем души и добродетелей, рисует идеальный тип государства («Государство»). В теории познания Платон четко различает знание и мнение, а социально-политические и онтологические взгляды его

тесно связаны с пониманием души, обладающей иерархией и подразделяющейся на разум; волю и благородные желания; влечения и чувственность. Все сущее у Платона делится на Единое – вечно существующее (не рожденное и не созданное) – вечный образец, подражая которому демиург (творец) сотворил Космос; существующее всегда (сотворенное, но не подверженное гибели) – Космос и существующее временно – изменчивые и преходящие эмпирические явления.

Плеханов Георгий Валентинович (1865–1918) – русский теоретик и пропагандист марксизма, основатель социал-демократического движения в России, крупный исследователь в области философии, социологии, эстетики, религии, а также истории и экономики. В философско-социологических трудах «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) развил материалистическое понимание истории, представив материализм как продукт длительного развития, связанного с социальными конфликтами и прогрессом науки; применил диалектический метод к познанию общественной жизни. Отвергал концепции о «героях – деятелях истории», считал, что «народ, вся нация должна быть героем истории». В области эстетики стоял на позициях реализма, рассматривая искусство как специфическую форму отражения общественной жизни. Плеханову принадлежит ряд ценных выводов о происхождении и развитии религии, ее роли в жизни общества, месте среди других форм общественного сознания.

Основные философско-социологические сочинения вошли в «Избранные философские произведения» (Т. 1–5. М., 1956–1958).

Плотин (ок. 205–270) – древнегреческий философ – идеалист, основатель школы неоплатонизма, усилившей мистическое содержание философии Платона. Мировой прогресс, по Плотину, начинается с непостижимого божественного первоединого начала, которое проявляется сначала как мировой ум, затем как душа мира, далее как единичные души, как единичные тела, вплоть до материи, под которой Плотин понимает небытие. Цель человеческой жизни – восхождение к первоединому через сдерживание и обуздание телесных влечений, а также развитием познавательных начал.

Основное сочинение – «Эннеады».

Поппер Карл Раймунд (1902–1994) – английский философ, логик и социолог. Свою – философскую концепцию критический рационализм и теорию роста научного знания – построил в противовес неопозитивизму (логическому позитивизму). Вместо принципа верификации выдвинул принцип фальсификации, отказался от узкого эмпиризма неопозитивистов, заменив его принципом органической связи теоретического и эмпирического уровней знания. В области социальной философии выступил с критикой тоталитаризма, истоки которого видел в учениях Гегеля и Маркса. Отрицал существование объективных законов общественного развития и возможность социального прогнозирования; критиковал марксизм за историзм (веру в «историческую необходимость»). Социальным идеалом для него являлось открытое общество, противоположное тоталитарному и воплощенное в западных либеральных демократиях.

Основные сочинения: «Логика научного наследования» (1935), «Открытое общество и его враги» (1945), «Нищета историзма» (1957), «Предположения и опровержения» (1963), «Объективное знание» (1972).

Прокл (410–485) – греческий философ, глава неоплатоновской школы, «великий схоласт» античности, при котором неоплатонизм достиг своего последнего расцвета. Особенность учения Прокла – четкая разработка центральной неоплатонической идеи эманации («истечения»), в основе которой лежит понятие триады: истечение, новое объединение, возврат к единому, к Богу. В отличие от Плотина считает, что материя – не принцип зла, а эманация первоначала, не зло и не благо. Основное произведение Прокла «Теологическое учение об элементах» сыграло значительную роль в эпоху Средневековья. Кроме того, он написал многочисленные комментарии к диалогам Платона.

Главные сочинения: «Начала теологии», «Теология Платона».

Протагор из Абдер (ок. 480 – ок. 410 до н.э.) – один из родоначальников софистики как направления в древнегреческой философии. Первоначально слово «софист» означало «мудрец», пользовавшийся авторитетом в различных областях жизни, затем – платный преподаватель, готовящий молодых людей к различной общественной деятельности, и наконец – учитель философии, доводящий до крайности принцип относительности нашего знания. Протагор жил

в Афинах, много странствовал. За книгу «О богах» по обвинению в нечестии был изгнан из Афин. Он полагал, что окружающий нас мир противоречив и поэтому «относительно каждой вещи можно выставить два противоположных тезиса». Этот релятивизм распространился у Протагора и на религию. При восприятии явлений, считал Протагор, все зависит от конкретного человека: «Каким что является мне, таким оно верно для меня, а каким тебе – таким – для тебя».

Ратцель Фридрих (1844–1904) – немецкий ученый, один из основоположников антропогеографии, представитель географической школы в социологии и антропологии, сторонник натуралистического подхода к анализу общественного развития, рассматривавший общества и культуры различных народов в неразрывной связи с природными условиями. Нерасторжимая связь между культурой и природной средой, между человеком и «землей» – основополагающий принцип разработанной им антропогеографии. В историю науки Ратцель вошел как один из наиболее ярких представителей географического детерминизма. Его основные сочинения: «Антропогеография», «Политическая география», «Земля и жизнь: сравнительное землеведение», «Народоведение».

Риккер Поль (р. 1913) – французский философ, ведущий теоретик феноменологической герменевтики, профессор университетов Парижа, Страсбурга, Чикаго, почетный доктор более чем тридцати университетов мира. В отличие от традиционной герменевтики, переносит герменевтическую проблематику в онтологическую плоскость: герменевтика не только метод познания, но, прежде всего, – способ бытия. В 90-х годах делает акцент на проблеме взаимоотношения людей; в центре внимания проблема этики и политики и особенно проблема ответственности в политической деятельности: отрыв политики от морали чреват политическим цинизмом, смертельно опасным для всего человечества.

Основные труды: «Герменевтика. Этика. Политика» (1945), «Герменевтика и психоанализ. Религия и вера» (1946).

Риккерт Генрих (1863–1936) – немецкий философ и культурфилософ, один из основателей баденской школы неокантианства, сводивший бытие к сознанию субъекта, понимаемому как всеобщее, безличное сознание, и считавший, что теоретическое понятие о мире

делает возможным лишь наука о ценностях (аксиология), Ценности же, по его мнению, не совпадают ни с действительностью объектов, ни с оценками субъектов; их нельзя квалифицировать ни как объективное благо, ни как субъективные суждения. Риккерт выделяет шесть «областей ценностей», соответствующих сферам человеческой жизнедеятельности: научное познание, искусство, пантеизм и всякого рода мистика, этика, эротика и «блага жизни вообще», теизм как вера в личностного Бога. Значащие в них ценности – это: истина, прекрасное, сверхличностная святость, нравственность, счастье и личностная святость. Наиболее известный в русском переводе труд Риккерта – «Науки о природе и науки о культуре».

Ростоу Уолт Уитмен (1916-?) – американский экономист, социолог, политический деятель. Наряду с Ароном является одним из создателей современного варианта теории индустриального общества. В историю социологии вошел как автор концепции «Стадий экономического роста». Ростоу предложил выделить в истории общества пять этапов, характеризующихся различным уровнем технологического развития: 1) «традиционное общество» (аграрное); 2) «переходное общество»; 3) стадия «сдвига» – период промышленной революции; 4) стадия «зрелости» – индустриальное общество; 5) эра «высокого массового потребления». Концепция стадий экономического роста, рассматриваемая Ростоу как альтернатива марксизму, должна была вытеснить последний из современной социологии. Взгляды Ростоу в дальнейшем послужили одним из источников теорий постиндустриального общества.

Сочинение: «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест» (1960).

Росцелин (ок. 1050 – ок. 1120) – один из первых представителей номинализма. Не сохранилось никаких его произведений, а воззрения философа известны лишь по критическим выступлениям оппонентов – Ансельма Кентерберийского, Абеяра и др. Росцелин стоял на позициях крайнего номинализма, считая, что общие понятия – это лишь наименования, «звуки голоса», которые никак не связаны с вещами. Применив свою концепцию номинализма для анализа христианского догмата Троицы, Росцелин пришел к заключению, что не может быть никакой божественной субстанции, объединяющей одновременно три божественных лица, а существуют лишь три само-

стоятельных Бога, отвергнув тем самым один из основных догматов вероучения, за что в 1092 г. на соборе в Суассоне был обвинен в ереси, и вынужден был отречься от своего учения.

Руссо Жан Жак (1712–1778) – представитель демократического крыла французского Просвещения, философ, социолог, один из теоретиков педагогики. Резко критиковал феодально-сословные отношения и деспотический режим, высказывался на буржуазную демократию и гражданские свободы, равенство людей. Являлся сторонником теории общественного договора. Взгляды Руссо решающим образом повлияли на идеологию наиболее радикально настроенных лидеров Французской революции, положили начало современной критике цивилизации, во многом определили дальнейшее развитие социальной философии.

Основные сочинения: «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755), «Об общественном договоре» (1762).

Сартр Жан Поль (1905–1980) – французский философ и писатель, глава французского атеистического экзистенциализма. Его философские взгляды противоречивы. Подчеркивая прогрессивность марксистской философии, стремился «дополнить» марксизм, подведя под него фундамент экзистенциалистической антропологии и психоанализа. В целом, для взглядов Сартра характерна тенденция поиска среднего пути между идеализмом и материализмом, попытка их преодоления. С философскими взглядами Сартра тесно связано его литературное творчество. Общественно-политическая позиция непоследовательна. Он был участником Сопротивления, выступал за мир и демократию, против агрессии США во Вьетнаме. Вместе с тем в последние годы склонялся к ультралевому движению, солидаризировался с маоистскими идеями. Радикализм его философии будоражил умы и провоцировал дискуссии. Социальная философия Сартра способствовала значительному смещению интересов в сторону социальной проблематики во Франции и за ее пределами.

Основные сочинения: «Бытие и ничто» (1943), «Экзистенциализм – это гуманизм» (1946), «Ситуации», 6 томов (1947–1964).

Секст-Эмпирик (2-я пол. 2 в. – нач. 3 в.) – древнегреческий философ, систематизировавший идеи скептицизма, врач по профес-

сии. Его труды: «Пирроновы основоположения» и трактат «Против ученых», в который входят разделы «Против логиков», «Против физиков», «Против этиков», «Против грамматиков», «Против риториков», «Против геометров», «Против арифметиков», «Против астрологов» и «Против музыкантов», – главные источники наших сведений об античном скептицизме – одном из основных течений в философии периода эллинизма.

«**Семь мудрецов**» – древнегреческие представители этических взглядов, выражаемых в близких к пословицам, кратких и, как правило, императивных положениях на темы «житейской мудрости» («Поручись – и беда тут как тут» (Фалес), «Что возмущает тебя в ближнем – того не делай сам» (Питтак), «Наслаждения смертны, добродетели бессмертны» (Периандр) и т.п.). Эти высказывания отличались от фольклорных пословиц подчеркнуто авторским характером и стремлением к отвлеченным формулировкам этических принципов. Предположительно «семь мудрецов» выбирались на Пифийских играх (в честь Аполлона в Дельфах) – «состязаниях в мудрости». Неизменным ядром этих состязаний были Фалес, Биант из Приены, Питтак из Митилены, Солон Афинский, а всего, согласно различным источникам, варьируется в разных комбинациях 17 имен участником.

Сенека Луций Аней (ок. 5 до н.э. – 65 г. н.э.) – крупнейший римский философ, первый представитель стоицизма в Древнем Риме. Отец его был ритором, а сам Сенека обучался риторике, но потом стал заниматься исключительно философией, в которой его увлекал стоицизм. В течение пяти лет был воспитателем будущего императора Нерона, в период правления которого роль Сенеки в государственных делах была очень высока, но затем впал в немилость, был обвинен в заговоре против Нерона и приговорен к смерти путем самоубийства, что Сенека и сделал, вскрыв себе вены. Сенека занимался не только литературно-философской деятельностью, но и исследованиями в области естественных наук. Он создал несколько философских трактатов, из которых до нас дошли «Нравственные письма к Луциллию» (124 письма), «О милосердии», «О благодеяниях»; десять философско-этических диалогов, девять трагедий, восемь книг «Естественнонаучных вопросов» и одну историческую драму. Сочинения Сенеки представляют исключительный интерес, т.к. касаются

нравственно-практических вопросов, имеющих у него философское обоснование. Одна из главных позиций Сенеки в этике – важно наше отношение к вещам, а не отрицание значения этих вещей в нашей жизни. Кратчайший путь к богатству – это презрение к богатству.

Скот Иоанн Дунс (1265/1266-1308) – средневековый философ.

Наиболее значительным произведением Скота было «Оксфордское сочинение», представляющее собой комментарий к сочинению Петра Ломбардского, но подробно излагающее его собственное учение. Среди других его произведений наиболее значительными были «О первом начале всех вещей», комментарии к логическим сочинениям Аристотеля и ряд вопросов к его метафизике. Научно-философское мировоззрение Дунса Скота складывалось под сильным влиянием Оксфордской школы Роберта Гроссетеста с ее интересом к математике и естествознанию и воздействием на него парижской теологической школы с ее сугубо умозрительными словопрениями.

Смит Адам (1723–1790) – шотландский экономист и философ, основатель классической политической экономики. Оказал значительное влияние на развитие социологии и других общественных наук, осуществив всеобъемлющий анализ капитализма как экономической системы. Близко подошел к раскрытию сущности таких понятий, как «капитал», «труд», «стоимость», «прибыль» и др.

Главным источником процветания государства считал господство частной собственности, невмешательство государства в экономику, отсутствие препятствий для развития личной инициативы. Важным фактором, способствующим экономическому росту, является разделение труда. Делил общество на три класса: наемных рабочих, капиталистов, крупных землевладельцев, считая при этом, что в условиях капитализма интересы рабочих противоположны интересам имущих классов, и отмечая неизбежность и естественность такого положения.

Основная работа: «Исследование о природе и причинах богатства народов».

Сократ (469–399 до н.э.) – древнегреческий философ, один из представителей классической триады периода расцвета греческой философии, излагавший свои учения в формах беседы. Центральны-

ми проблемами философии Сократа были человек, его нравственные качества и сущность знания, поэтому главным содержанием бесед Сократа были вопросы этики, обсуждаемые с помощью разработанного им метода диалектики – искусства диалектического спора. Диалектика у него состоит в том, чтобы дать различные определения одному понятию, из чего и рождается истина знания в процессе выявления противоречий в рассуждениях собеседников и отсеивания всего несущественного. В этике Сократа четко выявляется рационалистическая линия: добродетель – это знание, дурное – это незнание. Основные же добродетели для Сократа – это сдержанность, мужество и справедливость.

Соловьев Владимир Сергеевич (1853–1900) – крупнейший русский религиозный философ, публицист, поэт, сын С.М. Соловьева, ректора Московского университета и автора 29-томной «Истории России с древнейших времен» (1851–1879). Философия всеединства Соловьева представляет синтез идей западно-европейской и восточной мысли. Наибольшее влияние на формирование его философии оказала философия Платона, Плотина, христианская литература, а также немецкая классическая философия (Шеллинг, Гегель), славянофилы. Эти взгляды у него сочетались с проповедями избавления материального мира от разрушительного воздействия времени, преобразования его в «космос красоты» и с теорией «богочеловеческого прогресса» как совокупного спасения человечества. Соловьев пытался найти гармонию между космической и социальной темами в концепции «всеединства» и учении о Софии, а в гносеологии – в «цельном знании» (интуитивном постижении мира, основанном на нравственном усилии личности). Соловьев отстаивает единство теологии, философии и науки и называет его «свободной теософией». Философия, с его точки зрения, имеет своей главной целью рационально оправдать «веру наших отцов», социально-религиозный идеал. Этику Соловьев также основывает на религии. Учение Соловьева, пытавшегося доказать несовместимость революции, социализма и атеизма с духовно-нравственными идеалами человечества, послужило одним из источников формирования русской религиозно-идеалистической философии начала XX в. Соловьев оказал большое влияние на таких философов, как Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, П.А. Флоренский и др.

Основные произведения: «Критика отвлеченных начал» (1880), «Россия и вселенская церковь» (1889), «Оправдание добра» (1897–1899), «Три разговора» (1900). В 1911–1914 гг. вышло в свет «Собрание сочинений» В.С. Соловьева в 10 томах.

Сорокин Питирим Александрович (1889–1968) – американский социолог русского происхождения. После эмиграции в 1922 г. занял видное положение в западной социологии, являлся в течение 30 лет деканом социологического факультета Гарвардского университета, председателем Американской социологической ассоциации. Создал концепцию всемирно-исторического развития человеческой культуры; в качестве ее философской базы полагает идеалистическое понимание истории, опирающееся на интуитивный метод познания. Высоко ценится в социальной философии концепция социокультурной динамики, эмпирические исследования социальной мобильности и социальной стратификации. Значителен его авторитет как критика чрезмерного увлечения количественными методами и другими формальными процедурами в социологии в ущерб содержательному анализу.

Основные сочинения: «Система социологии» (1920), «Общество и культурная динамика» (1962).

Спенсер Герберг (1820–1903) – английский философ и социолог, один из родоначальников позитивизма, главный представитель эволюционизма, получившего во второй половине XIX в. широкое распространение. Идею эволюции Спенсер перенес с живых существ на все предметы и явления, понимая ее механистически, как перераспределение в мире вещества и движения, и стирая грани между различными областями материального мира. Его концепция эволюции легла в основу социологических взглядов – так называемой органической теории общества, существенной особенностью которой была попытка анализировать общественную жизнь в терминах биологии.

Основное сочинение «Система синтетической философии» (1862–1896).

Спиноза Бенедикт (1632–1677) – один из самых значительных философов XVII в. Стремясь построить философию на достоверных началах (подобно другому философу XVII в. Декарту), Спиноза берет геометрию с ее аксиомами и выводимыми из них теоремами в каче-

стве принципа обоснования философской системы. Главный свой труд «Этику» он построил по этому принципу. В «Богословско-политическом трактате» Спиноза заложил основы научной критики Библии, но отрицал обвинения в атеизме, т.к. полагал, что его критика религии – это критика невежества и предрассудков. Между религией и суеверием он видел различие в том, что суеверие имеет своей основой невежество, а религия – мудрость.

Другие наиболее важные произведения Спинозы: «О Боге, человеке и его счастье», «Трактат об усовершенствовании разума» (неоконченный), «Политический трактат».

Тойнби Арнольд (1889–1975) – английский историк, философ, социолог, общественный деятель. Автор концепции «цикличности» исторического развития, утверждающей многообразие форм социальной организации человечества, называемых «цивилизациями». До него аналогичные выводы делали русский философ Н.Я. Данилевский и немецкий философ О. Шпенглер (1880–1936). Его 12-томный труд «Исследование истории» (1934–1961) представляет попытку уяснить смысл исторического процесса на основе систематизации огромного фактического материала в контексте определенной схемы философии истории. Фундаментальная установка А. Тойнби – культурологический плюрализм, убеждение в многообразии форм социальной организации человечества, каждая из которых имеет своеобразную систему ценностей. А. Тойнби отличает ощущение реальной возможности гибели всех тех завоеваний разума, которые составляют богатство западной цивилизации.

Тоффлер Алвин (р. 1928) – американский социолог и публицист-футуролог, автор одного из вариантов концепции постиндустриального общества. Наблюдая упадок старых и возникновение новых отраслей производства, предложил картину трансформаций социальной и технологической реальностей, названных им «Третьей волной» (первая – аграрная, вторая – индустриальная).

Он видит непосредственную связь в изменении образа техники и образа жизни, ее ценностей: техника обуславливает тип общества и тип культуры. Символы «третьей волны» – целостность и индивидуализированность, человеко-размерная и чистая технология. Новые технологии вытесняют характерную для индустриализма парадигму государства над природой.

Всемирную известность Тоффлеру принесла его книга «Шок будущего» (1970).

Фалес (ок. 640 – ок. 545 до н.э.) – древнегреческий философ, основатель Милетской школы философии, одной из первых зафиксированных философских школ. В жизни и творчестве он соединял вопросы практики с теоретическими проблемами, касающимися основ мироздания. Будучи всесторонним ученым и мыслителем, изобрел несколько астрономических приборов, удачно предсказал солнечное затмение в 585г. до н.э.; ему принадлежит заслуга в определении времени солнцестояния и равноденствий, в установлении продолжительности года в 365 дней, открытие факта движения Солнца по отношению к звездам, а также заслуги в области создания научной математики. Считают, что он первым сумел вписать треугольник в круг. Свои познания Фалес использовал для создания стройного философского учения, считая первоначеством, основой всего существующего воду, а все, что из нее произошло, одушевленным. Тем самым, Фалес заложил теоретические основы учения, получившего название «гилозоизм», дав его философское обоснование. Все это принесло ему славу первого из знаменитых «семи мудрецов» древности.

Фейербах Людвиг (1804–1872) – немецкий философ-материалист. За атеистические взгляды отстранен в 1830 г. от преподавания в Эрлангенском университете. Последние годы жизни провел в деревне. С 1870 г. был членом демократической партии Германии, хотя не признавал марксизма. Взгляды Фейербаха изменялись в процессе борьбы с религией от идей младогегельянцев до материализма. Характерная особенность материализма Фейербаха – антропологизм, который состоит в выдвигании на первый план проблемы сущности человека, рассматриваемой им как универсальный и высший предмет философии. Но человек для него – абстрактный индивид, биологическое существо. В теории познания Фейербах отстаивал точку зрения эмпиризма и сенсуализма, выступал против агностицизма. Особый интерес представляют догадки Фейербаха о социальных и исторических корнях религии. Критикуя религию, он считает необходимым на место любви к Богу поставить любовь к человеку как единственную истинную религию, а на место веры в Бога – веру человека в самого себя.

Основные сочинения: «К критике философии Гегеля» (1839), «Сущность христианства» (1841), «Основы философии будущего» (1843).

Фихте Иоганн Готтлиб (1762–1814) – немецкий философ. В 1794 г. Фихте опубликовал свой главный труд – «Основы общего наукоучения», а затем выпустил следующие произведения: «Очерк особенностей наукоучения по отношению к теоретической способности» (1795), «Первое введение в наукоучение» (1797), «Второе введение в наукоучение» (1797), «Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии» (1800), «Замкнутое торговое государство» (1800). Фихте стремился создать свою систему философии в духе Канта, назвав свой вариант критической философии наукоучением и проповедуя практическую философию, главной задачей которой считал выяснение условий, при которых возможна человеческая свобода. Взгляды Фихте менялись от увлечения идеалами Великой Французской революции до понимания национальности как коллективной личности во время войны с Наполеоном.

Фома Аквинский (1225 или 1226–1274) – средневековый католический теолог, монах-доминиканец, ученик Альберта Великого, в 1323 г. был причислен к лику святых. С 1879 г. признан официальным католическим религиозным философом, который связал христианское вероучение (в частности, идеи Августина Блаженного) с философией Аристотеля. Фома Аквинский первый проводит четкую и резкую границу между верой и знанием. Основной принцип философии Фомы Аквинского – гармония веры и разума: разум способен рационально доказать бытие Бога и отклонить возражения против истин веры. В споре об универсалиях занимал позиции реализма. Все мироздания рассматривались Фомой Аквинским как универсальный иерархический порядок внутри бытия, который установлен Богом. Для совершения нравственных поступков человек должен уважать естественный порядок в личной жизни и обществе.

Основные сочинения: «Сумма против язычников» (1261–1264), «Сумма теологии» (1265–1273).

Фрейд Зигмунд (1856–1939) – австрийский психолог, социальный мыслитель, создатель психоанализа – специфического психотерапевтического метода, принципы которого были распространены на социальную философию, историю, религиоведение, культурологию и т.д. Основные идеи психоанализа базируются на гипотезе о доминирующей роли в человеческой жизни бессознательных импульсов.

Главная проблема, которую пытался разрешить Фрейд, – проблема конфликта человека и общества. Отношение к социальному контролю, нормам, запретам у Фрейда двойственно: это и необходимый инструмент обуздания инстинктов, но и нечто такое, что неизбежно ведет ко все большему извращению личности.

Несмотря на интересный анализ ряда социально-психологических механизмов, наиболее значимые элементы доктрины Фрейда в целом лежат за пределами его социальных изысканий.

Основные произведения; «Остроумие и его отношение к бессознательному» (1905), «По ту сторону принципа удовольствия» (1920), «Я и Оно» (1924), «Человек по имени Моисей и монотеистическая религия» (1939).

Хайдеггер Мартин (1889–1976) – один из основоположников и главный представитель немецкого экзистенциализма. Защищал диссертацию у Риккерта, был ассистентом Гуссерля, преподавал в Марбурге, Фрейбурге. Ему не только удалось свести воедино, но и поставить на новую основу важнейшие философские направления своего времени (феноменология, философия жизни, герменевтика и онтология). Был единственным философом столетия, заново продумавшим философию как целое в ее истории. В основу своей философской системы положил анализ человеческого существования. Основные сочинения: «Бытие и время» (1927), «Кант и проблемы метафизики» (1929), «Введение в метафизику» (1953).

Хаусхофер Карл (1869–1946) – немецкий геополитик, один из основателей школы геополитики в Германии. С 1924 по 1944 гг. издавал геополитический журнал, через своего ученика Р. Гесса был близок к руководству нацистской партии. Основой геополитической концепции Хаусхофера послужило изучение им истории становления и географического распространения государств Древнего Востока, прежде всего Японии, на примере которой он пытался продемонстрировать взаимосвязь между пространственным ростом государства и развитием составляющей его этнической общности.

Циолковский Константин Эдуардович (1857–1935) – ученый, изобретатель, основоположник современной космонавтики, представитель «космической философии», продолжающей традиции «русского космизма». «Космическая философия» подразделяется на на-

турфилософию, гносеологию и этику и является синтезом материалистических, эволюционистских, теологических и теософских идей.

Сочинения: «Грезы о Земле и небе» (1895), «Общественная организация человечества» (1928), «Научная этика» (1930).

Чаадаев Петр Яковлевич (1794–1856) – представитель западничества в русской философии. Основное философское произведение Чаадаева – трактат «Философические письма», состоящее из восьми писем (1836), за исключением первого, шестого и седьмого писем, увидело свет лишь в 1935 г. Другое его произведение «Апология сумасшедшего» (1837) опубликовано было только после его смерти в 1862 г. в Париже князем Гагариным. Чаадаев критически оценивал историческую роль России в развитии европейской культуры, полагая, однако, что в будущем Россия станет центром интеллектуальной жизни Европы, если ассимилирует все самое ценное в Европе и осуществит миссию, предначертанную ей Богом. В этих мыслях Чаадаев переключается с идеями славянофилов.

Челлен Рудольф (1864–1922) – шведский ученый – геополитик, социолог и политический деятель, первым употребивший понятие «**геополитика**» (наука о государстве как географическом организме, воплощенном в пространстве) и предложивший еще четыре неологизма, составляющие основные разделы политической науки: экполитика, демополитика, социополитика и кратополитика. Основной труд Челлена – «Государство как форма жизни», в котором он определяет государство как географический и биологический организм, стремящийся к расширению.

Чернышевский Николай Гаврилович (1828–1889) – видный русский философ. Его взгляды формировались под воздействием идей французских материалистов XVIII в., воззрений Гегеля, Сен-Симона, Фурье, Фейербаха. С ранних пор критически относился к существовавшим порядкам, выступая за свержение монархии. За революционную деятельность был арестован и в 1862 г. сослан на каторгу.

Основные философские произведения Чернышевского: «Эстетическое отношение искусства к действительности» (1855), «Очерки гоголевского периода русской литературы» (1855–1856), «Критика философских предубеждений против общинного владения» (1858),

«Антропологический принцип в философии» (1860), «Характер человеческого знания» (1855).

Философские воззрения Чернышевского основывались на принципах антропологического материализма, с позиций которого он подходил и к разработке эстетических воззрений и к истолкованию исторического процесса, полагая, что принцип интереса и расчета лежит в основе движущих сил всех действий людей, создавая таким образом концепцию морали, основанную на принципах разумного эгоизма.

Чижевский Александр Леонидович (1897–1964) – биофизик, основоположник гелиобиологии, биологической космологии. Окончил Московский Археологический (1917) и Коммерческий (1918) институты, учился в Московском университете (1915–1922). Организатор и руководитель Центральной научно-исследовательской лаборатории ионизации. После ареста в 1942 г. провел 15 лет в тюрьмах и ссылке. Наиболее крупные научные работы посвящены влиянию солнечной активности на все сферы Земли и уровни организации биосферы, зависимости от ритмов активности Солнца исторических процессов, биологических циклов, уровня заболеваний, смертей и т.д. Эти исследования пронизаны идеей о тесной взаимозависимости биосферы и Солнца, Земли и Космоса. Мировоззрение А. Чижевского, испытывавшего влияние идей К. Циолковского, тесно связано с русским космизмом. Поднимает вопросы взаимосвязи планетарных и космических процессов, Космоса как системного целого, подчеркивает ритмичность движения и гармоничность этой системы.

Основные сочинения: «Земное эхо солнечных бурь» (1973), «Все жизнь» (1974).

Шеллинг Фридрих Вильгельм Йозеф (1775–1854) – немецкий философ. В творчестве Шеллинга выделяют несколько периодов развития: натурфилософия (90-е годы), трансцендентальный идеализм (1800), философия тождества (первое десятилетие XIX в.), философия откровения (до конца жизни).

Основные труды Шеллинга: «Идеи философии природы» (1797), «О мировой душе» (1798), «Первый набросок философии природы» (1799), «Общая дедукция динамического процесса» (1800), «Система трансцендентального идеализма» (1800), «Изложение моей системы философии» (1801).

Под влиянием Фихте Шеллинг понимал природу как некое единство противоположностей, проявляющееся в разных формах в виде мирового закона, порожденное бессознательным духовным началом, мировой душой, а орудием процесса познания – непосредственное созерцание разумом предметов, называемое им «интеллектуальной интуицией».

Шестов Лев Исаакович (настоящая фамилия Шварцман) (1866–1938) – русский религиозный философ и писатель. В его произведениях дается критика рационализма в философии, этике и даже теологии, проводится идея неспособности разума разгадать тайну человеческого существования. Иррационализм, неприятие общепринятых, прежде всего светских, форм культуры приводит Шестова к нигизиму, который он пытается преодолеть с помощью религии, усматривая в откровении путь к личному спасению, подлинной истине и свободе. Последняя отождествляется с верой в Бога, для которого нет ничего невозможного. Признание абсурдности жизни и мистической веры как средства спасения характерно для представляемой Шестовым экзистенциальной философии.

Основные сочинения: «Достоевский и Ницше. Философия трагедии» (1903), «На весах Иова» (1929), «Умозрение и откровение» (1964).

Шлик Мориц (1882–1936) – австрийский философ и физик, ведущий представитель раннего этапа логического позитивизма, основатель Венского кружка, одним из первых сформулировавший принцип верификации и занимавшийся проблемами философии науки и этики. Проблему познания сущности бытия Шлик считал бессмысленной, а законы природы трактовал как формальные правила, определяемые синтаксисом того языка, на котором производится описание природы.

Шпенглер Освальд (1880–1936) – немецкий философ, теоретик культуры, представитель «философии жизни», выдвинувший концепцию культуры, оказавшую большое влияние на историко-культурологическую мысль XX в. Исследуя место западноевропейской культуры в истории человечества, Шпенглер дал резкую критику основных постулатов западной истории науки XIX в.: европоцентризма, панлогизма, историзма «линейной» направленности. Этой схеме раз-

вития он противопоставил учение о множественности культур (8), равноценных по уровню достигнутой ими зрелости, существование которых – свидетельство не единого процесса мировой истории, а единства проявлений жизни во Вселенной. Наиболее значительное его произведение – «Закат Европы».

Энгельс Фридрих (1820–1895) – немецкий философ, один из основателей марксизма, подобно К. Марксу с диалектико-материалистических позиций критиковал агностицизм и излагал основы материалистического понимания истории, показывая, что предметная деятельность людей лежит в основе общественного развития, а за их идеальными побуждениями скрываются материальные движущие силы общества. Материалистическое понимание природы («Диалектика природы») легло в основу предложенной Энгельсом классификации форм движения материи и классификации наук, в описание неразрывной связи истории развития естествознания и философии. Наиболее значимые труды Энгельса: «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», а совместные с Марксом – «Манифест коммунистической партии» и «Святое семейство».

Эпикур (341–270 до н.э.) – греческий философ-материалист и атеист эпохи эллинизма. Отрицал вмешательство богов в дела мира и исходил из признания вечности материи, обладающей внутренним источником движения. В теории познания Эпикур – сенсуалист. Познание имеет целью освободить человека от невежества и суеверия, страха перед богами и смертью, без чего невозможно счастье. В этике обосновывает разумное наслаждение, в основе которого лежит индивидуалистический идеал уклонения от страданий и достижения радостного состояния духа. Наиболее разумным для человека является не деятельность, а покой, атараксия.

Девиз Эпикура: Живи уединенно!

Юм Давид (1711–1776) – крупнейший английский философ, историк, экономист и публицист, последний из трех английских эмпириков после Локка и Беркли, предшественник позитивизма, скептик в области философского анализа познания, сторонник теории общественного договора. Исследуя мотивы человеческой деятельности, Юм приходил к утилитаризму – признанию полезного добродетели.

тельным; потребности и стремление к достижению прибыли считал движущей силой развития общества. Этим определялись и его взгляды в области политической экономии, оказавшие влияние на формирование идей Адама Смита. Главный его труд – «Трактат о человеческой природе».

Ясперс Карл (1883–1969) – представитель немецкого экзистенциализма. Специфика его экзистенциализма ярче всего проступает в учении о пограничных ситуациях: подлинный смысл бытия открывается человеку лишь в периоды глубочайших потрясений (болезнь, смерть, неискупаемая вина и др.). Именно в эти моменты человек освобождается от груза повседневных забот и от своих идеальных интересов, научных представлений о действительности. Перед ним открывается мир его глубоко интимного существования и его подлинные переживания бога. Основная задача философии, по Ясперсу, показать, что в основе всех сознательных проявлений человека (науки, искусства, религии) лежит неосознаваемая деятельность экзистенции, что господствующее в мире неразумное есть источник высшей мудрости.

Основные сочинения: «Разум и экзистенция» (1935), «Философия» (1932), «Атомная бомба и будущее человека» (1958).

Список рекомендуемой литературы

1. Адо П. Что такое античная философия? – М., 1999.
2. Алексеев П., Панин А. Философия. – М.: Наука, 2005.
3. Антисери Д., Реале Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1–4. – СПб.: Петрокомс, 1997.
4. Арэфьева Л. Социальная философия. Хрестоматия. – М.: Наука, 1994.
5. Арсентьев А. Философские основы понимания личности. – М.: Наука, 2001.
6. Барулин В. Социально-философская антропология: Учебное пособие. – М.: Наука, 2004.
7. Барулин В. Человек в XX в.: потери и обретения себя. – СПб.: Наука, 2000.
8. Бахутский В. Пороги культуры. – М.: Гелиос, 2005.
9. Берков В. Философия и методология науки: Учебное пособие. – М., 2004.
10. Бессознательное как фактор культурной динамики // Вопросы философии. – 2000. – №10.
11. Борисова Е.М. Диалектика социальных отношений и современность. – М.: МЭСИ, 1995.
12. Борисова Е.М. Философия: теория и методология. Ч. 1, 2. – М.: МЭСИ, 1995.
13. Брянский В., Пожарский С. Глобализация и синергитическая философия истории // Общественные науки и «современность». – 2006. – №1.
14. Буева Л., Райков В. Общая теория сознания // Вопросы философии. – 2001. – № 12.
15. Бучило Н., Чумаков А. Философия.: Учебное пособие. – СПб., 2004.
16. Васильчук Ю. Социальное развитие человека // Общественные науки и «современность». – 2004. – №1.
17. Вебер М. Основные социологические понятия. Избр. пр. – М.: Наука, 1990.
18. Вязрова Ж. Проблема прогресса в социальной философии 20 века // Философия и общество. – 1999. – №4.
19. Габричевский А. Пространство и время // Вопросы философии. – 1994. – №2.
20. Гарсия Д. О понятиях «культура» и «цивилизация» // Вопросы философии. – 2002. – №12.

21. Гобозов И. Философия как постижение эпохи // Философия и общество. – 2003. – №3.
22. Гуревич П. Философия: Учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.
23. Гуревич П. Философия культуры. – М.: Наука, 2001.
24. Данильян О., Тараненко В. Философия: Учебник. – М.: ЭКСМО, 2005.
25. Замалеев А. Курс истории русской философии. – М.: Наука, 2001.
26. Зиглер Д., Хвелл Л. Теория личности. – СПб., 2004.
27. Зимин С. Философия как наука и как явление культуры // Философия и общество. – 2003. – №3.
28. Зотов А., Мельвиль Ю. Западная философия XX в. – М.: Интерпрайс, 1994.
29. Ивин А. Социальная философия. – М.: Гардарики, 2003.
30. Иноземцев В. Современное постиндустриальное общество. – М.: Прогресс, 2000.
31. Ирхин Ю. Социология культуры. – М.: Экзамен, 2006.
32. История современной зарубежной философии: компаративистский подход. – СПб.: Петрокомс, 1997.
33. История философии. Россия – Запад – Восток. Кн. 1–4. – М.: ГРЕКО-ЛАТИНСКИЙ КАБИНЕТ, 1995-98.
34. Карпинская Р. Философия природы: Козэволюционная стратегия. – М.: ИНТЕРПРЕСС, 1995.
35. Князева С., Курдюмов С. Основания синергетики. – СПб., 2005.
36. Князева Е., Курдюмов С. Синергетика: начала нелинейного мышления // Общественные науки и современность. – 1992. – №2.
37. Козлова О. Духовная жизнь как система; ее сущность и структура // Социально-гуманитарное знание. – 2001. – №2.
38. Крапивенский С. Еще раз об основном вопросе философии // Философия и общество. – 2001. – №1.
39. Крапивенский С. Общий курс философии: Учебник. – М.: Либрис, 2005.
40. Крапивенский С. Социальная философия. – М.: Гардирики, 2005.
41. Кузьмин М. Переход от традиционного общества к гражданскому: изменение человека // Вопросы философии. – 1997. – №2.
42. Лапина Т. Философия культуры: вариант понимания. – М., 2003.
43. Левин Г. К вопросу об основном вопросе философии // Вопросы философии. – 2002. – №10.
44. Мамардашвили М. Как я понимаю философию. – М.: ПРОГРЕСС, 1992.
45. Микешина Л. Философия науки. – М.: Прогресс-традиция, 2005.
46. Микешина Л. Философия познания. – М.: Флинта, 2002.

47. Митрохин Л. Философия религии: новые перспективы // Вопросы философии. – 2003. – №8.
48. Моисеев Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Вопросы философии. – 1998. – №8.
49. Момджян К. Социум, общество, история. – М.: Наука, 1994.
50. Мудрагей Н. Трудный путь философии // Вопросы философии. – 2001. – №10.
51. Научные и вненаучные формы мышления. – М.: Наука, 1996.
52. Новая «постиндустриальная волна» на Западе. Сборник работ западных авторов. – М.: Наука, 1999.
53. Панарин А. Философия политики: Уч. пособие. – М.: Наука, 1995.
54. Петухов В. Общество и власть // Свободная мысль. – 2001. – №4.
55. Попов В. Личность и общество: интерпретация реальности в современной российской действительности. – М.: Гардарики, 2003.
56. Попов В. Основания цивилизации. Философский анализ. – М.: Гардарики, 2001.
57. Проблема первоначал в науке и теологии: Сб.ст. – СПб., 1993.
58. Равинский Р. Самоорганизация как фактор направленного развития // Вопросы философии. – 2002. – №5.
59. Разин А.В. Философия. – М.: Гардарики, 2006.
60. Рассел Б. История западной философии. – М.: Прогресс, 1993.
61. Русская философия. Малый энциклопедический словарь. – М.: Прогресс, 1995.
62. Руткевич М. Общество как система. – СПб.: Наука, 2001.
63. Сербиненко В.В. Русская философия. 2-е изд. – М.: ОМЕГА-Л, 2006.
64. Серль Д. Открывая сознание заново. – М., 2002.
65. Соколов Л. Европейская философия 15–17 в. – М.: Наука, 1984.
66. Солодухо Н. Бытие и небытие как предельные основания мира // Философия и общество. – 2001. – №1.
67. Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. – М.: Наука, 1992.
68. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия. – М., 1998.
69. Степин В. Теоретическое знание. – М.: Прогресс-традиция, 2000.
70. Степин В. Философия науки и техники. – М.: Гардарики, 1995.
71. Столович. Л.Н. История русской философии. – М.: Республика, 2005.
72. Тойнби Дж. Постигание истории. – М.: Наука, 1991.
73. Трушков В. Общество и общественное положение культуры XX в. – М.: Гардарики, 2001.
74. Философия / Под ред. В. Лавриненко. – М.: Гардарики, 2005.
75. Философия / Под ред. М. Росенко. – М.: Гардарики, 2005.

76. Философия в системе культуры и ее роль в жизни человека и общества. – Минск, 1996.
77. Чанышев А. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М.: Наука, 1991.
78. Юдин Б. О человеке, его природе и будущем // Вопросы философии. – 2004. – №2.

Дополнительная литература

1. Абдеев Р. Философия информационной цивилизации. – М.: Политиздат, 1994.
2. Астафьева О. Синергетическая парадигма: человек и общество в условиях нестабильности. – М., 2003.
3. Ахиезер А. Об особенностях современного философствования // Вопросы философии. – 1995. – №12.
4. Барулин В. Социальная философия. – М.: Наука, 1999.
5. Белл Д. Возобновление истории в новом столетии // Вопросы философии. – 2002. – №5.
6. Беляева Л. Социальная модернизация в России в конце 20 века. – М.: Прогресс, 1997.
7. Бердяев Н. О назначении человека. – М., 1993.
8. Блинников Л. Великие философы: Словарь-справочник. – М.: Прогресс, 1997.
9. Борисова Е.М. Исторические типы философии. – М.: МЭСИ, 1995.
10. Борисова Е., Джохадзе Н. Социальная философия: Учебное пособие. – М.: МЭСИ, 2000.
11. Васильчук Ю. Социальное развитие человека // Общественные науки и современность. – 2004. – №1.
12. Васильчук Ю. Эпоха НТР: новые основы массового производства и общество // Полис. – 1996. – №2.
13. Возможности и границы познания. – М.: Наука, 1995.
14. Гобозов И. Философия как постижение эпохи // Философия и общество. – 2003. – №3.
15. Гончарук С. Методологические основы социального познания: Уч. пособие. – М., 2004.
16. Гулыга А. Немецкая классическая философия. – М.: Наука, 1982.
17. Гуссерль Э. Философия как строгая наука. – Новочеркасск, 1994.
18. Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? – М.; СПб., 1998.
19. Дилигенский Г. Люди среднего класса. – М.: Наука, 2002.
20. Доброхотов А. Категория бытия в классической западноевропейской философии. – М.: Наука, 1986.

21. Западная философия: итоги тысячелетия: Сб. переводов. – Екатеринбург, 1997.
22. Заславская Т. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // *Общественные науки и современность*. – 2005. – №3–4.
23. Иноземцев В. Россия в постиндустриальном мире // *Общественные науки и современность*. – 2002. – №4.
24. Кармин А., Новикова Е. *Культурология*. – СПб., 2004.
25. Карпов П. Путь познания // *Вопросы философии*. – 1996. – №5.
26. Келле В. Социальная философия: актуальные проблемы // *Философия и общество*. – 2006. – №1.
27. Кемеров В. Концепция социальной реальности // *Вопросы философии*. – 1999. – №7.
28. Ковалев А. Еще раз о цивилизационном и формационном подходе // *Общественные науки и современность*. – 1996. – №1.
29. Коган Л. О будущем философии // *Вопросы философии*. – 1996. – №7.
30. Козырев А. Об итогах IV философского конгресса // *Вопросы философии*. – 2006. – №1.
31. Комаров М. *Социология: Учебное пособие*. – М.: Гардарики, 2003.
32. *Краткая история философии*. – М.: Мысль, 1996.
33. *Краткая философская энциклопедия*. – М., 2004.
34. Кустяковский Б. *Общество и индивид*. – М., 2002.
35. Левицкий С. *Очерки по истории русской философии*. – М.: Прогресс, 1996.
36. Лосев А. *История античной философии*. – М.: Политиздат, 1989.
37. Маркс К. *К критике политической экономии*. – 1970.
38. Международная конференция «Философия естествознания 20 века: итоги и перспективы» // *Вопросы философии*. – 1997. – №10.
39. Международный московский синергетический форум // *Вопросы философии*. – 1996. – №11.
40. Момджян К. *Введение в социальную философию*. – М.: Наука, 2003.
41. Никифоров А. *Философия науки: история и методология*. – М.: Прогресс, 1998.
42. Ортега-и-Гассет Х. *Что такое философия?* – М., 1991.
43. Перевезенцев С. *Практикум по истории западноевропейской философии*. – М.: Прогресс, 1997.
44. Плетников Ю. *Формационная и цивилизационная триады // Свободная мысль*. – 1998. – №3.
45. *Познание в социальном контексте*. – М.: Наука, 1994.

46. Поляков А. К проблеме общественной формации // Вопросы философии. – 2003. – №3.
47. Порус В. Эпистемология: некоторые тенденции развития // Вопросы философии. – 1997. – №2.
48. Пригожий И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М.: Наука, 1986.
49. Религия в истории и культуре. – М.: Политиздат, 1998.
50. Розин В. Теория культуры. – М.: NOTA VENE, 2005.
51. Салов Е., Салова С. Коэволюция науки и нравственности: новая парадигма // Философия и общество. – 2006. – №1.
52. Самсонов А. На пути к ноосфере // Вопросы философии. – 2000. – №7.
53. Симонов П. Мозг и творчество // Вопросы философии. – 1992. – №11.
54. Современная западная социология: Словарь. – М.: Политиздат, 1990.
55. Современная западная философия: Словарь. – М.: Политиздат, 1998.
56. Социальная философия: Хрестоматия / Под ред. Г. Арефьевой. – М.: Политиздат, 1994.
57. Современный философский словарь / Под ред. В. Кемерова. – М.: Наука, 1996.
58. Современный философский словарь и хрестоматия. – Ростов-н/Д, 1996.
59. Степин В. Российская философия сегодня: проблемы настоящего и оценки прошлого // Вопросы философии. – 1997. – №5.
60. Тихонова Н. Социальная структура Российского общества // Общественные науки и современность. – 2000. – №3.
61. Тоффлер О. Метаморфоза власти: знание, богатство и сила на пороге XX в. – М., 2001.
62. Философия истории. Антология. – М.: Прогресс, 1994.
63. Философия и цивилизация: материалы Всероссийской конференции 30-31 октября 1997. – СПб., 1997.
64. Философия культуры: становление и развитие. – СПб.: Наука, 1998.
65. Философия техники: история и современность. – М.: Наука, 1997.
66. Философия эпохи постмодерна: Сб. переводов и рефератов. – М.: Наука, 1996.
67. Фромм Э. Душа человека. – М., 1992.
68. Чумаков А. Философия глобальных проблем. – М.: Наука, 1994.
69. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. – М.: Политиздат, 1970.

Internet-ресурсы

1. <http://tot.p.na/refos.htm> Философия, культурология, религия.
2. <http://www.referatscibina.ru> Московская коллекция рефератов.
3. <http://victorian.fortunecity.cn/cu> Список рекомендуемой литературы по культурологии и философии. // bist/291/spisole.htm.
4. <http://www.kulturolog.narod.ru> Журнал «Московский культуролог».
5. <http://citforum.creator.dr.ua/Cfin/> Новая теория информации. // articles/inftheorv.shtml.
6. <http://www.chat.ru/~astat/Ahil.htm> Движение Microsoft Internet Explorer.
7. <http://webcenter.ru/~korn/index.htm> Механизмы сознания и существования.
8. <http://www.n-t.knc/tp/in/sts.html>. Курдюмов С, Малинецкий Г., Синергетика // теория самоорганизации.
9. <http://www.iph.ras.ru^8101mifs> Московский Международный Синергетический Форум.
10. <http://www.list.ru/catalog/1020> Словари по философии. // 3.htm.
11. <http://www.referatscibina.ru> Московская коллекция рефератов.
12. <http://www.russ.ru/iournal/dosi> Издательства. // e/ad-marg.htm.
13. <http://victorian.fortunecity.com/> Список рекомендуемой литературы по философии. // cubist/291/spisok.htm.
14. <http://tot.zp.ua/ref05htm> «0 культуре» по работе Н.А. Бердяева.
15. <http://www.parkline.ru/librarv/k> Западная философия, теософия, современная философия. // oi/fomenkoat.
16. <http://librarv.philos.msu.ru> Философия античности и немецкого идеализма.
17. <http://piramvd.express.ru/librar> Философский камень, новое в науке и философии. // v.htm.
18. <http://www.emorv.edu/intelnet/> Античность, постмодернизм // virtbibl.html.
19. <http://www.pereplet.ru/text/nics>. Крахоткин Ф.А. Философские основы политического учения Ф. Ницше // he.html.
20. <http://www.nietzsche.ru/look/131> Жейц Е.А. Тема сверхчеловека в произведениях русских классиков // shtml.htm.
21. <http://gamgam.boom.ru/TEXT/> Психоанализ З. Фрейда, фрейдизм // pfreid.htm.
22. <http://www.edu.nsu.ru/atheism/> Э. Фромм, Социально-психологическая функция религии // articles/psiho.htm.
23. <http://philosophv.allry.net/perv2/> Рассел Бертран «Почему я не христианин» // 52.html.

24. <http://www.examen.ru/Examint> Статья «Славянофильство» // Base.nsf7DisplayOpenAgent\$Pa gename defacto.html\$catdoc id=403EFCFA45163992C3256 A5E00639CBA\$rootid 932799 5FB7A6D40FC3256A02002CE Od5.
25. <http://www.philosophv.ru/librar> В.В.Зеньковский. История русской философии // v/zenk/02.html.
26. <http://www.philosophv.ru/librar> К.С. Аксаков. Сборник статей // v/misc/aksakov stat.html.
27. <http://www.auditorium.ru/books/> Курс лекций. Славянофильская модель развития России // 60/NOVICOVA chaoter5.html.
28. <http://sr.isa.ac.ru/bin/nkws.exe> Дружинин Д., Ваньярхо В. «Синергетика и методология системных исследований».
29. http://petrovskaya.nm.ru/l_12.html/ Митина О., Петренко В. «Синергетическая модель динамики политического сознания».
30. <http://philosophy.ru/library/carn/> Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка // ao/01.html.
31. http://philosophv.ru/library/kuh_n/01/OO.html Кун Т. Логика и методология науки. Структура научных революции.
32. <http://philosophv.ru/librarv/lakat/01/O.html> Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ.
33. <http://philosophv.ru/librarv/poppp> Поппер К. Логика и рост научного знания (фрагменты) // er/02.html.
34. <http://philosophv.ru/librarv> Рассел Б. Логический атомизм // russel/03/01.html.
35. <http://philosophv.ru/librarv/russel/02/01.html>. Мистицизм и логика